

Sygn. akt: KIO 2181/21

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Ewa Kisiel
Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **14 września 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 lipca 2021 r.** przez Odwołującego **Immitis Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **allclouds.pl Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz Immitis Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

W dniu 19 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Immitis Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz zwana dalej: „Immitis Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 14 lipca 2021 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „*Dostawy zestawów komputerów biurowych*”, Nr sprawy: WZP-2206/21/139/Ł, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09 lipca 2021 r. pod nr 2021/S 131-345519 przez: Skarb Państwa - Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/481574> postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „*SWZ*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej: „*NPzp*”.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu wobec treści ogłoszenia i postanowień SWZ. Zarzucił naruszenie:

1. art. 99 ust. 1- 2 i 4 NPzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) NPzp w zw. z art. 17 ust. 1 NPzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, uprzywilejowujący niektóre produkty i wykonawców oraz mogący wyeliminować niektórych wykonawców, a ponadto poprzez określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieproporcjonalnych do wartości i celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SWZ, określenie wymogów co do parametrów zamawianych urządzeń rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję; a w efekcie – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu

odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;

2. art. 16 pkt 1) i 3) NPzp w zw. z art. 17 ust. 1 NPzp w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 NPzp, poprzez określenie jakościowych kryteriów oceny ofert o znacznej (40%) wadze w sposób naruszający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, faworyzujący urządzenia konkretnego producenta, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia, powodujący, że konkurencja w postępowaniu staje się iluzoryczna, a wykonawcy oferujący urządzenia konkretnego producenta- są w istotny sposób uprzywilejowani względem pozostałych .

Mając na uwadze powyższe wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnianie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy;
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień Ogłoszenia i SWZ w ten sposób, że:

4.1. w sekcji II pkt II.2.14) Ogłoszenia oraz w rozdziale XIV ust. 1 pkt 3) SWZ usunięte zostaną lit. a) BIOS, lit. d) Oddzielny system diagnostyczny zasilacza oraz lit. g) BIOS i diagnostyka wraz z dotyczącą ich treścią, zaś w pozostałych literach liczba punktów zostanie odpowiednio zmieniona

4.2. w załączniku nr 4 do SWZ - OPZ:

4.2.1. pkt 2 tabeli Obudowa otrzyma brzmienie: JEST:

Trwale oznaczona nazwą producenta, nazwą komputera, numerem seryjnym.

Małogabarytowa metalowa obudowa przystosowana do pracy w poziomie i pionie (posiadająca fabrycznie zamontowane dystanse-nóżki) bez stosowania dodatkowych stojaków. Obudowa typu Small Form Factor z obsługą kart wyłącznie o niskim profilu; Obudowa musi być wyposażona w czujnik otwarcia obudowy.

Otwory wentylacyjne usytuowane wyłącznie na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Nie dopuszcza się otworów wentylacyjnych usytuowanych zarówno na bocznych panelach jak i na krawędziach obudowy. Wewnętrzne uchwyty do montażu 1 x dysku 3.5" lub 1 x dysku 2.5" wewnątrz obudowy. Na panelu przednim zamontowany filtr powietrza chroniący wnętrze przed kurzem, pyłem itp. Filtr demontowany bez użycia narzędzi. Obudowa otwierana bez użycia narzędzi umożliwiającą dostęp do pamięci masowej, pamięci ram. POWINNO BYĆ:

Trwale oznaczona nazwą producenta, nazwą komputera, numerem seryjnym.

Małogabarytowa metalowa obudowa przystosowana do pracy w poziomie i pionie (posiadająca fabrycznie zamontowane dystanse-nóżki) bez stosowania dodatkowych stojaków. Obudowa typu Small Form Factor z obsługą kart wyłącznie o niskim profilu; Obudowa musi być wyposażona w czujnik otwarcia obudowy. Otwory wentylacyjne usytuowane wyłącznie na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Nie dopuszcza się otworów wentylacyjnych usytuowanych zarówno na bocznych panelach jak i na krawędziach obudowy. Wewnętrzne uchwyty do montażu 1 x dysku 3.5" lub 1 x dysku 2.5" wewnątrz obudowy. Na panelu przednim zamontowany filtr powietrza chroniący wnętrze przed kurzem, pyłem itp. Filtr demontowany bez użycia narzędzi. Obudowa otwierana bez użycia narzędzi umożliwiającą dostęp do pamięci masowej, pamięci ram.

4.2.2. w pkt 16 tabeli BIOS usunięty zostanie wiersz Bios opcja

4.2.3. w pkt 16 tabeli BIOS usunięty zostanie wiersz BIOS i diagnostyka ewentualnie wiersz BIOS i diagnostyka otrzyma następujące brzmienie: JEST:

BIOS i diagnostyka:

Możliwość ustawienia hasła użytkownika oraz hasła administratora (umożliwiających logowanie do BIOS – hasła niezależne) składających się z małych liter, dużych liter, znaków specjalnych, cyfr. System diagnostyczny z poziomu menu BIOS lub menu szybkiego bootowania, zachowujący interfejs graficzny, działający w pełni, bez okrojonych funkcjonalności (umożliwiający przetestowanie komponentów takich jak m.in.: procesor, pamięć operacyjna, zintegrowana karta sieciowa, dysk twardy, zintegrowany układ graficzny, magistrala PCIe, napęd optyczny, wentylator) nawet w przypadku uszkodzonego dysku, braku dysku lub sformatowanym dysku, bez konieczności wykorzystania jakichkolwiek zewnętrznych nośników pamięci masowej oraz dostępu do sieci lokalnej oraz internetu.

POWINNO BYĆ :

BIOS i diagnostyka (OPCJA)

Możliwość ustawienia hasła użytkownika oraz hasła administratora (umożliwiających logowanie do BIOS – hasła niezależne) składających się z małych liter, dużych liter, znaków specjalnych, cyfr. System diagnostyczny z poziomu menu BIOS lub menu szybkiego bootowania, zachowujący interfejs graficzny, działający w pełni, bez okrojonych funkcjonalności (umożliwiający przetestowanie komponentów takich jak m.in.: procesor, pamięć operacyjna, zintegrowana karta sieciowa, dysk twardy, zintegrowany układ graficzny, magistrala PCIe, napęd optyczny, wentylator) nawet w przypadku uszkodzonego dysku, braku dysku lub sformatowanym dysku, bez konieczności wykorzystania jakichkolwiek zewnętrznych nośników pamięci masowej oraz dostępu do sieci lokalnej oraz internetu.

4.2.4. W pkt 17 tabeli Zintegrowany system diagnostyczny wiersz Zintegrowany System Diagnostyczny otrzyma brzmienie: JEST:

Wbudowany wizualny system diagnostyczny oparty o sygnalizację włącznika POWER, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, sygnalizacja oparta na zmianie statusów diody LED System usytuowany na przednim panelu. System diagnostyczny musi sygnalizować: uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie płyty głównej, awarię BIOS'u, awarię procesora. Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów na płycie głównej, wymaganych wewnątrz zewnętrznych w specyfikacji i dodatkowych oferowanych przez wykonawcę, oraz nie może być uzyskany przez konwertowanie, przerabianie innych złączy na płycie głównej nie wymienionych w specyfikacji a które nie są dedykowane dla systemu diagnostycznego. POWINNO BYĆ:

Wbudowany wizualny lub akustyczny lub wizualno- akustyczny system diagnostyczny oparty o sygnalizację włącznika POWER, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, sygnalizacja oparta na zmianie statusów diody LED System usytuowany na przednim panelu. System diagnostyczny musi sygnalizować: uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie płyty głównej, awarię BIOS'u, awarię procesora. Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów na płycie głównej, wymaganych wewnątrz zewnętrznych w specyfikacji i dodatkowych oferowanych przez wykonawcę, oraz nie może być uzyskany przez konwertowanie, przerabianie innych złączy na płycie głównej nie wymienionych w specyfikacji a które nie są dedykowane dla systemu diagnostycznego.

4.2.5. W pkt 17 tabeli Zintegrowany system diagnostyczny usunięty zostanie wiersz Oddzielny system diagnostyczny zasilacza – opcja

4.2.6. pkt 18 tabeli Waga/ rozmiary urządzenia wraz z napędem optycznym – podane wartości są wartościami maksymalnymi otrzymana brzmienie:

JEST:

Waga urządzenia 8kg Suma wymiarów 700mm POWINNO BYĆ:

Waga urządzenia 8kg

Suma wymiarów 700mm 800 mm

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu tego samego dnia co odwołanie (za pomocą platformy zakupowej).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 20 lipca 2021 r. (za pomocą platformy zakupowej Open Nexus – https://platformazakupowa.pl/ksp_warszawa) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23 lipca 2021 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) allclouds.pl Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa zwana dalej: „allclouds.pl Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21 lipca 2021 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający na podstawie trybie art. 521 NPzp złożył odpowiedź na odwołanie. Wnosił:

1) o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów:

a) naruszenia art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 NPzp poprzez, w ocenie odwołującego, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, uprzywilejowujący niektóre produkty i wykonawców oraz mogący wyeliminować niektórych wykonawców, a ponadto poprzez określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieproporcjonalnych do wartości i celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SWZ, określenie wymogów co do parametrów zamawianych urządzeń rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję;

a w efekcie – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;

b) naruszenia art. 16 pkt 1-3 NPzp oraz art. 17 ust 1 w zw. z art. 239,241 i 242 ust 2 NPzp, poprzez ustanowienie kryterium Jakość (J), o wadze 40%, w ocenie odwołującego, w sposób naruszający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, faworyzujący urządzenie konkretnego producenta, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia, powodujący, że konkurencja w postępowaniu staje się iluzoryczna, a wykonawcy oferujący urządzenie konkretnego producenta- są w istotny sposób uprzywilejowani względem pozostałych. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Komendanta Stołecznej Policji.

W dniu 13 września 2021 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Odwołujący przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez adwokata, tak jak odwołanie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie NPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 2181/21.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 NPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....