

POSTANOWIENIE

z dnia 30 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **30 marca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 marca 2020 r.**

przez wykonawcę: **Althea Polska S.A. z siedzibą w Mikołowie**

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa serwisowa nad tomografami komputerowymi* (nr postępowania SP ZOZ ZSM/ZP/11/2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Althea Polska S.A. z siedzibą w Mikołowie kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach.**

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa serwisowa nad tomografami komputerowymi* (nr postępowania SP ZOZ ZSM/ZP/11/2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 12 marca 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 522995-N02020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

17 marca 2020 r. Althea Polska S.A. z siedzibą w Mikołowie {dalej: „Odwołujący”} wniosła w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja” lub „SIWZ”} dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz uniemożliwiający wykonawcom ustalenie rzeczywistego zakresu świadczenia, co dodatkowo narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji, podczas gdy Zamawiający powinien umożliwić wykonawcom ubiegającym się o udzielenie tego zamówienia (a nie tylko producentowi serwisowanych urządzeń lub podmiotom z nim powiązanych) poznanie informacji niezbędnych na potrzeby dokonania wyceny swojego świadczenia także w zakresie obowiązku wykonania aktualizacji oprogramowania stacji opisowej AW 4.5.
2. Art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz uniemożliwiający wykonawcom ustalenie rzeczywistego zakresu świadczenia, co dodatkowo narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji oraz nie zapewnia możliwości wykazania przez wykonawcę równoważności oferowanych świadczeń w stosunku do tych preferowanych w treści SIWZ, podczas gdy Zamawiający powinien umożliwić wykonawcom ubiegającym się o udzielenie tego zamówienia (a nie tylko producentowi serwisowanych urządzeń lub podmiotom z nim powiązanych) poznanie informacji niezbędnych na potrzeby dokonania wyceny swojego

świadczenia także w zakresie obowiązku posiadania niezbędnych uprawnień przez swój personel na etapie realizacji przedmiotu umowy, a w ostateczności dopuścić możliwość spełnienia wymaganego w SIWZ świadczenia w równoważny i możliwy do wykazania przez wykonawcę sposób.

3. Art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 – przez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób niezwiązany z oceną zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nadmiarowy i nieproporcjonalny, a dodatkowo w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji, podczas gdy warunek udziału w postępowaniu powinien być związany z oceną realnej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo nie powinien wprowadzać jakichkolwiek preferencji na rzecz producenta serwisowanych urządzeń lub podmiotów z nim powiązanych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian SIWZ:

1. Doprecyzowania zakresu wymaganych aktualizacji stacji AW tj. wskazania ilości i zakresu tych aktualizacji oraz określenie wersji oprogramowania do jakiej wskazana stacja AW powinna zostać zaktualizowana w okresie trwania umowy, a jeżeli takie doprecyzowanie okazałoby się niemożliwe – usunięcia kwestionowanego zapisu z SIWZ.
2. Dopuszczenia legitymowania się uprawnieniami (certyfikatami) potwierdzonymi przez podmiot prowadzący szkolenia dla osób serwisujących urządzenia tożsame z tomografem od co najmniej 2 lat liczonych od terminu składania ofert, czyli usunięcia sformułowania „niezwiązany w żaden sposób z Wykonawcą

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

27 marca 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego (datowane na 20 marca 2020 r.) zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie

uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.