

Sygn. akt: KIO 1372/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 lipca 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu **19** lipca 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10** lipca 2018r. przez **wykonawcę TDC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie, ul. Świętokrzyska 11/21**

przy udziale **wykonawcy Group AV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 88/315** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1372/18 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie,**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł. 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TDC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53 tytułem zwrotu 90 % uiszczzonego wpisu od odwołania tytułem wpisu od odwołania,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i wdrożenie systemu prezentacji treści wszczęto ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 maja 2018r. za numerem 564031-N-2018.

W dniu 5 lipca 2018r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania to jest o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Group AV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie- dalej przystępujący.

W dniu 10 lipca 2018r. odwołanie na tę czynność wniósł wykonawca TDC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 lipca 2018r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 10 lipca 2018r.

W dniu 11 lipca 2018r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 13 lipca 2018r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że jako wykonawca wybrany ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania pozbawiłoby go możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu.

W dniu 19 lipca 2018r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie. Oświadczenie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego z wniesieniem odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzać na rzecz zamawiającego zwrot kosztów z uwagi na brak wniosku zamawiającego w tym zakresie oraz z uwagi na treść par. 5 ust. 1 pkt 3b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów kosztów (...), gdyż wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

**Przewodniczący: .....**