

Sygn. akt: KIO 1302/19

**POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. w Tyczynie i „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka” Sp. z o.o. w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Bank Polski w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Bankowe Biuro Podróży „TravelBank” Sp. z o.o. w Warszawie i eTravel S.A. w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz konsorcjum WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. w Tyczynie i „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka” Sp. z o.o. w Kielcach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

postanowienia z dnia 19 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1302/19

Zamawiający – Narodowy Bank Polski, ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zapewnienie świadczenia usług w zakresie sprzedaży biletów lotniczych, kolejowych w ruchu krajowym i zagranicznym, sprzedaży miejsc noclegowych w kraju i za granicą oraz ubezpieczeń osobowych”, o numerze nadanym przez zamawiającego SEZ/DKRZ-WPO-AM-241-0005/GP/18, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2019 r. pod numerem 2019/S 074-175748, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej jako „p.z.p.”

W dniu 8 lipca 2019 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kielnarowa 108a, 36-020 Tyczyn i „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka” Sp. z o.o., ul. Planty 16, 25-502 Kielce (dalej zwani jako „odwołujący”).

We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następującego zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców TravelBank oraz oferty Wykonawcy LOT, pomimo iż są one obarczone wadą rażąco niskiej ceny,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w związku z art. 90 ust. 3 pzp oraz art. 90 ust. 3 pzp w związku z art. 90 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców TravelBank oraz oferty Wykonawcy LOT, mimo iż ww. Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień rażąco niskiej ceny w pełnym żądanym przez Zamawiającego zakresie lub złożone wyjaśnienia potwierdzają zaistnienie rażąco niskiej ceny w ofertach ww. Wykonawców,
3. art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Wykonawców TravelBank oraz poprzez błędne poprawienie omyłki rachunkowej w ofercie Wykonawcy LOT,
4. art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp ze względu na zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców TravelBank oraz oferty Wykonawcy LOT ze względu na ich niezgodność z ustawą,

5. art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp ze względu na zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców TravelBank oraz oferty Wykonawcy LOT z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ,
6. art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców TravelBank, oraz oferty Wykonawcy LOT ze względu na błąd w obliczaniu ceny,
7. art. 87 ust. 1 pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp poprzez wyjaśnienie treści oferty w sposób, który doprowadził do uczynienia zmian w ofertach Wykonawcy LOT oraz Wykonawców TravelBank.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty wykonawcy Polskie Linie Lotnicze LOT S.A. w Warszawie oraz odrzucenia oferty konsorcjum wykonawców Bankowe Biuro Podróży „TravelBank” Sp. z o.o. w Warszawie i eTravel S.A. w Warszawie, a także dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, bez uwzględnienia ofert odrzuconych.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, jego zdaniem, wniesienie środka ochrony prawnej.

Wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym konsorcjum Bankowe Biuro Podróży „TravelBank” Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 142b, 02-305 Warszawa i eTravel S.A., al. Jerozolimskie 142b, 02-305 Warszawa, zgłaszających przystąpienie po stronie zamawiającego (dalej zwanych jako „przystępujący”).

W dniu 18 lipca 2019 r. doręczono Izbie pisemną odpowiedź na odwołanie, zawierającą oświadczenie o uwzględnieniu odwołania przez zamawiającego w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron, które odbyło się 19 lipca 2019 r., zamawiający podtrzymał swoje stanowisko wyrażone pisemne, zaś przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p. „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Przenosząc powyższe uregulowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w sposób skuteczny wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, skład orzekający stwierdził spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 p.z.p. i zobligowany był postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 p.z.p., orzeczono jak w sentencji, w formie postanowienia.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b p.z.p., który stanowi, iż w okolicznościach art. 186 ust. 3 p.z.p. koszty postępowania znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Natomiast zwrotu kwoty uiszczonej z tytułu wpisu dokonano na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....