

Sygn. akt: KIO 754/12

WYROK
z dnia 26 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Anna Chudzik
Członkowie:	Przemysław Dzierzędzki Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant:	Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26 kwietnia 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2012 r. przez **DIAMENT Poszukiwania Naftowe Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**, w postępowaniu prowadzonym przez **Starostwo Powiatowe w Sulęcinie**

przy udziale **Romualda Górskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMUS”**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej;**
2. **Kosztami postępowania obciąża Romualda Górskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMUS” i:**
 - 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez DIAMENT Poszukiwania Naftowe Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,**

- 2.2. zasądza od **Romualda Górskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMUS”** na rzecz **DIAMENT Poszukiwania Naftowe Sp. z o.o.** kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Starostwo Powiatowe w Sulęcinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa i rozbudowa warsztatów mechanicznych przy Zespole Szkół Licealnych i Zawodowych w Sulęcinie*.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. wykonawca Poszukiwania Naftowe Diament Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 2b i ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 10 kwietnia 2012r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty Odwołującego, zarzucając, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ oraz wyjaśnieniom udzielonym do SIWZ. Zamawiający powołał się na punkt III.3.1 SIWZ, zgodnie z którym wykonawca powinien udowodnić, że wykonał w ciągu ostatnich pięciu lat 3 zamówienia publiczne o wartości minimum 4 mln każde, odpowiadające swoim rodzajem i zakresem robót przedmiotowi zamówienia oraz na wyjaśnienia nr 7 do SIWZ (pytanie 14), określające sposób korzystania z zasobów innych podmiotów. Zamawiający podniósł, że Odwołujący złożył ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia i w ramach spełnienia warunku opisanego w pkt. III.3.1. SIWZ do oferty Odwołujący dołączył wykaz 4 robot budowlanych, z których wszystkie były wykonane przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Interbud -West” Sp. z o.o. oraz, że w dniu 28 marca 2012r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia dokumentu dotyczącego formy i zakresu udziału ww. spółki w wykonaniu zamówienia.

Powołując się na informację Odwołującego z dnia 2 kwietnia 2012 r. (podaną w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów), że Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Interbud -West” Sp. z o.o. będzie występować jako podwykonawca robót sanitarnych, Zamawiający uznał, że załączone do oferty Odwołującego referencje nie gwarantują właściwej realizacji zamówienia w zakresie robót ogólnobudowlanych, które stanowiąc będą ponad 80% prac oraz że w ofercie Odwołującego brakuje potwierdzenia wiedzy i doświadczenia wykonawcy robót budowlanych, a tym samym Odwołujący nie spełnia warunku opisanego w pkt III.3.1. SIWZ.

Poza stwierdzeniem, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogów SIWZ, Zamawiający podniósł, że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane oraz, że zgodnie z art. 647 (1) Kodeksu cywilnego, roboty budowlane są realizowane osobiście przez

wykonawcę lub za pomocą podwykonawców, a ponadto, że z treści przedłożonych oświadczeń wynika, że celem ich przedłożenia było bezpośrednie uczestnictwo w realizacji zamówienia w zakresie robót sanitarnych przez podmiot, którego zobowiązania zostały dołączone do oferty Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego brak było podstaw do odrzucenia jego oferty jako nieodpowiadającej treści SIWZ. Odwołujący podniósł, iż zarzut Zamawiającego, że oferta Odwołującego nie spełnia warunku opisanego w pkt III.3.1. SIWZ oraz, że w ofercie Odwołującego brakuje potwierdzenia wiedzy i doświadczenia wykonawcy robót budowlanych jest bezpodstawny, a ocena oświadczeń i dokumentów przedłożonych przez Odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, określonego w pkt III.3.1 SIWZ jest błędna i niezgodna z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz z treścią SIWZ.

Odwołujący wskazał, że na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt III.3.1. SIWZ (wykonanie w ciągu ostatnich pięciu lat 3 zamówienia publiczne o wartości minimum 4 mln zł każde, odpowiadające swoim rodzajem i zakresem robót przedmiotowi zamówienia) powołał się na zasoby innego podmiotu, przedkładając pisemne zobowiązanie Przedsiębiorstwa Budowlano-Uslugowego „Interbud - West” Sp. z o.o. z 13 marca 2012 r. do oddania do dyspozycji Odwołującego zasobów w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia na okres korzystania z nich przy wykonywaniu tego zamówienia przez Odwołującego. Do oferty Odwołującego zostały załączone cztery referencje potwierdzające wykonanie przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Interbud-West” Sp. z o.o. wymaganych w SIWZ robót. Ponadto Odwołujący w zakresie wykazania spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, załączył do oferty, zgodnie z pkt. III. 4 SIWZ, wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. W wykazie robót budowlanych Odwołujący wskazał 4 roboty wykonane przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Interbud-West” Sp. z o.o., załączając referencje Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej z 12 grudnia 2008 r., dwie referencje Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz referencje Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gorzowie Wlkp. z 9 maja 2011 r. potwierdzające wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ich ukończenie.

Zamawiający nie kwestionował rodzaju, zakresu, ani też wartości robót wskazanych w wykazie, ani też referencji potwierdzających wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie.

W dniu 28 marca 2012 r. Zamawiający powołując się na art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do wyjaśnienia, w jakiej formie i w jakim zakresie Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Interbud -West” Sp. z o.o. będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący wyjaśnił, że ww. spółka będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca części robót sanitarnych i ponownie przedstawił pisemne zobowiązanie tej spółki do oddania do dyspozycji Odwołującego zasobów w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, uzupełnione o dodatkową informację, że Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Interbud -West” Sp. z o.o. będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca części robót sanitarnych.

Odwołujący podniósł, że zarówno pisemne oświadczenie Przedsiębiorstwa Budowlano -Uslugowego „Interbud -West” Sp. z o.o. załączone do oferty Odwołującego, jak i złożone z wyjaśnieniami z 2 kwietnia 2012 r., zawiera zobowiązanie do oddania do dyspozycji Odwołującego zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, niezbędnych do realizacji zamówienia. Podanie przez Odwołującego informacji, że ww. spółka będzie uczestniczyła w realizacji zamówienia jako podwykonawca części robót sanitarnych nie oznacza, że celem złożenia pisemnego zobowiązania do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia było uczestnictwo w realizacji zamówienia w zakresie robót sanitarnych, ani też, że zobowiązanie to nie potwierdza wiedzy i doświadczenia wykonawcy robót budowlanych. Celem złożenia pisemnego zobowiązania Przedsiębiorstwa Budowlano - Uslugowego „Interbud -West” Sp. z o.o. do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia było wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. III.3.1. SIWZ i udokumentowanie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia zgodnie z pkt. III.4.1 SIWZ, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy PZP oraz zgodnie z zapisami SIWZ.

Odwołujący podniósł, że złożone oświadczenia podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie zawierają wszystkie elementy wymagane w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp i w postanowieniach SIWZ (w tym w wyjaśnieniach nr 7 do SIWZ – pytanie nr 14). Z oświadczeń wynika, kto udostępnia zasoby, na rzecz kogo, rodzaj udostępnionych zasobów, tj. wiedza i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia, identyfikacja zasobów odnośnie wiedzy i doświadczenia poprzez wskazanie referencji potwierdzających wykonanie robót spełniających wymagania określone w pkt. III.3.1 SIWZ. Ponadto z treści oświadczeń wynika czas udostępnienia zasobów, tj. cały okres wykonywania zamówienia przez Odwołującego.

Informacja o uczestniczeniu Przedsiębiorstwa Budowlano-Uslugowego „Interbud-West” Sp. z o.o. w realizacji zamówienia jako podwykonawcy części robót sanitarnych jest

dodatkową informacją udzieloną przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego do wskazania, w jakiej formie i w jakim zakresie podmiot ten będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający zobowiązany był do oceny złożonego zobowiązania w zakresie ograniczonym do wymagań określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że w SIWZ nie wprowadził opisu wymagań w odniesieniu do udowodnienia dysponowania przez wykonawcę zasobami innego podmiotu z zakresu wiedzy i doświadczenia, poza przytoczeniem regulacji ustawowych w wyjaśnieniach nr 7 do SIWZ – pytanie nr 14.

Odwołujący legitymuje się pisemnym zobowiązaniem do oddania do dyspozycji Odwołującego zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia, niezbędnych do realizacji zamówienia, a nie tylko części zamówienia z zakresu robót sanitarnych, które będzie wykonywało Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Interbud -West” Sp. z o.o., jako podwykonawca. Ponadto zobowiązanie obejmuje udostępnienie zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia przez Odwołującego, który ma prawo korzystać z udostępnionych zasobów nie tylko w czasie wykonywania robót przez podwykonawcę, ale w czasie wykonywania całości robót.

W ocenie Odwołującego, złożone oświadczenie Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „Interbud-West” Sp. z o.o. potwierdzają spełnienie przez podmiot udostępniający Odwołującemu zasoby z zakresu wiedzy i doświadczenia, warunku określonego w pkt. III.3.1. SIWZ, a załączone do oferty cztery referencje potwierdzają wykonanie przez ten podmiot wskazanych w referencjach robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie robót. Tym samym oferta Odwołującego jako zgodna z treścią SIWZ została bezprawnie odrzucona.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z punktem III.3.1 SIWZ, warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia było wykonanie w ciągu ostatnich pięciu lat trzech zamówień publicznych o wartości minimum 4 mln zł każde, odpowiadające swoim rodzajem i zakresem robót przedmiotowi zamówienia. Na potwierdzenie spełniania warunku należało przedłożyć, zgodnie z punktem III.4.1 SIWZ, wykaz robót budowlanych, z podaniem ich wartości, daty

i miejsca wykonania oraz załączyć dokument potwierdzający, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W wyjaśnieniach nr 7 do SIWZ, w odpowiedzi na pytanie 14, czy wykonawca może polegać na zasobach innych podmiotów, Zamawiający przywołał treść art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Odwołujący przedłożył w ofercie wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym wskazał cztery inwestycje wykonane przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Interbud -West” Sp. z o.o. i załączył referencje na potwierdzenie ich należytego wykonania. Odwołujący złożył również oświadczenie osób uprawnionych do reprezentacji Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „Interbud -West” Sp. z o.o., zawierające zobowiązanie do oddania do dyspozycji Odwołującego zasobów w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, niezbędnych do realizacji zamówienia pn. *„Przebudowa i rozbudowa warsztatów mechanicznych przy Zespole Szkół Licealnych i Zawodowych w Sulęcinie” na okres korzystania z nich przy wykonaniu tego zamówienia przez Poszukiwania Naftowe „Diament” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze.*

W formularzu ofertowym Odwołujący oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy wykonanie robót sanitarnych stanowiących 10% wartości zadania i przedłożył dokumenty dotyczące podwykonawcy - Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „Interbud -West” Sp. z o.o., potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W dniu 27 marca 2012 r. Zamawiający, powołując się na art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, skierował do odwołującego wezwanie o treści: *Zamawiający wzywa do wyjaśnienia przedstawionego przez Wykonawcę oświadczenia o oddaniu do dyspozycji zasobów w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia (...), w jakiej formie i w jakim zakresie będzie uczestniczyć ww. firma w przedmiocie Przebudowy i rozbudowy warsztatów mechanicznych przy ZSLiZ w Sulęcinie.* W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący poinformował, że spółka udostępniająca wiedzę i doświadczenie będzie uczestniczyła w realizacji zamówienia jako podwykonawca części robót sanitarnych i przedłożył oświadczenie tej spółki uzupełnione o informację dotyczącą podwykonawstwa.

W dniu 6 kwietnia 2012 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ. Zamawiający wskazał, że *nadesłane uzupełnienie jest niewystarczające, ponieważ dokumentuje doświadczenie podwykonawcy, który będzie uczestniczył w realizacji tylko w zakresie robót sanitarnych. Brakuje natomiast potwierdzenia wiedzy i doświadczenia wykonawcy robót ogólnobudowlanych. Tym samym firma Poszukiwania Naftowe Diament nie spełnia warunku opisanego w pkt III.3.1 SIWZ (...). Z treści przedłożonych oświadczeń*

wynika, że celem ich przedłożenia było bezpośrednio uczestnictwo w realizacji zamówienia w zakresie robót sanitarnych przez podmiot, którego zobowiązania zostały dołączone do oferty.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający stwierdził, że błędnie wywiódł z treści oświadczenia Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „Interbud -West” Sp. z o.o., że zobowiązanie do udostępnienia zasobów ogranicza się wyłącznie do zakresu robót sanitarnych, które podmiot ten będzie realizował w charakterze podwykonawcy. Odwołujący trafnie zwrócił uwagę, że zobowiązanie to dotyczy wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji całego zamówienia, a nie tylko jego części z zakresu robót sanitarnych.

W dniu 25 kwietnia 2012 r. wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (Romuald Górski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMUS”) zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący – jako wykonawca, który ofertę z najniższą cenę – spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Mimo uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba – stosownie do art. 186 ust. 4 ustawy Pzp – rozpatrzyła merytorycznie odwołanie, z uwagi na wniesienie sprzeciwu przez wykonawcę, który skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W ocenie Izby odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ potraktował oświadczenie podmiotu trzeciego o udostępnieniu swoich zasobów, jako zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia wyłącznie w zakresie niezbędnym do wykonania robót sanitarnych. Zamawiający wywiódł to z faktu, że podmiot ten będzie podwykonawcą robót sanitarnych, co miało świadczyć o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia jedynie w tym zakresie. Taki wniosek, zdaniem Izby, nie ma oparcia w treści oświadczenia, z którego jednoznacznie wynika, że Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Interbud -West” Sp. z o.o. zobowiązuje

się udostępnić wykonawcy wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji całego zamówienia. Należy również zwrócić uwagę, że wykonane przez ten podmiot roboty, na które powołał się w wykazie Odwołujący, w celu wykazania dysponowania niezbędną wiedzą i doświadczeniem, nie były robotami jedynie sanitarnymi, ale obejmowały kompleksową realizację zadań inwestycyjnych.

Zdaniem Izby, na podstawie złożonego wykazu i oświadczenia podmiotu trzeciego, a także wyjaśnień złożonych w wyniku wezwania, brak było podstaw do wniosku, że podmiot ten zobowiązał się udostępnić Odwołującemu jedynie wiedzę i doświadczenie z zakresu robót sanitarnych. Natomiast z wezwania skierowanego w dniu 27 marca 2012 r. oraz z uzasadnienia odrzucenia oferty nie wynika, aby Zamawiający kwestionował fakt, że wiedza i doświadczenie podmiotu trzeciego zostaną realnie przekazane do dyspozycji wykonawcy, Zamawiający nie ocenił również sposobu tego udostępnienia. Kwestionowany przez Zamawiającego był jedynie zakres tego udostępnienia, co w ocenie Izby nie było uzasadnione.

Niezależnie od powyższego, Izba zwraca uwagę, że stwierdzenie niespełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie stanowi podstawy odrzucenia oferty, lecz powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ocenie pod kątem zgodności z SIWZ podlega treść oferty wykonawcy, nie zaś spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zatem zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (niezależnie od kwestii prawidłowości oceny spełniania warunków) było nieuprawnione.

Izba zwraca również uwagę na brak precyzji wezwania skierowanego do Odwołującego w dniu 27 marca 2012 r. W wezwaniu tym Zamawiający zażądał od wykonawcy wyjaśnień, powołując się na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i jednocześnie określił termin złożenia wyjaśnień oraz dzień, na który uzupełnione dokumenty winny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Niejasne jest więc, czy Zamawiający żądał wyjaśnień (a jeśli tak, to powołał niewłaściwą podstawę prawną, gdyż podstawą tą jest art. 26 ust. 4 ustawy Pzp), czy też wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Zamawiający nie wskazał również, dlaczego w jego ocenie spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie zostało wykazane i nie sprecyzował zakresu żądanych wyjaśnień lub uzupełnienia.

Wobec stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp – zostało uwzględnione.

Na podstawie § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zasądziła koszty postępowania na rzecz Odwołującego od uczestnika postępowania odwoławczego, który wniósł sprzeciw od uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....