

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2015 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z Krakowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej z Warszawy**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. z Krakowa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Uzupełnienie Infrastruktury teleinformatycznej w celu elastycznego zarządzania danymi modelowania numerycznego na potrzeby PSHM* wykonawca Comarch Polska S.A. z Krakowa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec opisu kryterium oceny ofert w postaci „Zadania” oraz na określeniu jego znaczenia w sposób, który:

1. odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy (jego wiedzy i doświadczenia),
2. umożliwiającemu zamawiającemu dokonanie oceny subiektywnej i uznaniowej, co utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż nie zapewnia obiektywizmu oceny i porównania ofert,

zarzucając Instytutowi Meteorologii i Gospodarki Wodnej (dalej „zamawiający”) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, art 91 ust. 2 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący zażądał nakazania zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ oraz ogłoszenia w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r., złożonym przed rozprawą, odwołujący cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

**Przewodniczący:** .....