

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 sierpnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2018 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2018r. przez wykonawcę: **Procad B., S. sp. j. z siedzibą w Koluszki**

w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie**

postanawia:

**1. umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Procad B., S. sp. j. z siedzibą w Koluszki kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„Opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej zagospodarowania kompleksu terenu wojskowego oraz opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę kanalizacji teletechnicznej dla sieci energetycznej, teleinformatycznej i alarmowej, na przebudowę sieci wodociągowej i hydrantowej oraz na budowę sieci energetycznej na terenie składu w m. Stawy wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 9 sierpnia 2018 r. Procad B., S. sp. j. z siedzibą w Koluszki (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 13 sierpnia 2018 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T. G., wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełnienia przesłanek określonych przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 22 sierpnia 2018 r. Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, poinformował Izbę o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części, a odwołujący na posiedzeniu Izby z udziałem stron w dniu 24 sierpnia 2018 r. cofnął odwołanie w pozostałym zakresie.

### **Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

**Sygn. akt KIO 1583/18**

W dniu 24 sierpnia 2018 r. Przystępujący nie stawił się na posiedzeniu, mimo, że został prawidłowo powiadomiony o jego terminie. Izba uznała, że Przystępujący miał możliwość reprezentowania swoich interesów na posiedzeniu, a niestawienie się na nim, przy braku wniosku o zmianę terminu posiedzenia, należy poczytać za równoznaczne z brakiem zgłoszenia sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy - zamawiający uwzględnił odwołanie w części, odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, a wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3a ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie.

**Przewodniczący:.....**