

**Sygn. akt: KIO 548/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 09.04. 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 kwietnia 2018 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2018 r. przez wykonawcę **MP Technology Sp. z o.o.ul. Portowa 13 B 76-200 Słupsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Jeleniej Górze ul. Wolności 145, 58-500 Jelenia Góra** przy udziale wykonawcy **DYSTEN sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 91, 41-800 Zabrze** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze** w związku z wycofaniem odwołania
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **MP Technology Sp. z o.o.ul. Portowa 13 B 76-200 Słupsk** - kwoty 6 750,00 złotych (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt) złotych stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r poz.1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

**Przewodniczący .....**

**Sygn. akt: KIO 548/18**

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający, Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Jeleniej Górze ul. Wolności 145, 58-500 Jelenia Góra, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa Systemu Informacji Pasażerskiej”, znak sprawy PN/3/2018. Publikacja Ogłoszenia o zamówieniu nastąpiła w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności zamawiającego tj. odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia przedmiotowego postępowania.

W dniu 04.04.2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na wniesione odwołanie w którym zamawiający wniósł o jego odrzucenie z powodu, iż zamawiający jest zamawiającym sektorowym, a prowadzone postępowanie jest o wartości poniżej progów unijnych i w związku z tym do takich postępowań przepisy ustawy Pzp nie mają zastosowania. Dodał, że brak możliwości stosowania ustawy skutkuje także brakiem uprawnień do wnoszenia przez wykonawców środków ochrony prawnej.

W nawiązaniu do powyższego odwołujący pismem z dnia 06 kwietnia 2018 roku oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o zwrot 90 % kwoty uiszczzonego wpisu oraz zasądzenia zwrotu 10% kwoty wpisu od zamawiającego. Podniósł, że zamawiający błędnie pouczył w treści SIWZ o możliwości odwołania się od czynności zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej i tym samym naraził odwołującego na niezasadne poniesienie części kosztów postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz.280) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba stwierdza, że podstawą do umorzenia postępowania jest oświadczenie wykonawcy o cofnięciu wniesionego odwołania. Brak jest podstaw prawnych do zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego 10% wartości uiszczzonego wpisu. Izba wskazuje, że postępowanie prowadzi się według obowiązujących przepisów prawa. Błędne pouczenie przez zamawiającego o możliwości wnoszenia środków odwoławczych nie tworzy prawa i tym samym (pomimo niewątpliwej słuszności wniosku) nie może być podstawą do obciążenia zamawiającego częścią kwoty wpisu nie zwróconego odwołującemu przez Urząd Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 7 500,00 złotych.

Przewodniczący .....