

Sygn. akt: KIO 877/19

WYROK

z dnia 3 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 maja 2018 r. przez **wykonawcę Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie**

- przy udziale **wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) zasądza od **wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **818 zł 00 gr.** (słownie: osiemset osiemnaście złotych zero groszy) na rzecz **Zamawiającego: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę oraz koszty strony poniesione z tytułu uiszczonej opłaty od udzielonych pełnomocnictw.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *„Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz dzierżawa zintegrowanych systemów analitycznych lub modułu biochemicznego i immunochemicznego wraz z kompleksowym systemem informatycznym”*. Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na trzy części.

Wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 13 maja 2019 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) odwołał na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej również: „*SIWZ*”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym dobór takich parametrów ocenianych, które faworyzuje jednego wykonawcę, a ponadto jest niejednoznaczne, niespójne i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co w ocenie Odwołującego prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez odpowiednią zmianę postanowień zaskarżonych.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej również: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Przedmiotem zamówienia jest: *„Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz dzierżawa zintegrowanych systemów analitycznych lub modułu biochemicznego i immunochemicznego wraz z kompleksowym systemem informatycznym”*. Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na trzy części”.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również: „SIWZ”) zawierała m. in. następujące postanowienia:

Odnosząc się do zarzutu numer 4, w ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu.

W pkt. 14 Wymagań dla Systemów Analitycznych Zamawiający wskazał, że wymaga przedstawienia w formie prezentacji *pdf* zaproponowanych rozwiązań sprzętowych z uwzględnieniem przestrzeni roboczych dla pracy personelu na poziomie składania ofert.

W ocenie Odwołującego tak skonstruowany wymóg jest nieprecyzyjny i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, tj. wymogów formułowanych przed przepisami prawa budowlanego i normy BHP. Zamawiający nie wskazał w treści SIWZ, że proponowane rozwiązania sprzętowe mają odpowiadać wymogom prawa budowlanego i norm BHP, co według Odwołującego może prowadzić do sytuacji, w której jedni oferenci zaproponują rozwiązania sprzętowe uwzględniające wymogi Rozporządzenia BHP, inni zaś zaproponują rozwiązania, które tych wymogów nie spełniają. Jak zauważył Odwołujący postawiony wymóg nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, jest nieprecyzyjny, w związku z czym utrudnia uczciwą konkurencję.

W ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu. Słusznie zauważył Przystępujący, że Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ poprzez rezygnację z wymagania przedstawienia w formie prezentacji *pdf* zaproponowanych rozwiązań sprzętowych. Zamawiający wykreślił wprowadzone pierwotnie postanowienie SIWZ. Wobec wykreślenia spornego postanowienia

SIWZ (dokonaną modyfikacją) brak jest substratu zaskarżenia stanowiącego podstawę wniesionego odwołania. Niewątpliwie postawiony zarzut dotyczył konkretnego punktu specyfikacji, który to poprzez modyfikację SIWZ został wykreślony przez Zamawiającego. Jednocześnie Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, że postanowienie to jest nieprecyzyjne, w konsekwencji Zamawiający to postanowienie wykreślił. na marginesie należy zgodzić się z Zamawiającym oraz Przystępującym, że wprowadzone postanowienie nie wiązało się z ewentualnym punktowaniem oferty, nie był to też warunek graniczny. Nie ulega wątpliwości, że urządzenia instalowane w szpitalu muszą podlegać pewnym przepisom, których należy przestrzegać, a Zamawiający – na moment orzekania – nie zdecydował się na wprowadzenie wymogów odnoszących się do zasad BHP z uwagi na fakt, że na etapie specyfikacji nie wiedział, z jakimi sprzętami będzie miał do czynienia (jak będzie wyglądało rozlokowanie i wyposażenie pomieszczenia), wobec wizji lokalnej która miała odbyć się w terminie późniejszym. Ponadto należało zgodzić się z Przystępującym, że złożony rysunek ma charakter pogładowy, gdyż nie zawarto w nim skali. Zamawiający nie sprecyzowali ile ma pomieszczeń. W tym stanie rzeczy SIWZ nie uniemożliwia Odwołującemu złożenia oferty. Wręcz przeciwnie postanowienia specyfikacji są elastyczne z założeniem, że realizacja zamówienia powinna odbyć się z poszanowaniem przepisów obowiązującego prawa.

Odnosząc się do zarzutu numer 6, w ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu.

W § 3a ust. 1 Umowy Zamawiający ustalił terminy dostawy i instalacji obu zintegrowanych systemów analitycznych, wskazując, że oferent, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, powinien: a) w terminie do 30 dni od daty zawarcia Umowy dostarczyć sprzęt określony w załączniku nr 1 i 2 do Umowy (dalej: „Sprzęt”) na własny koszt i ryzyko wraz z wyładunkiem w miejscu wskazanym przez Kierownika Zakładu Diagnostyki (Laboratorium przy ul. Jakubowskiego 2/ul. Kopernika 15B w Krakowie), b) w terminie do 40 dni od daty zawarcia Umowy uruchomić Sprzęt; c) w terminie do 4 miesięcy od zawarcia Umowy spiąć wszystkie moduły w linię oraz w terminie do 6 miesięcy od zawarcia Umowy uruchomić w całości Zintegrowane Systemy Analityczne.

W ocenie Odwołującego niektóre z powyższych terminów są zbyt krótkie, a w razie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, może mieć trudności z ich dotrzymaniem z uwagi na to, że przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania są zintegrowane w linię systemy analityczne, które nie są rozwiązaniami gotowymi, lecz są przygotowywane na zamówienie i w razie wyboru oferty Odwołującego będzie musiał specjalnie zlecić produkcję niektórych ich elementów składowych. Dla Zamawiającego istotny powinien być wyłącznie termin ostateczny, tj. termin w którym całość systemów zostanie uruchomiona, a nie terminy dostawy poszczególnych elementów

systemów. W konsekwencji w ocenie Odwołującego wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję — uniemożliwia Odwołującemu wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

W ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu. Słusznie zauważył Zamawiający Odwołujący nie wykazał naruszenia art. 29 ustawy Pzp wobec wprowadzonych terminów realizacji. Odwołujący nie uzasadnił w sposób racjonalny – poza swoimi potrzebami – dlaczego termin realizacji miałby być wydłużony. Wprowadzone terminy ustalono wobec przeprowadzonego dialogu technicznego. Niewątpliwie wynikają one z potrzeb Zamawiającego, gdyż łączą się z oddaniem do użytku całego szpitala. Zgodzić również należało się z Przystępującym, że postawiony w odwołaniu zarzut odnosi się do ograniczenia konkurencji. Odwołujący wyraźnie w odwołaniu wskazał, że „wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję — uniemożliwia Odwołującemu wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...)”. Zgodzić należało się z Przystępującym, że obecnie Odwołujący twierdzi, że postanowienia na dany moment nadal są niejasne i wnosi o ich doprecyzowanie, co de facto prowadzi do zmiany postawionego zarzutu.

Ponadto – co niejednokrotnie wskazywane było w orzecznictwie KIO - Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe zapisy nie naruszają zasady uczciwej konkurencji – co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane – Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Owszem opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji co wynika z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jednak zgodzić należało się, iż nie jest tak że Zamawiający w każdym przypadku ma otrzymać dokładnie to co wskazuje wykonawca (oraz w terminach przez niego wskazanych), gdyż Zamawiający jako dysponent postępowania decyduje wobec prowadzonego postępowania co ma być przedmiotem zamówienia (oraz w jakim terminie ma być dostarczane) - z zastrzeżeniem oczywiście, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Ograniczenie konkurencji na które powołuje się Odwołujący nie ma znaczenia wobec ograniczenia wynikającego z ustawy Pzp. W każdym przypadku – co do prowadzonego postępowania – konkurencja w jakimś stopniu jest ograniczona ze względu na wymagania postawione przez Zamawiającego. Nie jest zatem wystarczające powołanie się wyłącznie na kwestie funkcjonalności (czy też własne potrzeby), istotnym w świetle art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jest wykazanie, że Zamawiający poprzez wprowadzone postanowienia specyfikacji mógł utrudnić uczciwą konkurencję, co w ocenie Izby w niniejszym

postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane (Podobnie wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 31/18).

Odnosząc się do zarzutu numer 8, w ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu.

Zamawiający sformułował w:

- (a) pkt. 12 Wymagań dla Sorterów,
- (b) pkt 1 i 4 Wymagań dla Wirówek,
- (c) pkt 2 Wymagań dla Części Biochemicznej,
- (d) pkt 2 Wymagań dla Części Immunochemicznej, oraz
- (e) pkt 2 Wymagań dla Modułu Postanalizy,

wymagania dotyczące wydajności poszczególnych urządzeń wchodzących w skład zintegrowanych systemów analitycznych w obydwu Zakładach.

W ocenie Odwołującego sformułowane przez Zamawiającego wymogi dotyczące wydajności są: niespójne — w niektórych postanowieniach SIWZ Zamawiający użył zwrotu „wydajność minimum n jednostek/h”, a w innych „wydajność nie mniejsza niż n jednostek/h” lub po prostu „wydajność n jednostek/h; zróżnicowanie użytych sformułowań powoduje, że wskazane postanowienia SIWZ są niejednoznaczne i może prowadzić do nierównego traktowania oferentów na etapie oceny ofert; niejednoznaczne - niejednoznaczność postanowień SIWZ dotyczących wydajności wynika nie tylko z faktu, że do ich sformułowania Zamawiający użył różnych zwrotów; każde z użytych przez Zamawiającego sformułowań jest także niejednoznaczne samo w sobie-nie wiadomo bowiem w jakich warunkach urządzenie ma osiągać „wydajność n jednostek/h” oraz „wydajność minimum n jednostek/h” (wydajność minimalna każdego urządzenia wtedy, kiedy np. urządzenie w ogóle nie pracuje, to 0 jednostek/h); błędne - Zamawiający – w ocenie Odwołującego - nie powinien odwoływać się do „wydajności minimalnej”, ponieważ wydajność minimalna każdego urządzenia to 0 jednostek/h (wtedy, kiedy np. urządzenie w ogóle nie pracuje); urządzenia mogą osiągać różne wydajności w różnych warunkach pracy; wielkością, która pozwala porównywać wydajność urządzeń jest „wydajność maksymalna”, tj. największa wydajność jaką dane urządzenie może osiągnąć w optymalnych warunkach; nieuzasadnione analizą *workflow* przeprowadzoną w ramach dialogu technicznego.

Tym samym, sformułowane w SIWZ wymogi dotyczące wydajności mogą w ocenie Odwołującego powodować problemy interpretacyjne na etapie oceny ofert i tym samym utrudniają uczciwą konkurencję. Odwołujący wniósł zatem o zmianę SIWZ poprzez ukształtowanie jego postanowień w taki sposób, aby wymogi dotyczące wydajności poszczególnych urządzeń wchodzących w skład zintegrowanych systemów analitycznych w

obydwu Zakładach odnosiły się do „maksymalnej wydajności nie mniejszej niż n jednostek/h”.

W ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu. Słusznie zauważył Przystępujący, że Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ poprzez ujednoczenie nomenklatury wskazującej na wielkość danego parametru, wprowadzając jednolity zapis „*nie mniejsza niż*”. Ponadto istotą tego zarzutu była nieprecyzyjność i niespójność. Jak słusznie zauważył Przystępujący Zamawiający tą nieprecyzyjność i niespójność usunął wprowadzając zmiany. Zatem niejednoznaczność stanowiąca podstawę odwołania, na moment orzekania już nie istniała. Zamawiający wprowadził zapis „*nie mniejsza niż*”. W konsekwencji zgodzić należało się że wobec nowego postanowienia SIWZ wykonawcy wobec zaistnienia nowej czynności przysługuje nowe odwołanie. Jednocześnie – analogicznie jak przy zarzucie numer 4 – wobec zmiany postanowień SIWZ oraz nieistnienia postanowienia stanowiącego podstawę odwołania należało uznać, że na moment orzekania nie istniał już substrat zaskarżenia. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający chce mieć pewność, że wydajność będzie zachowana na minimalnym poziomie, i na takim będzie osiągalna zaś w przypadku określenia maksymalnego poziomu mogłoby być to kłopotliwe dla Zamawiającego, gdyż spełniałoby pewne minimum, ale nie byłoby wiadome do jakiej wartości. Słusznie zauważył Zamawiający, że system pracuje 24/7, a w praktyce nie występuje wydajność zerowa. Różne firmy używają różnych wartości, a także różne nomenklatury. Istotne dla Zamawiającego jest, aby urządzenie pracowało z wydajnością „*nie mniejszą niż*” i takiej zmiany specyfikacji Zamawiający dokonał. W konsekwencji nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutów o numerach 12 i 13, w ocenie Izby zarzuty te również podlegają oddaleniu.

W ocenie Odwołującego na podstawie SIWZ nie jest możliwe stwierdzenie w jednoznaczny sposób, czy Zamawiający dopuszcza, aby niektóre elementy systemów analitycznych nie były spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami. Niejednoznaczność SIWZ w ocenie Odwołującego nie pozwala w szczególności stwierdzić, czy wykonawca może zaoferować sortery wolnostojące, tj. takie, które nie są spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami. Zdaniem Odwołującego niejednoznaczność SIWZ wynika z tego, że w niektórych fragmentach SIWZ Zamawiający wskazał, że: zintegrowany system analityczny w Zakładzie Prokocim powinien składać się z połączonych modułów preanalitycznego, biochemicznego, immunochemicznego oraz postanalitycznego, zintegrowany system analityczny w Zakładzie Prokocim powinien być połączony linią, która

zapewnia automatyczny transport próbek przyjętych przez sortery, zwirowanych i odkorkowanych do analizatorów, moduły preanalityczne w obydwu Zakładach powinny zapewniać rejestrację próbek pierwotnych do systemu, wirowanie próbek, sortowanie, selektywne odkorkowanie i transport próbek do modułu analitycznego, moduły preanalityczne w obydwu Zakładach powinny składać się ze „zintegrowanych” sorterów podczas, gdy w innych fragmentach SIWZ Zamawiający wskazał, że: zintegrowany system analityczny w Zakładzie Kopernika powinien składać się z modułów preanalitycznego, biochemicznego i immunochemicznego, tj. bez wskazania, że moduły te mają być połączone; w ramach zintegrowanych systemów analitycznych w skład modułu preanalitycznego wchodzi m.in. wirówki wolnostojące, które ze swej natury nie mogą być spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami; w ramach parametrów ocenianych przyzna 10 punktów wykonawcy, który zaoferuje sortery bezpośrednio fizycznie połączone linią do zintegrowanego systemu a więc możliwe jest również uwzględnienie oferty, w której sortery nie są spięte (połączone) w linię z pozostałymi urządzeniami. W ocenie odwołującego przy przyjęciu, że wszystkie urządzenia wchodzące w skład systemu analitycznego muszą być spięte (połączone) w linię, Odwołujący nie byłby w stanie spełnić tego wymogu. Odwołujący nie jest bowiem w stanie zaoferować połączonych z innymi urządzeniami sorterów, które spełniałyby zarazem pozostałe wymogi wskazane w SIWZ. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję - uniemożliwia Odwołującemu złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Odwołujący wniósł zatem o zmianę SIWZ poprzez dopuszczenie wprost możliwości zaoferowania sorterów bez względu na to, czy mogą one zostać połączone w linię z pozostałymi urządzeniami, czy są wolnostojące (nie mogą zostać połączone w linię z pozostałymi urządzeniami).

Ponadto w pkt. 2 Wymagań dla Sorterów Zamawiający wskazał, że wymaga, aby sorter miał możliwość zdefiniowania minimum 30 obszarów a Odwołujący nie jest w stanie zaoferować spełniających ten wymóg sorterów, które jednocześnie spełniałyby pozostałe wymogi wskazane w SIWZ. Tym samym wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję — uniemożliwia Odwołującemu złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, eliminując go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jednocześnie w jego ocenie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

W ocenie Izby zarzuty podlegają oddaleniu. Słusznie zauważył Zamawiający, że powyższe postępowanie jest ogromnym przedsięwzięciem, nie jest w stanie na dany moment oszacować skali rozwoju. Jak słusznie zauważył Zamawiający istotne dla niego jest

spełnienie wymogów technicznych. Nie zgadza się z Odwołującym, że nie została sprecyzowana integralność, w żaden sposób Zamawiający w SIWZ nie odnosi się do poczty pneumatycznej, jako elementu systemu zintegrowanego. Nie zostały wprowadzone parametry tej poczty. Integralność została przez Zamawiającego zdefiniowana, a w tym przypadku poczta nie została przez niego uwzględniona. Dla Zamawiającego istotne znaczenie ma jakość, terminowość, wydajność. Istotne dla Zamawiającego jest to, aby szpital posiadał nowoczesne i wyspecjalizowane laboratorium. Ponadto Zamawiający jest jednostką akademicką, zatem laboratorium musi spełnić ustawowe wymagania. W konsekwencji zgodzić należało się z Zamawiającym, że wobec postawionych wymogów musi on wiedzieć, co dzieje się z próbką i mieć nad nią kontrolę. Konieczne dla Zamawiającego jest uwzględnienie pełnego nadzoru. Zatem pojawienie się jakichkolwiek czynności manualnych może spowodować, że nie będzie miał kontroli nad próbką na tym etapie. Jak słusznie zauważył Zamawiający celem tego postępowania jest to, aby usprawnić proces. Obecnie część zleceń wykonywana jest manualnie, co Zamawiający chce wykluczyć. Ponadto jak wskazał Zamawiający istotne znaczenie mają dla niego również obszary. Zamawiający wskazał, że na rynku są sortery spełniające jego wymagania i jest to np. sorter firmy Beckman Coulter. Ponadto – wbrew twierdzeniom Odwołującego niewystarczające jest dla niego 20 obszarów. Jak wskazał Zamawiający dostępne na rynku są także rozwiązania z 30 obszarami.

Ponadto jak słusznie zauważył Przystępujący Niemniej zarzut numer 12 dotyczy niejednoznaczności postanowień SIWZ a Zamawiający w tym zakresie dokonał zmian. Zamawiający doprecyzował, że dla lokalizacji „Prokocimia” system ten ma być zintegrowany, w przypadku „Kopernika” Zamawiający dopuszczał sorter wolnostojący. Zatem Zamawiający dokonał zmiany postanowień, a na moment orzekania nie istniały już postanowienia skarżone przez Odwołującego. Zgodzić należało się z Przystępującym, że na moment orzekania nie istniała niejednoznaczność na którą powoływał się Odwołujący w odwołaniu. Wprowadzony został nowy zapis, na który – jako nową czynność - przysługuje Odwołującemu odrębny środek ochrony prawnej. Co do złożonych przez Odwołującego dowodów Izba zgodziła się z argumentacją Przystępującego, że firma Siemens nie złożyła odwołania i nie przystąpiła po stronie Odwołującego. Co do wymaganych obszarów izba zgodziła się z Zamawiającym i Przystępującym, że Odwołujący nie wykazał, że wymaganie odnoszące się do wymaganych obszarów jest nadmierne. W konsekwencji zarzuty o numerach 12 i 13 nie potwierdziły się w zebranych przez Izbę materiale dowodowym.

Odnosząc się do zarzutu numer 16, w ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu.

W pkt 2 Parametrów Ocenianych Zamawiający wskazał, że w ramach parametrów ocenianych przyzna 10 punktów za zaoferowanie sorterów, które będą bezpośrednio fizycznie połączone linią do zintegrowanego systemu. W ocenie Odwołującego ze względu na pozostałe wymogi SIWZ, tylko Przystępujący jest w stanie zaoferować sortery, które mogą być bezpośrednio fizycznie połączone linią do zintegrowanego systemu. Jednocześnie bezpośrednio, fizycznie połączenie sorterów linią do zintegrowanego systemu nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. W ocenie Odwołującego takie ukształtowanie przez Zamawiającego parametrów ocenianych utrudnia uczciwą konkurencję. W pkt 3 Parametrów Ocenianych Zamawiający wskazał, że w ramach parametrów ocenianych przyzna 10 punktów za zaoferowanie testów TSH , FT3, FT4, a-TG , A-TPO, dla których producent odczynników opracował wartości referencyjne dla noworodków, dzieci oraz kobiet ciężarnych w poszczególnych trymestrach. W ocenie Odwołującego wskazany parametr spełnia wyłącznie Przystępujący.

W ocenie Izby zarzut podlega oddaleniu. Słusznie zauważył Przystępujący, że Zamawiający w tym zakresie dokonał zmian postanowień SIWZ, zatem mamy do czynienia z nową czynnością, na które przysługuje wykonawcy odrębne odwołanie. Jak zauważył Przystępujący w odwołaniu nie była skarżona punktacja, tylko ocena. Jak słusznie zauważył Przystępujący po dokonanej zmianie Zamawiający premiuje linię zintegrowaną wpiętą dla lokalizacji „Kopernika”, zatem premiuje rozwiązanie lepsze.

W pozostałym, zakresie zarzuty odwołania zostały wycofane (zarzuty: 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 17) zatem nie były przedmiotem rozpoznania przed Krajową Izbą odwoławczą.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, zaś zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a) i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty

strony poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę oraz poniesionych opłat skarbowych od udzielonych pełnomocnictw w kwocie 818,00 zł.

Przewodniczący:

.....