

Sygn. akt: KIO 1156/12

## WYROK

z dnia 21 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

Protokolant: **Jakub Banasiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, 07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. Stacyjna 14** w postępowaniu prowadzonym przez **Straż Miejską m. st. Warszawy, 00-454 Warszawa, ul. Czerniakowska 130/132,**

przy udziale wykonawcy **VIDEORADAR Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Puszczkowo, 62-040 Puszczkowo, ul. Brzozowa 10** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1156/12 po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, 07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. Stacyjna 14 i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, 07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. Stacyjna 14** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Straż Miejska m.st. Warszawy, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego przyspieszonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę i montaż 7 szt. stacjonarnych urządzeń rejestrujących naruszenie przepisów ruchu drogowego na określonym odcinku drogi”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 maj 2012 r., nr 2012/S 84-138272.

W dniu 25 maja 2012 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Mazowieckim, zwanego dalej „odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż wykonawca ten złożył dowód opłacenia polisy na dzień 10.05.2012 r. czyli po terminie składania wniosków, który upłynął dnia 09.05.2012 r., a wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień składania wniosków w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 4 czerwca 2012 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 4 czerwca 2012 r.) od wyników oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie:

- 1) wykluczenia odwołującego z postępowania,
- 2) zaproszenia do składania ofert następujących wykonawców:
  - a) Lifor Sp. z o. o. z siedzibą w Bytomiu, zwanego dalej „wykonawcą Lifor”,
  - b) VIDEORADAR Sp. z o.o. z siedzibą w Puszczykowie, zwanego dalej „wykonawcą VIDEORADAR”,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego z postępowania,
- 2) art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 51 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania, a tym samym bezzasadne zaproszenie do składania ofert wykonawców:
  - a) wykonawcy Lifor,

- b) wykonawcy VIDEORADAR,
- 3) art. 51 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zaproszenia odwołującego do składania ofert pomimo, iż wykazał on spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
2. powtórzenie czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
3. uznanie, iż odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
4. zaproszenie odwołującego do składania ofert,
5. wykluczenie z postępowania następujących wykonawców:

- a) wykonawcy Lifor,
- b) wykonawcy VIDEORADAR.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in.:

- 1) odnośnie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący podniósł, iż pomimo nieopłacenia składki na dzień składania ofert (09.05.2012 r.) załączona do wniosku polisa OC była ważna, gdyż jak wynika z treści dokumentu ubezpieczenia strony umowy ubezpieczenia uzgodniły, że zapłata składki zostanie dokonana przelewem w terminie do dnia 21.05.2012 r. A ponadto z treści załączonego do wyjaśnień oświadczenia PZU S.A. wynika, iż „(...) pomimo nieopłacenia składki PZU ponosi odpowiedzialność od dnia 08.05.2012 r. (...)”. Warunek nie dotyczył posiadania polisy OC, która została w całości opłacona, ale posiadania ważnej na dzień składania ofert ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie żądał także dokumentu w postaci dowodu opłacenia polisy. Brak było więc podstaw do kwestionowania tego warunku.
- 2) odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 51 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania, a tym samym bezzasadne zaproszenie do składania ofert wykonawcy VIDEORADAR odwołujący podniósł, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, gdyż:
  - a) składka w wysokości 141,00 zł, wynikająca z aneksu do umowy została opłacona na dzień po upływie terminu składania

wniosków, a ponadto zamawiający nie zażądał przedłożenia dowodu opłacenia składki umowy ubezpieczeniowej w wysokości 188,00 zł;

b) z referencji wystawionej przez Urząd Miejski w Sławie wynika, iż zamówienie to polegało na montażu urządzenia rejestrującego pod nazwa INTEGRA Kp na maszcie produkcji ZURAD co pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż urządzenie rejestrujące zainstalowane na maszcie innym niż zatwierdzony w decyzji zatwierdzenia typu nie może być wprowadzone do użytkowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

3) odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 51 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania, a tym samym bezzasadne zaproszenie do składania ofert wykonawcy Lifor odwołujący podniósł, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, gdyż:

a) nie uzupełnił żądanych dokumentów w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, a ponadto w żądanym terminie wpłynęły do zamawiającego jedynie kserokopie wymaganych dokumentów przesłane w drodze faksowej, podczas gdy rozporządzenie w sprawie dokumentów (§ 6.1) wymaga złożenia dokumentów w formie oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawców,

b) z treści znajdującej się we wniosku polisy OC wynika, iż zawiera ona franszyzę redukcyjną na kwotę 500,00 zł i okoliczność ta oznacza, że wykonawca jest ubezpieczony na rzeczywistą kwotę odszkodowawczą do maksymalnej kwoty 499.500,00 zł (Zgodnie z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia Podmiotów Gospodarczych „Generali Presto” § 2 pkt 4, § 10 pkt 2 oraz § 45 pkt 7 załączonymi do odwołania), a więc poniżej sumy wymaganej, co stanowi przesłankę wykluczenia z postępowania.

W dniu 5 czerwca 2012 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania.

W dniu 8 czerwca 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca VIDEORADAR przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, treść ogłoszenia o zamówieniu, złożone wnioski, jak również biorąc

pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

**Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż zamawiający w sekcji III.2.1) „Sytuacja podmiotowa wykonawców (...)” postawił warunek, iż „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1, dotyczące: (...)

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej

Wymagane aby Wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 500.000 zł lub na równowartość tej kwoty wyrażoną w innej walucie, z przelicznikiem na złote wg kursu NBP z dnia poprzedzającego dzień składania ofert oraz warunki określone w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp”.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy zobowiązani byli złożyć „opłaconą polisę a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”.

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył m.in. polisę seria TPP Nr 16697010 „Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy (gr. stat Z0)”, zawartą dnia 7 maja 2012 r., na kwotę 500.000,00 zł, w której okres ubezpieczenia określono „od 2012-05-08 do 2013-05-07” z terminem opłacenia 1 raty składki do dnia „21.05.2012”.

Zamawiający pismem z dnia 9 maja 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a mianowicie do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że polisa została opłacona na dzień składania wniosków, bądź złożenia innego dokumentu

potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę takiego ubezpieczenia, jednocześnie wskazując iż dokument należy przesłać do zamawiającego faksem w terminie do dnia 10.05.2012 r. pod rygorem wykluczenia z postępowania.

W odpowiedzi na powyższe, Odwołujący pismem z dnia 10 maja 2012 r., podniósł, iż na dzień składania wniosku pomimo nieopłacenia składki firma ZURAD Sp. z o.o. była ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 500.000,00 zł. Nadto powołał się na § 15 ogólnych warunków ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy, która przewiduje, iż „odpowiedzialność PZU S.A. rozpoczyna się od dnia następnego od dnia następującego po dniu zawarcia ubezpieczenia, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty, chyba że umówiono się inaczej”, podnosząc iż „w tym przypadku strony uzgodniły, że zapłata składki będzie dokonana przelewem w terminie do 21.05.2012 r. (...) pomimo nieopłacenia składki PZU ponosi odpowiedzialność od dnia 08.05.2012 r.”.

Do przedmiotowego pisma odwołujący załączył m.in. pismo PZU S.A. Oddział Pion Klienta Masowego wystawiony w dniu 10 maja 2012 r., w treści którego wskazano „Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna potwierdza, że na podstawie § 15 (...) strony uzgodniły, że zapłata składki będzie dokonana przelewem w terminie od dnia 21.05.2012 r. (...) pomimo nieopłacenia składki PZU ponosi odpowiedzialność od dnia 08.05.2012 r.”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

W niniejszym stanie faktycznym, co jest niewątpliwe, zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu (dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej) żądał złożenia „opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu (...)”. Tak więc „opłacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia” – zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, jest jednym z dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wymóg przedłożenia opłaconej polisy powinien być więc wypełniony na termin weryfikacji spełniania warunków podmiotowych w postępowaniu.

Niewątpliwym jest, iż zawarcie umowy ubezpieczenia potwierdza zarówno opłacona polisa, jak i nieopłacona polisa. Niemniej jednak samo zawarcie umowy ubezpieczenia OC nie oznacza, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Jeżeli bowiem nie

umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następnego po dniu zawarcia umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. Jeżeli w polisie określono późniejszy termin zapłaty składki lub jej pierwszej raty, odpowiedzialność ubezpieczyciela może rozpoczynać się (jeżeli tak umówiono się) od dnia oznaczonego w polisie jako początek okresu ubezpieczenia, nie wcześniej jednak niż od następnego dnia po zawarciu umowy ubezpieczenia. Zdaniem Izby wskazywane w treści art. 814 k.c., tj. „jeżeli nie umówiono się inaczej”, jak również wtedy, gdy „ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty” jako podstawa do uznania, iż strony inaczej ukształtowały treść umowy ubezpieczenia, dają stronom możliwość innego ukształtowania odpowiedzialności ubezpieczyciela. W takim właśnie przypadku, a więc w sytuacji gdy „umówiono się inaczej” czy też inaczej ukształtowano odpowiedzialność ubezpieczyciela to zapis taki musi wyraźnie być wskazany w dokumencie ubezpieczeniowym. Trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, iż byłoby to domniemywane tylko i wyłącznie z przepisów k.c., a nie wynikało to wprost z przedstawionego dokumentu. Ogólne warunki ubezpieczenia zawierają bowiem jedynie standardowe postanowienia, uzależniające powstanie odpowiedzialności ubezpieczyciela od zapłacenia składki, czy też raty składki. Odwołujący mimo, iż podkreślał, że w jego przypadku, powołując się właśnie na ogólne warunki ubezpieczenia, „umówiono się inaczej” nie przedstawił jednak dokumentu, z którego okoliczność ta bezspornie by wynikała. Z przedstawionego pisma PZU S.A. nie wynika bowiem, iż „umówiono się inaczej”. Fakt, iż odwołujący uiszczył w dniu 10 maja 2012 r. składkę w wymaganej przez ubezpieczyciela wysokości nie czyni zadość postawionemu przez zamawiającego warunkowi. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku (opłaty składki) przez wykonawcę nie może być bowiem uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa - później opłacona polisa ubezpieczeniowa zostanie przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jeśli bowiem wykonawca jest zainteresowany udziałem w danym postępowaniu o zamówienie powinien być dopełnić w tym zakresie wymogów regulacji prawnej, jaką w tym zakresie stanowią przepisy ustawy Pzp oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia w sprawie dokumentów. Skoro te przepisy z jednej strony wymagają w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przedłożenia dokumentu opłaconej polisy, a z drugiej strony nakazują weryfikację spełniania warunku ubezpieczenia przy użyciu wskazanego dokumentu opłaconej polisy na dzień upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku niespełnienia tych wymogów wykonawcy powinni liczyć się z



wykluczeniem z udziału w postępowaniu i brakiem zaproszenia do składania ofert. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 51 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania, a tym samym bezzasadne zaproszenie do składania ofert wykonawcy VIDEORADAR nie potwierdził się.**

a)

Wykonawca VIDEORADAR wraz z ofertą złożył POLISĘ MOJA FIRMA nr 903001836387 (3 strony) wystawioną w dniu „2011-10-12” na okres od „2011-10-15” do „2012-10-14” z terminem płatności odroczonej składki jednorazowej w wysokości „188,00” „2011-10-26” na sumę ubezpieczenia „200.000,00” oraz aneks do umowy ubezpieczenia potwierdzonej Polisą numer 903001836387 zmieniający wysokość sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z kwoty „200.000 zł” na kwotę „500.000 zł”, określająca składkę do zapłaty w wysokości 141,00 zł płatną przelewem do „14.05.2012 r.”.

Zamawiający pismem z dnia 9 maja 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, potwierdzającego że aneks został opłacony na dzień składania wniosków, bądź innego dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia w wymaganej wysokości, jednocześnie wskazując iż dokument należy przesłać do zamawiającego faksem w terminie do dnia 10.05.2012 r. pod rygorem wykluczenia z postępowania.

Wykonawca VIDEORADAR w dniu 9 maja 2012 r. przesłał zamawiającemu dowód wykonania przelewu, w treści którego wskazano, iż z rachunku wykonawcy VIDEORADAR przelano na wskazany rachunek „STU ERGO HESTIA SA, Hesti 1, 81-731 Sopot” kwotę w P141,00 zł, jako datę transakcji i datę księgowania podano „2012-05-09”, a jako tytuł operacji wskazano „Do umowy ubezpieczenia 903001836387”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Weryfikacja spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym także warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej a dotyczącego sytuacji posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia dokonywana jest przy użyciu określonego dokumentu (opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu) na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wykonawca jest więc zobowiązany wykazać, iż opłacił należną składkę ubezpieczeniową. Zgodnie bowiem z treścią art. 26 ust. 2a ustawy Pzp to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

W niniejszym stanie faktycznym termin składania wniosków określono na dzień „9.5.2012 -10:00”. Tak więc na ten dzień winna być uiszczona opłata składki. I na ten dzień wykonawca VIDEORADAR opłatę tę uiszczył. Z treści dowodu przelewu przedłożonego przez tego wykonawcę jednoznacznie bowiem wynika, iż składka w wysokości 141,00 zł została uiszczona w dniu 9 maja 2012 r., tym samym wykonawca ten uczynił zadość postawionemu wymogowi, w tym żądaniu zamawiającego określonymu w piśmie z dnia 9 maja 2012 r. Na dzień składania wniosku polisa była bowiem opłacona.

Na marginesie należy dodać, wbrew twierdzeniom odwołującego, iż brak było podstaw do żądania opłaty składki polisy podstawowej nr 903001836387, wystawionej w dniu „2011-10-12” na okres od „2011-10-15” do „2012-10-14”, w której termin płatności odroczonej składki jednorazowej w wysokości „188,00” określono na dzień „2011-10-26”. W przypadku nieuiszczenia składki umowa ubezpieczenia bowiem wygasa. Gdyby więc wykonawca VIDEORADAR nie uiszczył przedmiotowej opłaty nie byłoby możliwym jej późniejsze aneksowanie.

Dlatego też zarzut dotyczący niespełnienia warunku udziału w postępowaniu - sytuacji ekonomicznej i finansowej - nie potwierdził się.

b)

Izba ustaliła, iż zamawiający w sekcji III.2.1) „Sytuacja podmiotowa wykonawców (...)” postawił warunek, iż „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1, dotyczące: (...)”

4) posiadania wiedzy i doświadczenia;

Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie dostawę i montaż co najmniej 2 sztuk stacjonarnych urządzeń rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego”.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy zobowiązani byli złożyć „wykaz wykonanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu z podaniem ich wartości, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane należycie”.

Odwołujący w załączeniu do wniosku złożył dokument zatytułowany „Wiedza i doświadczenie” i w umieszczonej w nim tabeli pod pozycją 1 wpisał „fotoradar stacjonarny INTEGRA Kp 1 szt.”, jako jego odbiorcę podając Urząd Miejski w Sławie. Nadto złożył „Poświadczenie przeprowadzenia dostawy fotoradaru” wystawione przez Urząd Miejski w Sławie.

W oparciu o powyższe Izba zważyła co następuje:

Wykonawca VIDEORADR niewątpliwie wykazał, iż dokonał dostawy i montażu fotoradaru stacjonarnego INTEGRA Kp na rzecz Urzędu Miejskiego w Sławie. Świadczą

bowiem o tym referencje wystawione przez ten urząd, który w nich poświadcza „prawidłowe przeprowadzenie dostawy i montażu przyrządu pomiarowego”. Bezspornie wynika z nich także, iż „montaż został dokonany przez modyfikację istniejącego masztu produkcji Zurad (...)”. Niemniej jednak z treści warunku postawionego przez zamawiającego nie wynika, że przez montaż należy rozumieć – jak słusznie podniósł to przystępujący – wyłącznie montaż urządzenia polegający na „postawieniu masztów (słupów)”. Tak więc każda dostawa i każdy montaż ów warunek spełnia. Na obecnym etapie postępowania nie jest bowiem możliwe doprecyzowanie postawionego w ogłoszeniu warunku. Odwołujący nie wykazał również, że montażu dokonano w sposób sprzeczny z posiadaną przez wykonawcę VIDEORADAR decyzją nr ZT 15/2011. Z treści powołanej decyzji wynika bowiem, iż „przyrząd w wersji wykonania o oznaczeniu INTEGRA Kp jest wyposażony w statyw, lub kontener lub obudowę przeznaczoną do zainstalowania przyrządu na maszcie”. Zarejestrowany typ nie obejmuje więc masztu jako obowiązkowego elementu przyrządu radarowego. Decyzja ta mówi bowiem jedynie o obudowie przyrządu, która jest przeznaczona do jego zainstalowania na maszcie, nie nakazując instalowania na maszcie producenta urządzenia. Tym samym Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 51 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania, a tym samym bezzasadne zaproszenie do składania ofert wykonawcy Lifor nie potwierdził się.**

Wykonawca Lifor wraz z ofertą nie złożył opłaconej polisy ani innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 9 maja 2012 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, jednocześnie wskazując iż dokument należy przesłać do zamawiającego faksem w terminie do dnia 10.05.2012 r. pod rygorem wykluczenia z postępowania.

Wykonawca Lifor w dniu 9 maja 2012 r. przesłał faksem wniosek nr 40251097726 Ubezpieczenie podmiotów gospodarczych Generali PRESTO (2 strony) oraz Polisę nr 40251097726 Ubezpieczenie podmiotów gospodarczych Generali PRESTO (2 strony), w treści której wskazano sumę ubezpieczenia na kwotę „500.000,00 zł” i „składka łączna do zapłaty” w wysokości 360,00 zł.

Nadto w treści polisy wskazano „potwierdza się odbiór składki za ubezpieczenie w wysokości 360,00 pln. Data i godzina wystawienia polisy: 2012-05-07 (...)”.

Odwołujący zakwestionował przedmiotową polisę, powołując się na następujący zapis „Franszyza redukcyjna w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej”, składka „500 zł”,

a co oznacza, że wykonawca jest ubezpieczony na rzeczywistą kwotę odszkodowawczą do maksymalnej kwoty 499.500,00 zł.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

a)

Pierwszy z zarzutów podniesionych w ramach powyższego zarzutu dotyczy zapisu znajdującego się w treści przedłożonej polisy, a mianowicie odwołania się do franszyzy redukcyjnej w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej. Franszyza redukcyjna to kwota, o którą – zgodnie z przepisami prawa, jaki i Ogólnymi warunkami ubezpieczenia podmiotów gospodarczych „Generali PRESTO” – zmniejsza się wysokość odszkodowania, a wszelkie szkody, których wartość nie przekracza kwoty franszyzy redukcyjnej nie są objęte ubezpieczeniem, chyba że strony umówiły się inaczej. Oznacza to więc, iż ubezpieczyciel bez względu na wysokość szkody obniża odszkodowanie o część określoną w pieniądzu. Wykonawca Lifor złożył polisę na wymaganą przez zamawiającego kwotę, tj. 500.000,00 zł, która stanowi górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela i, którą w przypadku zaistnienia określonego zdarzenia zmniejsza się o kwotę franszyzy redukcyjnej. Niemniej jednak zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu i żądając w tym zakresie określonego dokumentu wymagał jedynie, aby przedkładany dokument potwierdzał ubezpieczenie wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na określoną kwotę, nie ograniczając jednocześnie konieczności spełnienia tego warunku na skutek wprowadzenia przez ubezpieczyciela określonych klauzul zaostrzających postawiony wymóg. Ubezpieczenie od odpowiedzialności stanowi bowiem jedynie potwierdzenie potencjalnych możliwości finansowych wykonawcy i nie oznacza, że z całej kwoty zamawiający będzie mógł skorzystać, bo może zdarzyć się i tak, że z określonej, ściśle wskazanej kwoty odszkodowanie będzie wypłacone nie tylko na rzecz jednego lecz nawet kilku podmiotów. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie jest bowiem wymagane ubezpieczenie realizacji w tym konkretnym postępowaniu, a wyłącznie w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Dlatego też Izba stwierdziła, iż zarzut ten nie potwierdził się .

b)

Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu żądał przedłożenia opłaconej polisy bądź innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. I taki dokument w dniu 9 maja 2012 r. wykonawca Lifor, zgodnie z żądaniem zamawiającego i terminie przez niego wskazanym („do dnia 10 maja 2012 r. faksem”) złożył w formie faksowej, a więc wymaganej przedmiotowym pismem, tym samym czyniąc zadość wymogowi zamawiającego. A ponieważ w piśmie tym zamawiający nie określił terminu na złożenie brakującego dokumentu w formie przewidzianej w

rozporządzeniu w sprawie dokumentów nie można na obecnym etapie postępowania wykonawcy temu czynić zarzutu co do terminu jego złożenia w tej właśnie formie. Brakujący dokument (okazany Izbie na rozprawie) – zgodnie z oświadczeniem zamawiającego – w formie zgodnej z rozporządzeniem w sprawie dokumentów - został złożony przez wykonawcę Lifor w dniu 11 maja 2012 r. i wobec braku uregulowań tej kwestii przez zamawiającego w piśmie wzywającym do jego uzupełnienia należy uznać, iż dokument został uzupełniony prawidłowo.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....