

**Sygn. akt: KIO 2474/11**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2011 r. przez Odwołującego – Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” S.A. w Piotrkowie Trybunalskim, ul. R. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - KOMPANIA WĘGLOWA S.A., ul. Powstańców 30, 40 - 039 Katowice,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” S.A. w Piotrkowie Trybunalskim, ul. R. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego – Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” S.A. w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego, prowadzonym przez Zamawiającego - Kompanię Węglową S.A, z Katowic w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostawa pięciu sztuk ciągników spalinowych podwieszanych dla KW S.A. Oddział KWK Bielszowice”. Zarzuty podnoszone w tym odwołaniu dotyczą postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz], a mianowicie (1) pkt III - zadanie nr 2 specyfikacji, (2) pkt II lit. B) ppkt 2) załącznika nr 1 do SIWZ oraz lit. e) załącznika nr 3b do SIWZ. Krajowa Izba Odwoławcza, rozpatrując niniejszą sprawę ustaliła, że Zamawiający w dniu 21 listopada 2011 r. poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w wyznaczonym terminie - zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zgłosił przystąpienie wykonawca Becker – Warkop sp. z o.o. ze Świerklan. Izba stwierdziła także, że Zamawiający pismem z dnia 24 listopada 2011 r. [data wpływu pisma do Prezesa KIO: 24 listopad 2011 r.] wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że na podstawie art.186 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Izba jednocześnie stwierdziła, że wezwany w piśmie z dnia 24 listopada 2011 r. - na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) - do wniesienia sprzeciwu wykonawca - Becker – Warkop sp. z o.o. w piśmie z dnia 25 listopada 2011 r. złożył oświadczenie o wycofaniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 24 listopada 2011 r.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje,

powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....