

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 lutego 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

wobec cofnięcia w dniu 17 lutego 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1. HYDROBUDOWA Gdańsk Spółka Akcyjna, ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk;**
- 2. Van Oord Dredging and Marine Contractors B.V., Shaardijk 211, 3063 NH Rotterdam, Holandia,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Morski w Słupsku, Al. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1. Energopol Szczecin Spółka Akcyjna, ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin;**
- 2. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Leszczyńskiego 10A, 76-200 Słupsk,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. HYDROBUDOWA Gdańsk Spółka Akcyjna, ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk;
2. Van Oord Dredging and Marine Contractors B.V., Shaardijk 211, 3063 NH Rotterdam, Holandia, kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Urząd Morski w Słupsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na realizację roboty budowlanej na zasadach „zaprojektuj-wybuduj” przy projekcie „Ochrony brzegów morskich na wysokości miejscowości Łeba, Rowy, Ustka”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w TED Supplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23 lutego 2013 r., nr 2013/S 039-061703.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”.

Na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ust. 1 Pzp, odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. HYDROBUDOWA Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku; 2. Van Oord Dredging and Marine Contractors B.V. z siedzibą w Rotterdamie - wniósł odwołanie od czynności wyboru przez zamawiającego, jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm Energopol - Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie i Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, wobec naruszenia przez zamawiającego przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 4 przez bezprawne i bezzasadne przyjęcie przez zamawiającego, że złożona przez konsorcjum firm Energopol - Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie i Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, zwane w skrócie „konsorcjum Energopol”, nie jest ofertą z rażąco niską ceną, a w rezultacie przez zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Energopol pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 3) art. 90 ust. 1-3 przez zaniechanie wezwania konsorcjum Energopol do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo, że cena zaoferowana przez konsorcjum znacznie odbiega od szacunkowego kosztu całkowitego realizacji przedmiotu zamówienia oraz ceny zaoferowanej przez drugiego oferenta, jest nierealna i nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na przedmiot zamówienia;
- 4) art. 91 ust. 1 przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która jest najkorzystniejszą ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 5) art. 7 ust. 1 i ust. 3 przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie

zamówienia publicznego w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum Energopol jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji odrzucenia oferty konsorcjum Energopol oraz dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 2) z ostrożności - o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wezwania konsorcjum Energopol do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp i odrzucenia oferty konsorcjum Energopol, jako zawierającej rażąco niską cenę oraz dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 3) ewentualnie nakazanie odrzucenia oferty konsorcjum Energopol z uwagi na fakt, że jej złożenie stanowi czy nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czego konsekwencją winna być czynność odrzucenia oferty konsorcjum Energopol i wybór oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W dniu 17 lutego 2014 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym przedstawił oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania. Jednocześnie wniósł o dokonanie zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Oświadczenie o cofnięciu odwołania nie budziło wątpliwości, zostało złożone przed otwarciem rozprawy, zatem Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 18 000 zł, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**