

Sygn. akt: KIO 825/11

POSTANOWIENIE
z dnia 29 kwietnia 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę Partner XXI Sp. z o.o., ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 2414, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa

przy udziale wykonawcy Amad Sp. z o.o., ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Partner XXI Sp. z o.o., ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony przez odwołującego wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Jednostka Wojskowa nr 2414, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na dostawę materiałów administracyjno - biurowych, papieru oraz urządzeń biurowych dla Jednostki Wojskowej Nr 2414.

W dniu 19 kwietnia 2011 r. Partner XXI Sp. z o.o., ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Amad Sp. z o.o., ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki, który następnie w dniu 26 kwietnia br. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu od uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

II. Izba zważyła, co następuje:

Oświadczenie Zamawiającego, zawarte w piśmie z dnia 26 kwietnia 2011 r., zatytułowanym „Odpowiedź na odwołanie” stanowi uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przystępujący po stronie Zamawiającego wobec powyższego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Reasumując, wobec ustalenia przez Izbę, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wobec czego nie wniesiono sprzeciwu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a sprzeciwu niewniesiono, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: