

Sygn. akt: KIO/UZP 1557/09

**WYROK**  
z dnia 8 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Marek Kolaśnikow  
**Członkowie:** Dagmara Gałczewska-Romek  
Magdalena Grabarczyk  
**Protokolant:** Wioleta Wasilewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 4 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TKD Dominik Nawara, Zakład Handlowo-Usługowy TOM BUD, Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne SANMEL Sp. z o.o., 25- 671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 153 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Państwową Szkoła Muzyczna I i II st. Im. Ludomira Różyckiego, 25-388 Kielce, ul. Głowackiego 7 protestu z dnia 29 września 2009 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TKD Dominik Nawara, Zakład Handlowo-Usługowy TOM BUD, Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne SANMEL Sp. z o.o., 25- 671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 153**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TKD Dominik Nawara, Zakład Handlowo-Usługowy TOM BUD, Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne SANMEL Sp. z o.o., 25- 671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 153;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TKD Dominik Nawara, Zakład Handlowo-Usługowy TOM BUD, Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne SANMEL Sp. z o.o., 25- 671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 153** na rzecz **Państwowa Szkoła Muzyczna I i II st. im. Ludomira Różyckiego, 25-368 Kielce, ul. Głowackiego 7** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5 538 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TKD Dominik Nawara, Zakład Handlowo-Usługowy TOM BUD, Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne SANMEL Sp. z o.o., 25- 671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 153.**

#### Uzasadnienie

Zamawiający Państwowa Szkoła Muzyczna I i II stopnia im. Ludomira Różyckiego w Kielcach, 25-368 Kielce, ul. Głowackiego 7 wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Rozbudowa i przebudowa budynku szkoły na siedzibę PSM I i II st. im. L. Różyckiego w Kielcach”. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.

1655. z 2008 r. Nr 171, poz. 1068, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742 i Nr 157, poz. 1241), zwanej dalej w skrócie Pzp.

**05.05.2009 r.** zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, poz. 70593.

**22.09.2009 r.** zamawiający zawiadomił o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy PJB Unimax SA, ul. Okrzei 35, 25-526 Kielce;
- 2) wykluczeniu wykonawcy konsorcjum Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TKD” Dominik Nawara, Tumlin-Wykień 86A, 26-085 Miedziana Góra; Zakład Handlowo-Usługowy „TOM BUD” Podmarzysz 88, 26-021 Daleszyce; Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne „SANMEL” Sp. z o.o. w 87-300 Brodnica ul. Świerkowa 3:
  - a) oferta wykonawcy konsorcjum „TKD” nie była zabezpieczona wadium od 26.06.2009 r. do 29.06.2009 r., gdyż dopiero w tym dniu o 12:30, zatem po upływie ważności wadium, wykonawca konsorcjum „TKD” dostarczył do zamawiającego aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej na przedłużenie obowiązywania gwarancji (oferta nie była zabezpieczona wadium od 26.06 do 29.06.2009 r. do godz. 12:30) – art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp,
  - b) wykonawca konsorcjum „TKD”, na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp, złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, wykonawca złożył wyjaśnienie, że uzyska rabat od Centrum Materiałów Budowlanych TES SA, co nie jest zgodne z prawdą, zgodnie z oświadczeniem prezesa tego podmiotu – art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp;
- 3) odrzuceniu oferty wykonawcy konsorcjum „TKD” – art. 24 ust. 4 Pzp.

**29.09.2009 r.** wykonawca konsorcjum „TKD” wniósł protest na bezprawne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Unimax i bezprawne wykluczenie protestującego za:

- 1) niezabezpieczenie oferty wadium na wydłużony okres związania ofertą;
- 2) podanie informacji nieprawdziwych mających wpływ na wynik postępowania.

Zdaniem protestującego zamawiający naruszył art. 7 ust 3, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 oraz art. 91 ust. 1 Pzp.

Protestujący wniósł o:

- 1) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu, z udziałem oferty protestującego;
- 2) uznanie oferty protestującego jako ważnej;

3) anulowanie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy Unimax.

Protestujący stwierdził, że zamawiający pismem z 22.09.2009 r. poinformował protestującego o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 Pzp w uzasadnieniu wskazując, że podstawą wykluczenia było:

- 1) niezachowanie ciągłości ważności wadium protestującego; załączona do oferty gwarancja wadialna kończyła swą ważność 26.06.2009 r. natomiast aneks nr 1 do tej gwarancji wadialnej został dostarczony w dniu 29.06.2009 r.
- 2) podanie przez protestującego nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania; protestujący składając wyjaśnienie dotyczące rażąco niskiej ceny dołączył oświadczenie o udzielonym rabacie przez Centrum Materiałów Budowlanych TES SA w Kielcach; nieprawdziwość oświadczenia wykazał wykonawca Unimax dołączając do przystąpienia wniesionego protestu przez konsorcjum oświadczenie Prezesa Zarządu TES SA.

Ad 1. Sprawa niezachowania ciągłości wniesionego wadium była podnoszona przez zamawiającego na rozprawie o sygn. akt KIO/UZP 885/09, gdzie Izba nie uznała stanowiska zamawiającego przedstawionego w piśmie z 13 lipca 2009 r., iż wykonawca utracił interes prawny, gdyż jego oferta była nie zabezpieczona wadium w dniach 28 i 29 czerwca 2009 r. Skład orzekający stwierdził, iż do dnia rozprawy przed KIO odwołujący nie utracił statusu wykonawcy w związku z wykluczeniem go z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zatem podnoszona okoliczność nie była podstawą żadnych czynności zamawiającego i jej ocena nie mieści się w zakresie czynności zaskarżonych przez odwołującego.

Zamawiający, gdyby kwestionował ciągłość zabezpieczenia wadialnego powinien dokonać wykluczenia protestującego w wyniku powtórzonej czynności nakazanej wskazanym wyrokiem. Zamawiający nie uczynił tego i podjął kolejne działania związane z prowadzonym postępowaniem, czyli przeprowadził procedurę związaną z wyjaśnieniem rażąco niskiej ceny, która się zakończyła uznaniem wniesionego protestu przez konsorcjum.

W tym czasie został dostarczony zamawiającemu kolejny aneks przedłużający ważność wniesionego wadium i dopiero po upływie 2 miesięcy zamawiający wraca do sprawy jego zdaniem przerwania ciągłości wniesionego wadium i postanawia wykluczyć konsorcjum „TKD”. Takie działania zamawiającego jest nieracjonalne i niezgodne z orzecznictwem gdyż aneks w sposób jednoznaczny wskazuje na ciągłość zabezpieczenia oferty gwarancją wadialną i brak jest podstaw do wskazywania tego faktu w inny sposób. Co zostało potwierdzone w wyroku sygn. akt UZP/ZO/0-2861/06 z 04 grudnia 2006 r. gdzie Zespół Arbitrów stwierdził: „Jeżeli w przypadku konieczności przedłużenia okresu ważności wadium oferta wskazanego wykonawcy pozostaje zabezpieczona przez cały okres wskazany w gwarancji, to nie ma znaczenia fakt złożenia dowodu wniesienia nowego wadium w

późniejszym okresie." Kolejny wyrok sygn. akt: KIO/UZP 362/08 z 7 maja 2008 r. również wskazuje, że brak jest podstaw wykluczenia protestującego. Izba w wydanym wyroku stwierdziła „Sam fakt braku przedłożenia dowodu przedłużenia wadium nie może być traktowany na równi z brakiem dokonania czynności przedłużenia wadium." Ostatni w tej kwestii wskazany wyrok sygn. akt KIO/UZP 504/08 z 5 czerwca 2008 r. również nie pozostawia wątpliwości w sprawie bezpodstawnego wykluczenia protestującego, gdzie Izba wskazała, że „Fakt przekazania zamawiającemu potwierdzenia przedłużenia ważności wadium, już po terminie jego wygaśnięcia nie stanowi o nieskutecznym przedłużeniu okresu ważności wadium, albowiem okres ważności został wskazany w treści aneksu i nie ma znaczenia prawnego moment jego dostarczenia zamawiającemu.". Przytoczone wyroki w sposób jednoznaczny wskazują na bezprawne działanie zamawiającego w związku z wykluczeniem protestującego.

Ad 2. Wskazanie kolejnej okoliczności, która zdaniem zamawiającego musi skutkować wykluczeniem, to ujawnienie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zamawiający stwierdził nieprawdziwość dokumentu na podstawie informacji otrzymanej od wykonawcy Unimax, który to przekazał zamawiającemu oświadczenia Prezesa Zarządu Spółki TES. Prezes tej Spółki stwierdził że oświadczenie przedstawione przez protestującego jest nieprawdziwe, gdyż informacja o uzyskanych opustach na materiały dla Firmy TOM-BUD (konsorcjant) nie miała miejsca, a podpis na oświadczeniu został złożony przez nieuprawnionego pracownika spółki

Załączony dokument jest prawdziwy. Dokument został podpisany przez Dyrektora Handlowego Spółki TES Artura ██████ (oświadczenia w załączeniu). Jest to jedyna osoba, która podejmuje decyzje o udzielaniu opustów firmom na kupowane materiały w tej spółce. Protestującemu nie jest znany przypadek ingerowania Prezesa Zarządu w tę czynność dokonywaną przez Dyrektora Handlowego.

Odnosząc się do sankcji prawnych za przedstawienie informacji nieprawdziwych które powodują wykluczenie wykonawcy muszą wystąpić łącznie dwie przesłanki: informacja musi być nieprawdziwa i druga musi to mieć wpływ na wynik postępowania. Droga z wymienionych przesłanek nie została potwierdzona, zamawiający będąc w posiadaniu tej informacji (wpłynęła z przyłączeniem do protestu) nie uwzględnił jej jako okoliczności, która miała wpływ na oddalenie protestu w sprawie rażąco niskiej ceny. Protest w sprawie odrzucenia oferty konsorcjum „TKD” za zastosowanie rażąco niskiej ceny został uznany za zasadny i decyzja o odrzuceniu oferty została cofnięta.

Zamawiający tą decyzją potwierdził, że złożony dokument nie miał wpływu na uznanie zaferowanej ceny jako rażąco niskiej, czyli informacja nie miała wpływu na wynik postępowania. Dlatego też brak jest podstaw do wykluczenia wykonawcy, co potwierdza orzecznictwo:

Sygn. akt UZP/ZO/0-92/05 Zespołu Arbitrów z 26 stycznia 2005 r.: „Nie każda nieprawdziwa informacja podana przez wykonawcę skutkuje wykluczeniem go z udziału w postępowaniu. Konieczne jest wykazanie wpływu nieprawdziwej informacji na wynik postępowania. Innymi słowy chodzi tu o sytuację, w której fakt złożenia nieprawdziwej informacji podważyłby ustalony przez zamawiającego wynik postępowania, zmieniłby rezultat tego postępowania.”.

Sygn. akt UZP/ZO/0-1055/05 Zespołu Arbitrów z 24 maja 2005 r.: „Postawienie zarzutu podania informacji nieprawdziwych przez jednego z uczestników postępowania – celem jego wykluczenia przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp wymaga wykazania przez stawiającego zarzut, że informacje te mają wpływ na wynik postępowania.”.

Sygn. akt UZP/ZO/0-1060/05 Zespołu Arbitrów z 24 maja 2005 r.

„Jeśli odwołujący podnosi, iż wykonawca w toczącym się postępowaniu złożył nieprawdziwe informacje oraz zakładał, iż nie wykona on w podanym terminie zamówienia to zgodnie z treścią art. 6 Kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na nim czyli na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”.

Sygn. akt. KIO/UZP 1446/07 z 27 grudnia 2007 r.: „Zakres dowodu w odniesieniu do przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp obejmuje wykazanie przesłanek złożenia nieprawdziwych informacji, wpływu złożonych informacji na wynik postępowania oraz związku przyczynowo-skutkowego między wskazanymi przesłankami.”

Sygn. akt: KIO/UZP 728/08 z 29 lipca 2008 r.: „Aby wykluczyć wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp wpływ nieprawdziwych informacji na wynik postępowania nie może być czysto hipotetyczny, lecz musi być między nimi normalny adekwatny związek przyczynowy.”.

Zamawiający dokonując oceny oferty protestującego regul pływających ze wskazanego orzecznictwa nie uwzględnił czym dopuścił się do rażącego naruszenia ustawy.

30.09.2009 r. zamawiający powiadomił wykonawców faksem o wniesieniu protestu.

01.10.2009 r. wykonawca Unimax SA złożył pismo w sprawie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

12.10.2009 r. zamawiający oddalił protest w całości przez zaniechanie wystosowania informacji o sposobie rozpatrzenia protestu, zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp.

14.10.2009 r. (data pisma – 12.10.2009 r., kopia dla zamawiającego – 13.10.2009 r.) wykonawca konsorcjum „TKD” złożył odwołanie na rozpatrzenie protestu.

03.09.2009 r. wykonawca Unimax przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**Na podstawie dokumentacji postępowania, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowisko stron zaprezentowane podczas rozprawy oraz dowody złożone przez odwołującego i zamawiającego – skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiada interes prawny w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

W ocenie składu orzekającego Izby nie potwierdził się zarzut pierwszy, naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp – przez wykluczenie odwołującego z postępowania ze względu na to, że odwołujący nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Skład orzekający Izby ustalił, że oferta odwołującego była zabezpieczona wadium, na podstawie gwarancji ubezpieczeniowej nr UNI F/1170547 z dnia 27.05.2009 r. wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi. Gwarancja ta była złożona do zamawiającego we właściwym terminie przed upływem terminu składania ofert. Gwarancja była ważna w okresie od 27.05.2009 r. do 27.06.2009 r.

19.06.2009 r. zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 1-4 Pzp, przedłużył okres związania ofertą do 60 dni oraz zwrócił się o wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Odwołujący, mimo że już 23.06.2009 r. zawarł aneks na przedłużenie ważności gwarancji ubezpieczeniowej (Aneks nr 1 do Polisy Uniwersalnej Nr UNI-F 1170547 z dnia 27.05.2009 r.) złożył ten dokument u zamawiającego 29.06.2009 r., a więc po upływie ważności pierwotnej gwarancji. W związku z tym zamawiający wykluczył odwołującego, gdyż nie miał informacji o ciągłości zabezpieczenia oferty właściwym wadium.

Skład orzekający Izby stwierdza w rozpoznawanym zakresie odwołania, że zamawiający musi mieć przez cały czas prowadzonego postępowania informację odnośnie zabezpieczenia oferty wadium. Nie ma wpływu na ten problem występowanie w trakcie tego okresu dni świątecznych, bowiem terminy są liczone zgodnie z przepisami zawartymi w kodeksie cywilnym, na podstawie art. 14 Pzp. Termin obowiązywania gwarancji minął w sobotę, 27.06.2009 r., a więc do tego dnia (włącznie) zamawiający powinien otrzymać

dokument potwierdzający przedłużenie ważności wadium, a nie – jak to się stało w rozpoznawanym przypadku – zamawiający otrzymał stosowny dokument o przedłużeniu okresu obowiązywania wadium dopiero dnia 29.06.2009 r. – zatem po upływie okresu ważności wadium.

Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp zamawiający wyklucza wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą. Oznacza to, że zamawiający musi brać pod uwagę fakt wniesienia wadium do zamawiającego, a nie okoliczność zabezpieczenia oferty wadium, nie potwierdzoną zgodnie z przepisami ustawy.

Przytoczone przez odwołującego orzecznictwo dotyczyło innych stanów faktycznych i dlatego nie mogło być brane pod uwagę przez skład orzekający Izby w trakcie rozpoznawania przedmiotowego postępowania. Natomiast wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 885) wydany na podstawie innego stadium tego samego postępowania stwierdzał, że cyt.: „[...] okoliczność [wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp] nie była podstawą żadnych czynności zamawiającego i jej ocena nie mieści się w zakresie czynności zaskarżonych przez odwołującego.”.

Wobec powyższego zamawiający musiał wykluczyć wykonawcę, gdy chociażby chwilowo, wykonawca zaniedbał obowiązek wniesienia wadium do zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i tak też postąpił zamawiający. W związku z tym zarzut odwołującego o bezpodstawne wykluczenie odwołującego nie może się ostać.

W ocenie składu orzekającego Izby potwierdził się zarzut drugi, bezpodstawnego wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp ze względu na uznanie przez zamawiającego, że odwołujący podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp. Następnie zamawiający uznał, że w wyjaśnieniach odwołujący złożył nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, mimo, że nie miał podstaw do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, gdyż nie potwierdziło się – nawet bez kwestionowanej informacji, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp nakazuje wykluczyć wykonawcę, jeżeli zajdą kumulatywnie dwie przesłanki:

- 1) wykonawca poda nieprawdziwe informacje;
- 2) powyższe informacje muszą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.



W rozpoznawanej sprawie nie zaistniała sytuacja uprawniająca do odrzucenia oferty, ze względu na zaferowanie rażąco niskiej ceny i zamawiający nie odrzucił oferty na tej podstawie bez względu na kontrowersyjną informację ani nie powołał się, że informacja ta miałaby znaczenie w trakcie badania czy odwołujący nie złożył oferty zawierającej rażąco niskiej ceny. W związku z tym nie można stwierdzić, że dane zawarte w kwestionowanej informacji miały wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Podobnie przytaczane przez odwołującego orzecznictwo, zwłaszcza wyrok Zespołu Arbitrów z 26 stycznia 2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-92/05 „Nie każda nieprawdziwa informacja podana przez wykonawcę skutkuje wykluczeniem go z udziału w postępowaniu. Konieczne jest wykazanie wpływu nieprawdziwej informacji na wynik postępowania. Innymi słowy chodzi tu o sytuację, w której fakt złożenia nieprawdziwej informacji podważyłby ustalony przez zamawiającego wynik postępowania, zmieniłby rezultat tego postępowania.”.

Wobec tego zamawiający nie może wykluczyć odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, gdyż kwestionowane informacje nie miały wpływu na wynik postępowania, a więc potwierdził się zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego.

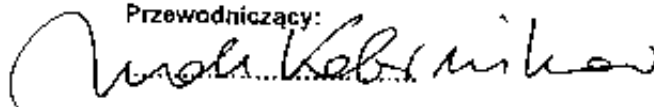
Ze względu na konieczność wykluczenia odwołującego na, wyżej przytoczonej podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, ze względu na brak wniesienia wadium przez cały czas trwania postępowania całość odwołania należy oddalić.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji

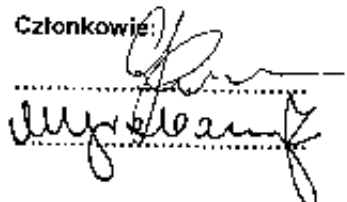
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 181 ust. 6 i 7 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:



Członkowie:



---

*niepotrzebne skreślić*