

Sygn. akt: KIO 913/13

**WYROK**  
**z dnia 6 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.05.2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.04.2013 r. przez wykonawcę **J..... P.....** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **OPTIserv J..... P.....**, **ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Kęty, Rynek 7, 32-650 Kęty** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego oraz świadczenie usługi dostępu do szerokopasmowego Internetu w ramach projektu pn. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Kęty”

przy udziale wykonawcy **Qumak S. A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **J..... P.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **OPTIserv J..... P....., ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez wykonawcę **J..... P.....** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **OPTIserv J..... P....., ul. Nawojowska 118, 33-300 Nowy Sącz,**

3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**U z a s a d n i e**  
**do wyroku z dnia 6 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 913/13**

Zamawiający – Gmina Kęty, Rynek 7, 32-650 Kęty prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego oraz świadczenie usługi dostępu do szerokopasmowego Internetu w ramach projektu pn. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Kęty”.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 11.03.2013 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1 z dnia 11.03.2013 r. pod pozycją 97358.

W dniu **15.04.2013 r.** Zamawiający poinformował odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19.04.2013 r.** Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z czynnością polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie Części I postępowania pomimo niewystępowania niezgodności określonej w powyższym przepisie.

Powyższy zarzut został powiązany z zarzutem naruszenia art. 87 ust.2 pkt 3, która to niezgodność w ocenie Odwołującego nie występowała a złożona przez ofertę była całkowicie zgodna z wymaganiami SIWZ, a także okazała się ofertą z najniższą ceną, co uzasadnia interes prawny Odwołującego.

Wskazał ponadto na naruszenie przepisu art. 91 ustawy Pzp polegające na dokonaniu niewłaściwego wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 91 ustawy Pzp.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykonanie ponownej czynności podjętych przez Zamawiającego przy ocenie ofert złożonych w postępowaniu w zakresie Części I, w tym unieważnienie czynności prawnej Zamawiającego, odrzucającej w dniu 15.04.2013 r. ofertę Odwołującego oraz zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia uchylonych czynności - zwłaszcza w zakresie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu wskazał, iż złożył w niniejszym postępowaniu ofertę. Oferta ta przewidywała najniższą cenę spośród wszystkich uczestników postępowania, a ponadto w ocenie Odwołującego, była zgodna z wymogami technicznymi zamieszczonymi w SIWZ.

Pomimo tego Zamawiający w dniu 15 kwietnia 2013 r. dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach ww. postępowania, odrzucił ofertę Odwołującego, z powodu niezgodności z wymaganiami SIWZ. Wskazał, iż podstawa faktyczna czynności Zamawiającego odnosiła się do parametrów zaoferowanego monitora (parametry określono w Załączniku nr 6 do Specyfikacji - w zakresie masy monitora).

Powołał dowody w postaci:

- 1/ kopia oferty Odwołującego z dnia 22.03.2013 na kwotę brutto 200.003,81 zł.
- 2/ pisma Zamawiającego z dnia 15.04.2013 informujące o odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie Zamówienia.

Następnie podniósł, iż w ramach niniejszego postępowania przetargowego zaoferował monitor e2250Sda o rozmiarze 22 cale i masie własnej 3,77 kg. Odwołujący przyjął znaczenie wymogu technicznego opisanego jako „WAGA” - biorąc pod uwagę masę własną samego monitora, określoną w specyfikacji technicznej przez producenta urządzenia. Takie rozumienie było zgodne z potocznym rozumieniem słowa waga i nie odnosiło się do masy całości urządzenia z okablowaniem, podstawą, opakowaniem tekturowym czy wypełniaczami zabezpieczającym na czas przewozu.

Jako dowód nr 3 wskazał: specyfikację techniczną monitora e2250Sda

Podniósł, iż załącznik nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu Zamówienia, Sprzęt i oprogramowanie), przewidywał w punkcie 10 parametrów monitora (strona nr 9) maksymalną wagę 4,5 kg. Wymóg ten został opisany bardzo lakonicznie jako „WAGA”. Tym samym monitor zaoferowany przez Odwołującego się, ważący 3.77 kg, w jego cenie, spełniał parametr wskazany przez Zamawiającego, przy uwzględnieniu potocznego rozumienia słowa WAGA przez Wykonawcę.

Następnie w uzasadnieniu podniósł, iż pomimo powyższego Zamawiający odrzucił dnia 15.04.2013 ofertę Odwołującego, zarzucając niezgodność oferty z treścią SIWZ w zakresie wagi monitora, tj. przekroczenia parametru WAGA - max 4,5 kg. Podstawą odrzucenia oferty był dla Zamawiającego zapis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wyjaśnił, iż monitor objęty jego ofertą po dołączeniu podstawy (a więc odrębnego elementu) waży co prawda 4.62 kg, jednakże należy wskazać iż treść SIWZ jednoznacznie wskazywała wyłącznie na masę własną monitora (3,77 kg w ofercie Odwołującego), nie zaś masę własną monitora i dołączonej do niego podstawy, okablowania, itd, albowiem brak było takiego zapisu w treści Specyfikacji. W szczególności SIWZ nie zawierał w pozycji 10 Załącznika 6 zapisu „WAGA CAŁKOWITA MONITORA WRAZ Z PODSTAWĄ I OKABLOWANIEM”. Załącznik ten zawierał wyłącznie zapis „WAGA”.

Tym samym Odwołujący przyjął zgodnie z zasadami wykładni językowej - iż chodzi o masę własną oferowanego monitora - tj. nie obejmującej dodatkowo podstawy monitora.

Zdaniem Odwołującego podkreślić należy iż zapis zastosowany przez Zamawiającego w zakresie charakterystyki wagowej monitora okazał się nieprecyzyjny dla Wykonawcy i wprowadził go w błąd w zakresie rozumienia zakresu opisu ww. kryterium. Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej należy podkreślić iż „nieprecyzyjne zapisy SIWZ nie mogą wywoływać negatywnych skutków dla Wykonawców” (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2007 r. Sygn. akt UZP/ZO/O-183/07) . Podobne stanowisko przyjęła Izba w wyroku KIO z dnia 27 października 2010 r. Sygn. akt: KIO/2224/10. Tym samym też w takiej sytuacji niedopuszczalne jest, aby powyższe wpłynęło negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, w szczególności poprzez odrzucenie jego oferty (tak wyrok KIO z dnia 4 sierpnia 2011 Sygn. akt: KIO 1597/11). Należy podkreślić iż treść Specyfikacji nie może być interpretowana przez Zamawiającego rozszerzająco przy dokonywaniu oceny spełnienia wymogu zgodności oferty ze Specyfikacją - ani tym bardziej nie może być to wykładnia rozszerzająca na niekorzyść Wykonawców - Uczestników postępowania. W ocenie Odwołującego należy więc uznać iż czynność Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 22 marca 2013 r. została podjęta z naruszeniem przepisów postępowania, bez wyraźnej podstawy w literalnych zapisach treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i Załącznika nr 6. Tym samym została ona podjęta z naruszeniem art. art. 89 ust. 1 pkt 2 Odwołujący kwestionuje rozstrzygnięcie Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty w Części I zamówienia i w tym zakresie wnosi odwołanie w oparciu o art. 180 ust. 2 pkt 4 Pzp.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający oceniając ofertę OPTISERW w Części I dokonał jej nieprawidłowej oceny pod względem zgodności merytorycznej i funkcjonalnej z SIWZ i w oparciu o ten nieprawidłowy osąd, odrzucił ją z naruszeniem przywołanej podstawy prawnej (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP). Decyzja Zamawiającego oparta była na nieprawidłowej ocenie merytorycznej oferty OPTISERW i na nieprawidłowym interpretowaniu nieprecyzyjnych zapisów SIWZ w zakresie, który uzasadniał odrzucenie oferty Odwołującego. Interpretacja ta została dokonana na niekorzyść Wykonawcy - co jest niezgodne z przyjętymi przez KIO zasadami traktowania niejasności i braku precyzji zapisów SIWZ. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Odwołującego, oferta z dnia 22 marca 2013 złożona przezeń w niniejszym postępowaniu, była w pełni zgodna z treścią i wymogami SIWZ, zaś zarzut Zamawiającego wymieniony w punkcie uzasadniającym odrzucenie oferty OPTISERW pisma z dnia 15 kwietnia 2013 należy uznać za bezpodstawny i nietrafiony z przyczyn merytorycznych. Podjęta na podstawie ww. oceny decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego nosi znamiona niezgodnej z prawem i naruszającej dyspozycje oraz rozumienie normy prawnej określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, oraz ma

charakter wykorzystania niejasności zapisów SIWZ przeciwko Odwołującemu się. W ocenie Odwołującego, uzasadnienie odrzucenia oferty złożonej w dniu 22.03.2013 jako niezgodnej z SIWZ jest nieprawdziwe, a co za tym idzie Zamawiający podczas dokonywania czynności prawnej analizy przedłożonych ofert i dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, dopuścił się naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

W efekcie Zamawiający dokonał wyboru ofert droższych niż oferta OPTISERW, pomimo tego iż to oferta OPTISERW w ocenie Odwołującego, była najkorzystniejsza cenowo. W związku z nieprawidłową czynnością Zamawiającego odrzucenia oferty OPTISERW, wybór oferenta został dokonany de facto z naruszeniem przepisu art. 91 ust. 1 PZP (nie wybrano oferty najkorzystniejszej).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wskazując w pierwszej kolejności, iż odwołanie należy odrzucić, gdyż Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania. Podniósł, iż w dniu 18.04.2013 r. przekazał kopię odwołania wraz z pismem, w którym zakomunikował zamiar jego wniesienia. Ponadto podniósł, iż nie dołączył on do przekazanej kopii odwołania wskazanych w jego treści załączników. W dalszej części odpowiedzi na odwołanie w przypadku rozpoznania zarzutów wniósł o ich oddalenie jako bezzasadnych.

Izba ustaliła, że podstawą wniesienia odwołania była czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu, w zakresie części I, oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na przekroczenie określonej w SIWZ wagi monitora dla komputera stacjonarnego.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, w tym po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami SIWZ, korespondencją prowadzoną w ramach przedmiotowego postępowania pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego, ofertą złożoną w postępowaniu przez Odwołującego, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem, odpowiedzią zamawiającego na odwołanie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba postanowiła oddalić, podniesiony w odpowiedzi na odwołanie oraz podtrzymany w toku posiedzenia z udziałem stron, wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania. Izba wskazuje, iż przepis art. 180 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy Pzp nakazuje Odwołującemu do upływu terminu na wniesienie odwołania przekazanie podmiotowi zamawiającemu jego kopii. Wykonanie tej ostatniej czynności należy uznać za wystarczające i jest ono niezależne od rzeczywistego terminu wniesienia środka ochrony prawnej. Przepis ten ponadto stanowi jedynie o kopii odwołania, celem zapoznania się z jego treścią (a więc z zarzutami, żądaniami oraz uzasadnieniem prawnym i faktycznym). Izba wskazuje ponadto, iż załączniki do przedmiotowego odwołania (przywołane tam jako dowody) to głównie elementy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. oferta odwołującego oraz pisma wchodzące w skład korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. Ich brak nie uniemożliwił Zamawiającemu odniesienia się do zarzutów, o czym świadczy argumentacja podniesiona w odpowiedzi na odwołanie.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zdaniem Izby Odwołujący w ramach części I zamówienia, ze względu na złożenie oferty z najniższą ceną, w przypadku uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazania dokonania powtórnego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem żądań Odwołującego ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści SIWZ, oferty złożonej w postępowaniu przez Odwołującego, korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami prowadzonej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również ze stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w trakcie rozprawy. Dopuściła również dowód zgłoszony w toku rozprawy przez Przystępującego Qumak S. A. w postaci wydruku z korespondencji mailowej oraz wydruk specyfikacji technicznej oferowanego monitora zgłoszony wraz z odwołaniem przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, iż odwołanie dotyczy części I zamówienia, którego przedmiotem jest sprzedaż i dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem.

Zamawiający w rozdziale I SIWZ zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” w punkcie 3.1 Wspólny Słownik Zamówień dla dookreślenia przedmiotu zamówienia w oparciu o nomenklaturę CPV wskazał następujące grupowania:

- 72400000-4 – usługi internetowe
- 72411000-4 – dostawcy usług internetowych
- 72318000-7 – usługi transmisji danych
- 32420000-3 – urządzenia sieciowe
- 30213300-8 – komputer biurowy
- 30213100-6 – komputery przenośne
- 30232110-8 – drukarki laserowe

Ponadto na str. 4 SIWZ pkt 3.2. lit. A dla części I wskazał, iż podstawowy zakres prac dla tej części obejmuje:

- sprzedaż i dostawę 39 zestawów komputerowych (stacjonarnych), w skład zestawu wchodzi: monitor, klawiatura, mysz, system operacyjny, stacja robocza, drukarka laserowa, router, oprogramowanie antywirusowe oraz pakiet biurowy;
- sprzedaż i dostawę 16 zestawów komputerowych (przenośnych), w skład zestawu wchodzi: laptop, program powiększający, program udźwiękawiający, system operacyjny, mysz, drukarka laserowa, router, oprogramowanie antywirusowe oraz pakiet biurowy;
- udzielenie gwarancji na dostarczany sprzęt do dnia 31.12.2015 r. (karty gwarancyjne producenta);
- zapewnienie corocznej aktualizacji oprogramowania do 31.12.2015 r.

Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ zatytułowanym „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – sprzęt i oprogramowanie” na str. 8 w odniesieniu do zamawianego monitora dla stacjonarnego zestawu komputerowego w pkt 10 tabeli w odniesieniu do parametru „waga” wskazał: „maksymalnie 4,5 kg”.

W ramach przedmiotowej części (część I) zostało złożonych w sumie 7 ofert, w tym oferta Odwołującego, z ceną ofertową wynoszącą 200.003,08 zł brutto oraz oferta przystępującego Qumak S. A. z ceną ofertową wynoszącą 308.421,44 zł brutto.

Z treści oferty Odwołującego w odniesieniu do części I (stacjonarny zestaw komputerowy) wynika, iż wykonawca ten zaoferował w ramach tego zestawu monitor AOC Monitor LED e2250Sda 22" (str. 7 oferty – załącznik nr 1c do SIWZ).

Zamawiający pismem z dnia 15.04.2013 r. zatytułowanym „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” poinformował wykonawców, iż za najkorzystniejszą ofertę w zakresie części I została uznana oferta złożona przez wykonawcę Qumak S. A. z ceną ofertową wynoszącą 308.421,44 PLN. W powyższym piśmie zostało również wskazane, iż oferta Odwołującego – J..... P..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Optiserw została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodna z treścią SIWZ ze względu na fakt, iż zaoferowany przez ww. wykonawcę monitor AOC e2250Sda przekracza wagę 4,5 kg. Zamawiający poinformował również o odrzuceniu pozostałych ofert złożonych w ramach części I.

Na powyższą czynność Odwołujący wniósł w dniu 19.04.2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż spór pomiędzy stronami ma swoje źródło w identyfikacji ciężaru monitora zaoferowanego przez Odwołującego w kontekście postanowień SIWZ. Z tego też powodu Odwołujący kwestionuje czynność Zamawiającego obejmującą odrzucenie jego ofert. Ponadto, jak słusznie wskazał w toku rozprawy Zamawiający, osią sporu jest również odmienne rozumienie pojęcia „monitor” jako zamawianego urządzenia, i zatem wchodzących w jego skład elementów, oraz pojęcia „ekran”, do którego ciężaru Odwołujący ograniczył ciężar całego urządzenia.

Znaczeniem poszczególnych słów zajmuje się nauka zwana semantyką. Semantyka to teoria znaczeniowej strony języka. Język bowiem składa się ze znaków słownych, zaś reguły językowe określają zasób tych znaków, ich zakres znaczeniowy i sposób ich wiązania w ramach wypowiedzi zdaniowych. Nazwą jest wyraz lub pojęcie, które określa pewien zbiór przedmiotów - jej desygnatów. Desygnatem jest każdy przedmiot materialny lub

abstrakcyjny, który można określić daną nazwą. Jest to ten przedmiot, który wpisuje się w znaczenie danej nazwy – który dana nazwa oznacza.

W znaczeniu potocznym i technicznym desygnatem pojęcia „monitor” jest urządzenie zawierające zarówno sam ekran, jak również jego obudowę oraz urządzenia peryferyjne (podstawę, głośniki, panel sterujący, zespół wejść itd.). Monitor spełnia funkcjonalną całość wraz z dedykowanym osprzętem koniecznym do jego normalnego funkcjonowania (zgodnie z jego typowym przeznaczeniem). Jak słusznie wskazał bowiem w toku rozprawy Zamawiający zamawiany monitor jest dedykowany dla komputera biurkowego (słownik CPV 30213300-8). Zatem przeznaczenie monitora (ustawienie na biurku) powoduje, iż winien on zostać wyposażony w podstawę.

Należy w tym miejscu wskazać, iż monitor komputerowy jest częścią składową stacjonarnego zestawu komputerowego, zaś ekran może być częścią składową monitora, jak również komputera przenośnego, aparatu telefonicznego lub aparatu fotograficznego. Zatem pojęcie „ekran” jest pojęciem węższym niż pojęcie „monitor”. Należy również wskazać, iż jednym z przedmiotów niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia był monitor – a nie sam ekran.

Izba wskazuje również, iż czym innym są również pojęcia „ekran” i „monitor” użyte w treści SIWZ na potrzeby niniejszego postępowania. Wynika to z faktu, iż Zamawiający w treści załącznika nr 6 do SIWZ zatytułowanego „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – sprzęt i oprogramowanie” na str. 8 oddzielnie definiuje parametry dla samego ekranu monitora (wiersz nr 1 - przekątna) i oddzielnie dla całego urządzenia jakim jest monitor (np. kolumna nr 3 wiersz nr 10 - waga).

Odwołujący w toku rozprawy przyznał, iż oferowany monitor swoim ciężarem przekracza wartość 4,5 kg, zaś wskazane 3,77 kg to ciężar samego ekranu (bez podstawy). Tym samym biorąc pod uwagę wyjaśnienia Odwołującego wskazać należy, iż wymagany ciężar 4,5 kg należy odnosić do przedmiotu zamówienia, a nie jego poszczególnych części składowych.

W tak zakreślonych okolicznościach faktycznych Izba uznała, iż Zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na ciężar monitora.

Izba wskazuje, iż Odwołujący nie dookreślił w treści odwołania na czym ma polegać naruszenie przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Nie uczynił tego również na etapie rozprawy.

Mając na uwadze powyższe Izba nie dopatrzyła się w działaniach Zamawiającego naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów, tj. art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 91 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Wobec powyższego brak stwierdzenia przez Izbę naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp, powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) w tym w szczególności § 5 ust. 4.

**Przewodniczący:**

.....