

WYROK
z dnia 12 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Aneta Mlącka**
 Marek Koleśnikow
 Piotr Kozłowski

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2013 r. przez wykonawcę **„Hewlett-Packard Polska” Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa**

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **„Hewlett-Packard Polska” Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **„Hewlett-Packard Polska” Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **„Hewlett-Packard Polska” Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa** na rzecz **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na Utrzymanie i Rozwój Aplikacji SIA, PA, PZ SIP, FOTO SIP na lata 2013 - 2015

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 14 grudnia 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2011/S 240-389419.

Odwołujący Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na zgłoszony w terminie wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ, wobec czynności zmiany treści SIWZ w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz wobec czynności Zamawiającego, polegającej na zaniechaniu umożliwienia przeprowadzenia wymaganego przez Zamawiającego zadania próbnego. Zaskarżone czynności doprowadzą do odrzucenia oferty Odwołującego, ponieważ Zamawiający: nie udzielił odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 125, 315, 316 i 317 (twierdzenia Zamawiającego, które zostały przekazane w tym zakresie nie mają merytorycznego i formalnego związku z treścią wniosku, a tym samym nie mogą być traktowane jako odpowiedzi), pomimo iż zostały przekazane w terminie przewidzianym w art. 38 ust. 1 ustawy PZP, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 38 ust. 1 ustawy PZP; nie udzielił na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 69, 76, 216, 227, 330 jednoznacznych i wyczerpujących odpowiedzi, rozwiewających wątpliwości Odwołującego (twierdzenia Zamawiającego, które zostały przekazane w tym zakresie nie korelują merytorycznie z treścią wniosku), co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 38 ust. 1 ustawy PZP; na skutek odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 328 niejasnym dla Odwołującego stało się, co należy rozumieć przez pojęcie „*główne funkcje aplikacji*” oraz ile ich jest, co prowadzi do sytuacji, w której obowiązki związane z realizacją zamówienia są nieprecyzyjne i niejasne, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; na skutek odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 207 i 328 do dokumentacji zostały wprowadzone niezdefiniowane, a istotne dla zakresu realizacji zamówienia pojęcia „*zadań statutowych*”, „*funkcji monitorujących*” i „*funkcji do monitorowania*”, co prowadzi do sytuacji w której obowiązki związane z realizacją zamówienia są nieprecyzyjne i niejasne, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; na skutek dodania pkt 4.10) do Załącznika 4B do Umowy Zamawiający ukształtował dokumentację w sposób wewnętrznie sprzeczny, tj. podał rozbieżne informacje na temat

tego, w jaki sposób Wykonawcy mają obowiązek tworzenia i utrzymywania modelu IFPUG (czy niezależnie od Modyfikacji, czy też w trybie Procedury Zmian Modyfikacji), co prowadzi do sytuacji, w której obowiązki związane z realizacją zamówienia są nieprecyzyjne i niejasne, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; na skutek udzielenia odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 28 brak możliwości ustalenia wyceny Roboczo-dnia za Modyfikacje, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; na skutek udzielenia odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 295, 297, 299, 300, 301, 301 Zamawiający doprowadził do powstania wewnętrznej sprzeczności w treści SIWZ, wobec czego nie jest wiadomym, czy uzupełnianie dokumentacji nie wynikające z wymagań funkcjonalnych powinno być wyceniane analogicznie do wymagań нефункциональных (metodą ekspercką), czy też powinno być dodatkowo uwzględnione w wycenie Punktu Funkcyjnego, co prowadzi do sytuacji, w której obowiązki związane z realizacją zamówienia są nieprecyzyjne i niejasne, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; na skutek udzielenia odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 77, 103, 129, 325, 334, 445, 462 i 464, Zamawiający ustalił wewnętrznie sprzeczne rozwiązania, które w jednym miejscu wskazują, że Wykonawcy są zobowiązani do zapewnienia systemu backupowego kopii zapasowych, a w innym, że system backupowy jest w pełni zarządzany przez Zamawiającego, co prowadzi do sytuacji, w której obowiązki związane z realizacją zamówienia w tym zakresie są nieprecyzyjne i niejasne, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; nie przekazał Odwołującemu Projektu Technicznego, o którym mowa w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 449, pomimo zapewnienia, że dokumentacja taka jest udostępniona, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; Zgodnie z pkt 3 Formularza Ofertowego, Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą oświadczyć, że w cenie oferty uwzględniono wszystkie koszty wykonania zamówienia, pomimo iż Zamawiający oświadczył w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 449, że przekaze Projekty Techniczne Wykonawcy w momencie podpisania umowy, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; na skutek udzielenia odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 31, 131, 182, 207 i 458 Zamawiający doprowadził do powstania wewnętrznej sprzeczności w treści SIWZ, wobec czego w obecnym stanie faktycznym Wykonawca nie ma możliwości wykonania narzędzia monitorującego, co w konsekwencji może doprowadzić do wypowiedzenia umowy z winy Wykonawcy, gdyż oczekiwaniem Zamawiającego jest wykorzystanie narzędzia Zabbix lub innego narzędzia typu open-source, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1

ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP; pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. zmieniając treść SIWZ i udzielając odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie jej treści, Zamawiający wykreślił i jednocześnie dodał wiele postanowień SIWZ. Nie dokonał jednak ujednolicenia ww. dokumentu, skutkiem czego aktualnie w Rozdziale X SIWZ znajdują się odesłania do nieistniejących postanowień lub do postanowień niezwiązanych z materią tych odesłań. Dokumentacja jest nieczytelna i uniemożliwia właściwe odczytanie intencji Zamawiającego, a tym samym przygotowanie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 36 ustawy PZP; Zamawiający wymagał przedstawienia próbki (zadania próbnego), żądając jednocześnie, aby jego wynik został zaprezentowany w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający nie zapewnił jednak warunków technicznych właściwych do jego przeprowadzenia, co uniemożliwia Odwołującemu przygotowanie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP i art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r., zmieniając treść SIWZ Zamawiający doprowadził do powstania wewnętrznej sprzeczności w treści SIWZ poprzez wskazanie różnych okresów podwyższonej dostępności Aplikacji PA odpowiednio w Załącznikach nr IB i nr 11 do Umowy, co uniemożliwia Odwołującemu przygotowanie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu: udzielenia jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 125,315, 316 i 317; udzielenia jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 69, 76, 216, 227, 330, odnoszących się do materii podniesionych w pytaniach zagadnień; jednoznacznego wskazania, które funkcje są „*głównymi funkcjami aplikacji*” oraz ile ich jest; jednoznacznego wskazania i opisanie definicji pojęć: „zadań statutowych”, „funkcji monitorujących”, „funkcji do monitorowania”; usunięcia sprzeczności w zakresie modelu IFPUG na poziomie AOM oraz modelu IFPUG na poziomie propozycji poprzez jednoznaczne wskazanie w Załączniku 4A do Umowy, że przygotowanie modelu IFPUG dla modyfikacji na potrzeby jej wyceny odbywa się w ramach Procedury Zmian Modyfikacji, lub alternatywnie: usunięcia modelu IFPUG z zakresu AOM; określenia ceny Roboczodnia poprzez jednoznaczne wskazanie i wyodrębnienie w treści Umowy oraz Formularza Ofertowego pozycji „Roboczodni na potrzeby Modyfikacji”; usunięcia sprzeczności w zakresie uzupełniania dokumentacji nie wynikającego z wymagań funkcjonalnych i jednoznaczne wskazanie, czy powinno być ono wyceniane analogicznie do wymagań niefunkcjonalnych (metodą ekspercką), czy też

powinno być dodatkowo uwzględnione w wycenie Punktu Funkcyjnego; ujednolicenia treści SIWZ poprzez jednoznaczne wskazanie, czy obowiązek zapewnienia systemu kopii zapasowej obciąża Wykonawców, czy też zostanie zapewniony w całości przez Zamawiającego.

Dodatkowo, jeśli Zamawiający wymaga realizacji od Wykonawców wykonania jakichkolwiek działań w zakresie systemu kopii zapasowej przez Wykonawców, poprzez nakazanie Zamawiającemu określenia, jakie konkretnie mają to być działania; przekazania Odwołującemu oraz innym Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia Projektu Technicznego o którym mowa w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 449, który nie został wcześniej udostępniony; wykreślenia z Formularza Ofertowego oświadczenia nr 3; usunięcia sprzeczności w zakresie związanym z systemem monitorującym poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających skorzystanie z narzędzia ZabbiX lub innego narzędzia typu open-source, np. poprzez dodanie zapisów w Załączniku nr 7 pkt 3 ppkt 7 lit. b do Umowy zapisu o następującym brzmieniu: „Wykonawca wykona, zainstaluje i skonfiguruje narzędzie gromadzące czasy odpowiedzi z funkcji monitorujących, lub wykorzysta udostępnione przez Zamawiającego narzędzia ZabbiX lub wykorzysta inne narzędzia typu open- source”; ujednolicenia treści SIWZ poprzez jej uporządkowanie, usunięcie odniesień do nieistniejących punktów, a także wykreślenie powtarzających się punktów i przekazanie Odwołującemu oraz innym Wykonawcom takiego dokumentu; udostępnienia Odwołującemu oraz innym Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wszelkich, niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia zadania próbnego warunków technicznych, tj. udostępnienia stałego łącza Internetowego z możliwością zestawienia połączenia Remote Access IPsec VPN; ujednolicenia okresów podwyższonej dostępności Aplikacji PA odpowiednio w Załącznikach nr IB i nr 11 do Umowy; zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2013 r. przekazał pismo (datowane na dzień 9 sierpnia 2013 r., zawierające zmiany treści SIWZ oraz przekazujące odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ, przekazując jednocześnie treść odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ.

Odwołujący podniósł zarzut braku jednoznacznych, wyczerpujących odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania 76. Wskazał, że na pytanie nr 76 dotyczące załącznika nr 2D (usługi integracji certyfikacji) o treści: „Brak zapisów o narzędziach do automatycznego wykonywania testów. Prosimy o wyjaśnienia w tym zakresie jak też o odpowiednie uzupełnienie umowy w szczególności kto ponosi koszty dostarczenia narzędzi?,” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Przedmiotowa kwestia w sposób jednoznaczny i czytelny została określona przez Zamawiającego w SIWZ, w szczególności w

postanowieniach Załącznika nr 2D do wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ i nie wymaga wyjaśnienia i uzupełnienia wzoru Umowy".

Odwołujący wskazał, że w SIWZ, w tym Załączniku 2D do Umowy, nie ma informacji dotyczących narzędzi do automatycznego wykonywania testów. Odwołujący podkreślił, że postawiony wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ ma istotny wpływ na kształt (treść) oferty, która ma zostać złożona w Postępowaniu, a brak precyzji dokonanej odpowiedzi i brak jej merytorycznego powiązania z treścią pytania znacznie utrudniają, a w skrajnym przypadku uniemożliwiają Odwołującemu złożenie konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odwołujący sformułował zarzut braku określenia głównych funkcji aplikacji. W odpowiedzi na pytanie nr 328 (dotyczące art. 1 pkt 24 wzoru umowy) o treści: W definicji Awarii Zamawiający używa pojęcia „główne funkcje Aplikacji SIA”. Ze względu na najwyższy priorytet związany z obsługą Awarii i konsekwencje związane z brakiem dotrzymania terminu usunięcia Awarii w postaci bardzo wysokich kar umownych konieczne jest zamieszczenie w umowie katalogu „głównych funkcji Aplikacji SIA” celem uniknięcia w przyszłości nieporozumień dotyczących interpretacji stanu Awarii przez strony umowy. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Są to wszystkie funkcje, które umożliwiają Zamawiającemu realizację zadań statutowych wspieranych przez System Informatyczny”.

Odwołujący wskazał, że główne funkcje aplikacji to jedno z podstawowych pojęć umożliwiających kwalifikację wady do poziomu Awarii. Określenie zbioru głównych funkcji aplikacji ma dla Wykonawcy istotne znaczenie przy szacowaniu wartości oferty.

W trakcie rozprawy sygn. KIO 1507/13 Zamawiający oświadczył, że: „Wnosi o oddalenie wniosku o powołanie biegłego, oceniając że został powołany dla zwłoki, jego powołanie nie ma nadto znaczenia, ponieważ funkcje aplikacji zostaną uzgodnione z wykonawcą w liczbie nie większej niż 38, co wynika z załącznika nr 7 ust. 3 pkt 7 litera c”. Zdaniem Odwołującego, wobec ww. oświadczenia oczywistym stało się, że przy kalkulacji ceny oferty przyjąć należy, że limit funkcji aplikacji został określony jako nie więcej niż 38 zgodnie z Załącznikiem nr 7 ust. 3 pkt 7 lit. c. do Umowy. W zakresie pytania nr 328 poprzez wprowadzenie nieokreślonego pojęcia „zadań statutowych” zmienił ustaloną podczas rozprawy przed KIO treść SIWZ we wskazanym zakresie, ponownie pozostawiając pojęcie „głównych funkcji aplikacji” niezdefiniowanym i nieograniczonym. Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie określił, czym są zadania statutowe, a tym samym doprowadził do braku możliwości przygotowania rzetelnej oferty przez Wykonawcę, ze względu na ponowny brak jednoznacznego określenia, czym są główne funkcje aplikacji. Postawiony wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ ma istotny wpływ na kształt (treść) oferty, która ma zostać złożona w Postępowaniu, wskazany brak precyzji pojęć wprowadzonych do SIWZ uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odwołujący sformułował także zarzut wprowadzenia do SIWZ niejednoznacznych i

niezdefiniowanych pojęć. Na pytanie nr 207 (dotyczące Załącznika nr IB Opis usługi monitorowania Dostępności wydajności) o treści: „Prosimy o określenie listy elementów (zbiór A), metryki pomiarów objętych ustawą. Prosimy o określenie też technologii pomiaru tych metryk. Zmiany SLA są zmianami istotnymi a więc zmiana ich po rozstrzygnięciu przetargu narusza prawo o zamówieniach publicznych. Prosimy o uzupełnienie tego elementu Umowy”. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Załącznik IB nie opisuje zmian SLA. Liczba funkcji do monitorowania została określona w Załączniku nr 7 do wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ. Jeśli chodzi o sposób pomiaru to Wykonawca może skorzystać z proponowanego przez Zamawiającego narzędzia ZabbiX bądź zaproponować inne”.

Odwołujący wskazywał, że w ww. odpowiedzi Zamawiający posługuje się niezdefiniowanym pojęciem „*funkcji do monitorowania*”, odsyłając Wykonawców do postanowień Załącznika nr 7 do Umowy. W Załączniku nr 7 do Umowy w pkt 7 ppkt 3 lit. a) i b) Zamawiający również posługuje się nigdzie nie zdefiniowanym w SIWZ pojęciem „*funkcji monitorujących*” określając jedynie ich limit. Odwołujący podkreślał, że używane przez Zamawiającego pojęcia oraz wzajemne relacje pomiędzy nimi są niezrozumiałe, a wskazany brak precyzji pojęć wprowadzonych do SIWZ uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odwołujący podniósł zarzut braku informacji na temat rozliczenia prac objętych roboczodniami. Wskazał, że zgodnie z Załącznikiem 4C do Umowy, prace nad Modyfikacjami są wyceniane za pomocą Punktu Funkcyjnego. W przypadku wymagań niefunkcyjnych, szacowanie odbywa się w oparciu o metodę ekspercką, która przeliczana jest na Punkty Funkcyjne. Ponieważ Zamawiający nie wskazał ceny Roboczodni dla Modyfikacji jako elementu niezależnego wynagrodzenia, to Odwołujący przyjął, że parametry: liczba Roboczodni, cena Roboczodni, będą ustalane każdorazowo przy Modyfikacjach, dla których ma to zastosowanie (jest to z korzyścią zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy, bo każdorazowo określany jest faktyczny koszt prac; inny jest koszt wyceny zmian architektonicznych, gdzie niezbędne jest zaangażowanie wysokiej klasy specjalistów, a inny jest koszt przygotowania migracji prostych struktur, które może przeprowadzić zwykły developer).

Odwołujący wskazał, że na pytanie nr 28 (dotyczące załącznika nr 4C Sposób wyceny Usługi Modyfikacji) o treści: „Wykonawca prosi o wyjaśnienie, w którym miejscu w Umowie podana będzie cena Roboczodnia dla Modyfikacji”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Cena Roboczodnia jest określona w art. 6 ust. 9 wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, co wynika z definicji Roboczodnia”. Odwołujący wskazał, że zacytowana odpowiedź stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem postanowień Umowy i Formularza

Ofertowego. Zgodnie z odpowiedzią, Cena Roboczodni określona w art. 9 ust. 6 Umowy jak również cena zawarta w Formularzu Ofertowym, dotyczy nie tylko Roboczodni związanych z wykonaniem Zleceń Operacyjnych, ale również Roboczodni związanych z Modyfikacjami. Ponieważ koszt Roboczodni dla prac związanych ze Zleceniami Operacyjnymi jest inny niż koszt Roboczodni dla prac związanych z Modyfikacjami (inny zakres potrzebnych kompetencji oraz inne koszty związane z poszczególnymi kompetencjami), to dla przygotowania oferty, która uwzględni zmianę SIWZ, konieczne jest określenie liczby Roboczodni zakładanych na prace związane z Modyfikacjami, celem dokonania właściwej kalkulacji wyceny Roboczodnia, czego Zamawiający nie uczynił. Dodatkowo, dokonana przez Zamawiającego zmiana SIWZ wprowadza niejasność, czy przewidziany w ofercie limit 5000 Roboczodni dla Zleceń Operacyjnych miałby być zmniejszany przez Roboczodni związane z Modyfikacjami. Odwołujący podniósł, że przedstawione zagadnienie dotyczy kwestii istotnych dla przygotowania niepodlegającej odrzuceniu oferty, a brak informacji w przedmiotowym zakresie uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał uzupełnienia braków w zakresie artefaktów analitycznych. Pomimo ww. uzupełnienia, przekazany materiał analityczny nie jest zgodny z oczekiwanym zakresem analizy wskazanym przez Zamawiającego w Załączniku 4B do Umowy. Treścią odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 295, 297, 299, 300, 301, 302, Zamawiający wprowadził dodatkowy obowiązek uzupełnienia dokumentacji, w ramach wynagrodzenia za Modyfikację. Ten dodatkowy obowiązek, zdaniem Odwołującego, powinien zostać uwzględniony w ofertach składanych przez Wykonawców w Postępowaniu. Odwołujący podkreślał, że zgodnie z Załącznikiem 4C do Umowy wytworzenie analizy jest uwzględnione w wycenie Punktu Funkcyjnego, jednak dotyczy to przypadków, gdy taka dokumentacja wytwarzana jest w związku z wymaganiami funkcjonalnymi, natomiast w przypadkach, o których mowa we wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytań nr 295, 297, 299, 300, 301, 302, nie mamy do czynienia z dokumentacją, która jest przygotowywana w ramach realizacji wymagań funkcjonalnych.

Odwołujący wskazywał także, że: „Odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego w zakresie ww. pytań nie rozstrzygają w żaden sposób, czy: uzupełnienie dokumentacji nie wynikające z wymagań funkcjonalnych powinno być wyceniane analogicznie do wymagań niefunkcjonalnych, czyli metodą ekspercką - co nie wpływa na kalkulacje wynagrodzenia za Punkt Funkcyjny, bo wycena ujednolicenia byłaby każdorazowo określana metodą ekspercką przy zamówieniu danej Modyfikacji. Nie mniej Zamawiający musi jednoznacznie zaakceptować takie rozwiązanie przed złożeniem ofert w ramach przetargu, czy też: uzupełnienie dokumentacji nie wynikające z wymagań funkcjonalnych powinno być dodatkowo uwzględnione w wycenie Punktu Funkcyjnego - co ma wpływ na kalkulację

wynagrodzenia za Punkt Funkcyjny, ponieważ jest to dodatkowy zakres prac, który nie był uwzględniany dotychczas w ramach realizacji Modyfikacji.”

Ponieważ ujednoczenie dokumentacji może przekraczać wartość zmian wynikających z wymagań funkcjonalnych, to niezbędne jest jednoznaczne rozstrzygnięcie, w jaki sposób to wynagrodzenie zostanie przez Zamawiającego określone.

Odwołujący podniósł zarzut dotyczący sprzeczności w odpowiedziach na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ – System backupowy. Wskazał, że na pytanie nr 77 (dotyczące załącznika nr 1 pkt 1 opis Grupy Usług Utrzymania Środowisk) o treści: „Brak zapisów, z których wynikałoby, czy Wykonawca będzie odpowiedzialny za testy całego SI? W którym miejscu umieszczono zapisy o przygotowywaniu i utrzymaniu procedury odtwarzania uwzględniającej konieczność skorzystania z infrastruktury nie zarządzanej przez Wykonawcę?” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Kwestie związane z odpowiedzialnością Wykonawcy za wykonanie przedmiotowego zamówienia zostały jednoznacznie, w sposób odzwierciedlający potrzeby Zamawiającego, doprecyzowane w SIWZ”.

Na pytanie nr 103 (załącznik nr 1 pkt 1 opis grupy usług utrzymania środowisk) o treści: Czy infrastruktura konieczna do przeprowadzenia odtwarzania całego Systemu Informatycznego będzie również utrzymywana przez Wykonawcę w ramach umowy? Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Do zadań związanych z odtwarzaniem systemu używana będzie infrastruktura jednego ze środowisk pomocniczych”. Na pytanie nr 129 (załącznik nr 1 pkt 1 opis grupy usług utrzymania środowisk) o treści: „Czy Zamawiający dostarczy infrastrukturę potrzebną do testów odtwarzania całego systemu informatycznego?” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „*Nie.*” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Dokumentacja powinna zawierać kompletny zestaw poprawnych i czytelnych opisów, rysunków i innych informacji, koniecznych do odtworzenia Systemu Informatycznego”. Na pytanie nr 334 (załącznik nr 1 A Opis usługi administracji Środowiskami) o treści: „W jakim zakresie Wykonawca ma wykonywać testowe odtworzenie Systemu Informatycznego na Środowiskach?” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „ *W pełnym zakresie*”. Na pytanie nr 445 o treści: „Zamawiający oczekuje od Wykonawcy raportów z okresowych testów odtwarzania całego Systemu Informatycznego Realizacji jakiej polityki kopii zapasowych Systemu Informatycznego Zamawiający oczekuje od Wykonawcy?” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Przedmiotowa kwestia nie wymaga wyjaśnień, gdyż zadania Wykonawcy w tym zakresie w sposób jednoznaczny wynikają ze wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ.” Na pytanie 462 (dot. pkt 2 ppkt 2 załącznika nr 2D Opis Usługi integracji i certyfikacji) o treści Zgodnie z zakresem usługi integracji i Certyfikacji wykonawca powinien w ramach własnej infrastruktury utrzymywać

Środowisko Testowe będące kopiami Środowisk Produkcyjnych. Czy wykonawca będzie zarządzał również systemem kopii zapasowych za pomocą którego będą odtwarzane Środowiska Testowe?" Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Nie, systemem kopii zapasowych będzie zarządzał Zamawiający. Wykonawca wszelkie potrzeby dotyczące tego systemu będzie zgłaszał Zamawiającemu”.

Odwołujący wskazał, że w zakresie przedmiotowej umowy nie ma obsługi systemu kopii zapasowych. SIWZ nie zawiera żadnych informacji o konfiguracji systemu kopii zapasowych, jednak zgodnie z odpowiedzią na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 334, Zamawiający wymaga wykonywania w ramach Umowy odtwarzania Systemu Informatycznego „w pełnym zakresie”. Dodatkowo, zgodnie z odpowiedzią na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 129, Zamawiający nie dostarcza na te potrzeby niezbędnej infrastruktury. Z przedstawionych odpowiedzi, zdaniem Odwołującego, wynika, że cały system kopii zapasowych musi zostać zapewniony (dostarczenie sprzętu, oprogramowania wymaganego do wykonywania kopii zapasowych, instalacja i konfiguracja systemu) i zarządzany przez Wykonawcę. Odwołujący wskazał, że zgodnie z odpowiedziami na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytań nr 462 i nr 463, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie będzie zarządzał systemem kopii zapasowych, a zarządzanie takie leży w gestii Zamawiającego. Co więcej, w odpowiedzi na te pytania Zamawiający informuje, że: „Wykonawca wszelkie potrzeby dotyczące tego systemu będzie zgłaszał Zamawiającemu [...] poprzez system obsługi zgłoszeń”. Powyższe informacje, zdaniem Odwołującego, są ze sobą sprzeczne. Zamawiający w jednym miejscu informuje, że wymaga od Wykonawcy wykonywania odtwarzania w pełnym zakresie i nie zapewnia mu do tego żadnej infrastruktury, a w innym miejscu informuje, że system backupowy jest zarządzany przez Zamawiającego i wszelkie potrzeby dotyczące odtwarzania systemu z kopii zapasowych Wykonawca powinien zgłaszać do realizacji Zamawiającemu.

Odwołujący podniósł zarzut dotyczący braku w dokumentacji przetargowej projektu technicznego. Odwołujący wskazał, że na pytanie 449 (dotyczące załącznika nr 4D Wzór projektu technicznego pkt v2) o treści: „Zamawiający w materiałach nie przekazał Projektów Technicznych Aplikacji SIA opisanych w załączniku 0-Projekt Techniczny we wszystkich punktach składowych wzoru odnosił się do całego systemu natomiast w Załączniku 4A punkt 3 podpunkt I.I.20b) zamawiający wskazał, że Projekt Techniczny jest produktem Modyfikacji. Czy w ramach Realizacji Modyfikacji dokument ten będzie wypełniany dla całego systemu czy będzie aktualizowany tylko w zakresie Modyfikacji? Czy Zamawiający dostarczy „inicjalne” Projekty Techniczne dla wszystkich Aplikacji SIA, a Wykonawca będzie je poddawał aktualizacji w zakresie Modyfikacji? Jeśli tak, to proszę o uzupełnienie materiałów. Jeśli Zamawiający nie dostarczy „inicjalnych” dokumentów to czy wytworzenie inicjalne

zostanie zamówione np. Zleceniem Operacyjnym? Jeśli nie zostanie np. Zleceniem Operacyjnym to w jaki sposób Zamawiający zamierza uzupełnić ten brak? Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Jako produkt Modyfikacji dokument Projektu Technicznego będzie uzupełniany w zakresie Modyfikacji. Aktualne Projekty Techniczne systemu zostały udostępnione Wykonawcom jako załącznik do SIWZ. W momencie podpisania Umowy zostanie przekazany dla Wykonawcy aktualny Projekt Techniczny przygotowany przez aktualny podmiot realizujący modyfikacje Systemu SIA”.

Zdaniem Odwołującego, oświadczenie Zamawiającego, że przekazanie aktualnego Projektu Technicznego nastąpi dopiero na etapie podpisania Umowy uniemożliwia Wykonawcy złożenie oświadczenia z Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik do SIWZ, że w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia. Takie ukształtowanie SIWZ przez Zamawiającego powoduje, że na dzień składania ofert Odwołujący oraz inni wykonawcy biorący udział w Postępowaniu nie będą znali szczegółowego zakresu prac związanego z kwestią ujednoczenia Projektów Technicznych, o czym mowa w Załączniku nr 2E do Umowy.

Odwołujący podniósł zarzut dotyczący wewnętrznych sprzeczności dotyczących systemów monitorujących. Wskazał, że z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi wynika jednoznacznie, że preferowanym narzędziem przez Zamawiającego jest Zabbix. Zdaniem Odwołującego wątpliwości budzą rozbieżności, tj. brak spójności pomiędzy postanowieniem pkt 3.7.b) Załącznika nr 7 do Umowy, a udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami. Odwołujący wskazał, że w obecnym stanie faktycznym Wykonawca nie ma możliwości wykonania narzędzia monitorującego, gdyż oczekiwaniem Zamawiającego jest wykorzystanie istniejącego i używanego przez Zamawiającego narzędzia Zabbix, o którym mowa w odpowiedziach na pytania, lub skorzystanie z innego dowolnego narzędzia typu open-source. Odwołujący wskazał na powstałą w związku z ww. rozbieżnościami wątpliwość, czy Zabbix jest wystarczającym narzędziem, spełniającym oczekiwania Zamawiającego w zakresie świadczenia usług z grupy G1U2? Z postanowień umownych dotyczących okresu przejściowego wynika, że Zamawiający oczekuje (Załącznik nr 7 do Umowy pkt 3.7.b), że w trakcie okresu przejściowego: „Wykonawca wykona, zainstaluje i skonfiguruje narzędzie gromadzące czasy odpowiedzi z funkcji monitorujących”. Odwołujący podkreślił, że w zapisach umownych nie ma żadnych postanowień, które wskazywałyby, że Zamawiający posiada narzędzie monitorujące Zabbix, które gotowy jest udostępnić Wykonawcy do realizacji usług z grupy G1U2 oraz brak jest zapisów dotyczących warunków udostępnienia Wykonawcy narzędzia Zabbix przez Zamawiającego.

Odwołujący podniósł zarzut dotyczący braku udostępnienia warunków technicznych do przeprowadzenia zadania próbnego. Zamawiający w SIWZ (po zmianach) wskazał, że „Wynik zadania próbnego zostanie zaprezentowany w trakcie sesji oceny zadania próbnego (prezentacja) w siedzibie Zamawiającego oraz w postaci zrzutów z ekranu załączonych do oferty. Zrzuty mają odzwierciedlać zakres prezentacji (być tożsame).” Dodatkowo, Zamawiający wskazał, że do przedmiotowego Rozdziału dodaje się m.in. pkt 10 - pkt 14 (określające warunki techniczne wykonania zadania próbnego). W związku z zaistniałą zmianą sposobu prezentacji wyniku zadania próbnego, dotyczącą wymogu przygotowania zdalnego połączenia, pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie bezpośredniego połączenia do sieci Internet z możliwością zestawienia połączenia Remote Access IPSec VPN. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 16 sierpnia 2013 r. Zamawiający udzielił Wykonawcy odpowiedzi odmownej następującej treści: „Zamawiający informuje, że zapewnienie dostępu do zestawionego przez Wykonawcę środowiska leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje możliwości korzystania z wewnętrznej sieci Internet, w tym poprzez Remote Access IPSec VPN”.

Odwołujący podkreślił, że w trakcie prowadzenia dialogu z Zamawiającym w siedzibie Zamawiającego, stwierdził poważne problemy dotyczące możliwości połączenia się do sieci Internet z wykorzystaniem technologii GSM. Z doświadczenia Wykonawcy zdobytego w trakcie spotkań z Zamawiającym w jego siedzibie wynika, że sygnał GSM mający gwarantować dostęp do sieci Internet z wykorzystaniem tej technologii jest bardzo słaby, zwłaszcza w okolicznościach i dla potrzeb zestawienia połączenia do środowisk Odwołującego, celem przedstawienia wyniku zadania próbnego w formie prezentacji, której oczekuje Zamawiający. Na podstawie posiadanej wiedzy Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z ww. prośbą o udostępnienie łącza do sieci Internet, które na jednakowych zasadach zagwarantowałyby wszystkim Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia możliwość bezproblemowej prezentacji wyniku zadania próbnego. Wskazał, że oferowane przez Zamawiającego warunki techniczne nie pozwalają na przeprowadzenie zadania. Podkreślał, że konieczność korzystania z połączenia technologii GSM będzie się wiązała z przerwami w dostępności sieci Internet, a w skrajnych przypadkach z całkowitym jej brakiem. Powyższe znacznie utrudni, a w skrajnych przypadkach uniemożliwi prawidłowe przeprowadzenie zadania próbnego. Odwołujący podkreślił, że przedmiotem postępowania nie jest świadczenie usług z zakresu infrastruktury teleinformatycznej, w tym usługi dostępu do Internetu, wobec czego nakładanie na Wykonawców dodatkowych obowiązków w tym zakresie jest niczym nie uzasadnione. Zadanie próbne powinno wyłącznie potwierdzać kompetencje Wykonawców w zakresie usług, które będą świadczone Zamawiającemu. Ponieważ zakresem prac przewidzianych w umowie jest świadczenie usług utrzymania oraz rozwoju aplikacji, a usługi infrastrukturalne są realizowane przez inny podmiot odrębną,

niezależną od postępowania umową, to na wynik zadania próbnego w żaden sposób nie powinny mieć wpływu elementy infrastruktury teleinformatycznej, które dla realizacji tego zadania powinien zagwarantować Zamawiający. Brak zagwarantowania przez Zamawiającego odpowiedniego połączenia z Internetem, w ocenie Odwołującego, stwarza niebezpieczeństwo niemożliwości przedstawienia wymaganej przez Zamawiającego próbki, a tym samym odrzucenia oferty Odwołującego z niezależnych od niego powodów.

Wobec modyfikacji treści SIWZ dokonanej przez Zamawiającego w dniu 6 września 2013 roku oraz udzielonymi odpowiedziami na pytania i doręczonej Odwołującemu, Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron (przed otwarciem rozprawy) cofnął zarzuty wskazane w odwołaniu nr 1, 2 z wyjątkiem odpowiedzi na pytanie nr 76, zarzuty nr: 5, 12, 14.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający wskazał, iż Odwołujący podniósł w odwołaniu samodzielny zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający zwrócił uwagę, że w orzecznictwie podnosi się, że zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ma zbyt ogólny charakter, a samo przywołanie przez Wykonawców ogólnej zasady wynikającej z przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp bez podniesienia tego zarzutu w związku z innym konkretnym przepisem ustawy Pzp sprawia, iż tak skonstruowany zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ma ogólny charakter i konkretyzuje się dopiero w pozostałych przepisach ustawy Pzp, które to przepisy cechuje większy stopień szczegółowości. Samo powołanie się na naruszenie jedynie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, bez powiązania tego naruszenia z innym przepisem ustawy Pzp, jest zarzutem zbyt ogólnym, niezasługującym na uwzględnienie. Biorąc pod uwagę rozważania zawarte w przedmiotowym akapicie, zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wskazany w przedmiotowym odwołaniu nie zasługuje na uwzględnienie. Powyższe pozostaje aktualne w odniesieniu do wszystkich wykazanych w treści odwołania przypadków stanowiących - zdaniem Odwołującego - naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp podniesionego bez związku z innym przepisem.

W zakresie pytania nr 125, 315, 316 i 317 Zamawiający dokonał modyfikacji odpowiedzi, o czym Odwołujący został powiadomiony pismem z dnia 06 września 2013 roku.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego odpowiedzi na pytanie nr 76, Zamawiający wskazał, że w jego ocenie, przedmiotowa kwestia została w sposób jednoznaczny i czytelny określona w siwz, a tym samym nie wymagał również uzupełnienia wzór umowy. Stwierdził, że niezależnie od powyższego należy uznać przedmiotowy zarzut za spóźniony. Sam fakt

zadania pytania do siwz nie powoduje przerwy biegu terminu na wniesienie odwołania do czasu uzyskania odpowiedzi. Zatem jeśli Odwołujący uważał, że siwz jest niejednoznaczna, to powinien był złożyć odwołanie nie później niż do 20 czerwca 2013r.

Odnosząc się do zarzutu opisanego pod numerem 3 w odwołaniu, Zamawiający wskazał, że pytanie nr 328 zawierało prośbę utworzenia w umowie katalogu głównych funkcji aplikacji SIA. W odpowiedzi na powyższe Zamawiający wskazał, iż główne funkcje aplikacji są to wszystkie funkcje, które umożliwią Zamawiającemu realizację zadań statutowych wspieranych przez System Informatyczny. Zdaniem Zamawiającego, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wymaga zdefiniowania czy też doprecyzowania pojęcie „zadań statutowych”. Zamawiający wskazał, że Odwołujący zdaje się dążyć do tego, aby każde pojęcie, czy też sformułowanie pojawiające się w dokumentacji Postępowania, miało swoją definicję. W ocenie Zamawiającego jest to podejście całkowicie nieuprawnione. Przy analizie dokumentacji Postępowania należy uwzględniać znaczenie terminów, którymi posługuje się Zamawiający, jakie zostało im przypisane na gruncie języka polskiego, w tym przy poszanowaniu tzw. języka branżowego (IT, prawo itp.). Pojęcie „zadań statutowych” z pewnością nie jest terminem, którego znaczenie powinno być Odwołującemu dodatkowo tłumaczone. Zamawiający jest państwową osobą prawną, której zasady funkcjonowania określają m.in. przepisy rangi ustawowej. Istotną regulację stanowi także statut Zamawiającego, dostępny na stronie internetowej Zamawiającego. Nie stanowi problemu ustalenie obszarów działalności Zamawiającego oraz stojących przed nim zadań. Zamawiający dodał, że nie jest możliwe utworzenie zamkniętego katalogu głównych aplikacji SIA, gdyż system ulega ciągłym zmianom/modyfikacjom, a jego funkcje ewoluują. Stąd zawsze będą one wynikały z aktualnych na daną chwilę zadań statutowych.

Zamawiający podkreślił, że jest gospodarzem postępowania i bez wątpienia przysługuje mu prawo do takiego ukształtowania postanowień siwz, które zagwarantuje realizację jego zobiektywizowanych potrzeb. Zamawiający nie może modyfikować postanowień siwz tylko dlatego, aby brzmienie po zmianie było bardziej korzystne dla konkretnego Wykonawcy, kosztem uzasadnionych wymagań Zamawiającego, a w konsekwencji także kosztem interesu publicznego.

Zamawiający wskazał, że zarzut braku zdefiniowania pojęcia głównych funkcji aplikacji pojawił się już w poprzednim odwołaniu wniesionym w przedmiotowym Postępowaniu przez Odwołującego (sygn. akt: 1507/13). W wyroku z dnia 12 lipca 2013r. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wskazywał Zamawiający, niedopuszczalne jest, aby wykonawca kwestionował każdą kolejną czynność Zamawiającego, wyszukując na każdym etapie coraz to inne wady i powody, stwarzając przez to preteksty do wnoszenia kolejnych odwołań. Zamawiający

podkreślił, że w pierwszym odwołaniu Odwołujący podniósł brak definicji „głównych funkcji aplikacji”, nie wskazując jednak, w jaki sposób w jego ocenie pojęcie to należałoby zdefiniować. Obecnie, po nie uwzględnieniu tego zarzutu przez Izbę i po odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego, Odwołujący ponownie kwestionuje brak zdefiniowania głównych funkcji aplikacji. Zamawiający podkreślił także, że Odwołujący ponownie nie proponuje konkretnej definicji/konkretnego doprecyzowania przedmiotowej kwestii.

Odnosząc się do zarzutu opisanego pod numerem 4 w odwołaniu, Zamawiający przypomniał, że Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w wyniku udzielonych - na wniosek Odwołującego o wyjaśnienie treści siwz odpowiedzi, do dokumentacji zostały wprowadzone pojęcia niezdefiniowane, co prowadzi do sytuacji, w której obowiązki związane z realizacją zamówienia są niejasne i nieprecyzyjne. Powyższe zostało odniesione do następujących pojęć: „*zadania statutowe*”, „*funkcje monitorujące*” i „*funkcje do monitorowania*”.

W odniesieniu do przedmiotowego zarzutu Zamawiający podkreślił, że opracowana przez niego - na podstawie dialogu - siwz jest jednoznaczna, spójna, logiczna, a także w pełni odpowiadająca potrzebom Zamawiającego. Stąd też zbędnym jest umieszczenie w dokumentacji dodatkowych definicji (definicji ww. pojęć). Zamawiający ponownie podkreślił, że „Odwołujący zdaje się dążyć do tego, aby każde sformułowanie zawarte w dokumentacji postępowania miało swoją własną definicję. Jest to podejście pozbawione jakichkolwiek racjonalnych podstaw. Nie sposób bowiem abstrahować od znaczenia tych pojęć, jakie zostało im nadane na gruncie języka polskiego, w tym przez branżę IT oraz znaczenia, jakie wynika z całokształtu dokumentacji postępowania.” Zamawiający podkreślił, że Odwołujący, zarzucając Zamawiającemu brak definicji określonych pojęć nie wskazuje, jak - w jego ocenie - powinny zostać one zdefiniowane. Odwołujący podnosi, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, nie precyzując jednocześnie, na czym konkretnie to naruszenie miałyby polegać i nie proponując sposobu modyfikacji w przedmiotowym zakresie.

Zamawiający podniósł także, że Odwołujący był w stanie podnieść ten zarzut już w pierwszym odwołaniu. Zarzut ten nie opiera się na „nowych” okolicznościach - „nowych” naruszeniach, których dopuścił się Zamawiający. Wobec powyższego, obecnie został on zgłoszony z uchybieniem terminu.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 6, Zamawiający wskazał, że: „Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wskazanie, w którym miejscu w Umowie podana będzie cena Roboczodnia dla Modyfikacji. W odpowiedzi Zamawiający podał, iż cena ta jest określona w postanowieniu art. 6 ust. 9 umowy stanowiącego załącznik nr 2 do siwz, co wynika z definicji Roboczodnia. Odwołujący w odwołaniu podniósł jednak, iż przedmiotowa odpowiedź stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem Umowy i Formularza

Ofertowego. W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący argumentował, że cena Roboczdni określona w ww. postanowieniu Umowy dotyczy zarówno Roboczdni związanych z wykonaniem Zleceń Operacyjnych, jak również Roboczdni związanych z Modyfikacjami. Tymczasem - w ocenie Odwołującego - koszty Roboczdni dla Zleceń Operacyjnych i Modyfikacji są różne. W konsekwencji - zdaniem Odwołującego - prawidłowe skalkulowanie ceny oferty wymaga odrębnego określenia w Formularzu Ofertowym Roboczdni dla prac związanych z Modyfikacjami. Bowiem postanowienia siwz w obecnym brzmieniu są niejasne - Odwołujący nie jest w np. stanie określić, czy przewidziany w ofercie limit 5000 Roboczdni dla Zleceń Operacyjnych miałby być zmniejszany przez Roboczdni związane z Modyfikacjami.

Zamawiający wskazał, iż udzielona odpowiedź jest jasna, spójna i logicznie powiązana z treścią postanowień siwz. Z dokumentacji Postępowania wynika, że Roboczdnie stanowi jednostkę rozliczeniową stosowaną przez Zamawiającego co do zasady - dla Zleceń Operacyjnych, które ze swej istoty obejmują obszar nefunkcjonalny Systemu Informatycznego, ale także - jedynie w obszarach nefunkcjonalnych - dla Modyfikacji, które co do zasady obejmują obszar funkcjonalny (w tym obszarze są wyceniane za pomocą Punktów Funkcyjnych). W obszarach nefunkcjonalnych Modyfikacje są rozliczane za pomocą Roboczdni i przeliczane zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku 4C na Punkty Funkcyjne." Nadto Zamawiający wskazał, że „(...) to Zamawiający jest gospodarzem Postępowania i to na Zamawiającym spoczywa obowiązek takiego ukształtowania postanowień siwz, które zapewni realizację zobiektywizowanych potrzeb Zamawiającego. Odwołujący, w przedmiotowym zakresie, nie wskazał na żadne argumenty merytoryczne, które uzasadniałyby odstępianie od dotychczasowego rozwiązania w przedmiotowym zakresie.”

Odnosząc się do zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 7, Zamawiający wskazał, że: Odwołujący w treści odwołania wskazał także, iż Zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytania nr 295, 297, 299, 300, 301, 302, wprowadził dodatkowy obowiązek uzupełniania dokumentacji w ramach wynagrodzenia za Modyfikację. Na obecną chwilę nie ma jednak możliwości odzwierciedlenia tego obowiązku w ofertach Wykonawców. Wykonanie analizy jest bowiem uwzględnione w wycenie Punktu Funkcyjnego, ale dotyczy jedynie wytwarzania dokumentacji w zakresie wymagań funkcjonalnych. Natomiast wyjaśnienia w zakresie ww. pytań nie dotyczą dokumentacji przygotowywanej w ramach realizacji wymagań funkcjonalnych. Powyższe budzi wątpliwości Odwołującego w zakresie tego, czy uzupełnienie dokumentacji nie wynikające z wymagań funkcjonalnych powinno być wyceniane zgodnie z zasadami właściwymi dla wymagań nefunkcjonalnych (czyli metodą ekspercką) czy też powinno zostać dodatkowo uwzględnione w wycenie Punktu

Funkcyjnego. Zamawiający podkreślił, że zgodnie z treścią dokumentacji Postępowania, Zamawiający nie przewiduje zamawiania w ramach poszczególnych Modyfikacji AOM o elementach innych niż te, które zostały wskazane w Załączniku 4B do wzoru umowy. Zgodnie z zapisem ust. 1 w Załączniku 4B, AOM to zbiór dokumentów opisujących zakres Modyfikacji zgodnie z Zamówieniem, więc oczywistym jest, że przedmiotem każdej Modyfikacji może być wyłącznie ta część artefaktów, których Modyfikacja dotyczy. Ponadto, zdaniem Zamawiającego, zakwestionowane przez Odwołującego treści siwz nie zostały zmodyfikowane w wyniku odpowiedzi na pytania Odwołującego. Tym samym przedmiotowy zarzut należy uznać za spóźniony.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 8, Zamawiający wskazał, że: Odwołujący wskazywał na sprzeczności w odpowiedziach na wniosek o wyjaśnienie treści swiz (pytania nr 77, 103, 129, 325, 334, 445, 462, 463) w zakresie systemu backupowego. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, wyjaśniając treść siwz, w jednym miejscu wskazał, że wymaga od Wykonawcy, aby ten zapewnił i zarządzał całym systemem kopii zapasowych, podczas gdy w innym miejscu podkreślił, iż powyższy obowiązek spoczywa bezpośrednio na Zamawiającym. Brak jednoznacznego uregulowania przedmiotowej kwestii uniemożliwia - zdaniem Odwołującego - prawidłową kalkulację ceny, a w konsekwencji złożenie konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Zamawiający wskazał, że pytania Odwołującego nie odnosiły się bezpośrednio do zapewnienia usługi kopii zapasowych przez Wykonawcę. Wyjaśnił, że zgodnie z dotychczasowymi odpowiedziami, Wykonawca jest zobowiązany do odtworzenia środowiska SI zgodnie z usługą z grupy GI na własnych środowiskach pomocniczych przy użyciu własnych skryptów do budowy oprogramowania, baz danych oraz kodów źródłowych. W zakresie powyższego Wykonawca może skorzystać z backupu, który przekaże mu Zamawiający do zasilenia danymi odtworzonej bazy (przy zgłoszeniu takiego zapotrzebowania) - wynika to z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi i w żadnym razie nie prowadzi do wewnętrznej sprzeczności w wyjaśnieniach Zamawiającego do siwz. Zamawiający podniósł także, że zakwestionowane przez Odwołującego odpowiedzi nie prowadziły do modyfikacji siwz. Tym samym przedmiotowy zarzut należy uznać za spóźniony.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 9 i 10 Zamawiający wskazał, że w udzielonej odpowiedzi na pytanie 449 Zamawiający wyjaśnił, iż aktualne projekty techniczne zostały udostępnione Wykonawcom jako załącznik do siwz. Jednocześnie podał, iż przy zawarciu Umowy, Wykonawcy zostanie przekazany aktualny Projekt Techniczny przygotowany przez podmiot aktualnie realizujący modyfikacje Systemu SIA. Zdaniem

Odwołującego, udostępnienie Aktualnych Projektów Technicznych nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym, tj. ww. projektów nie udostępniono jako załącznika do siwz. Zamawiający wskazał, że zarzut braku przekazania wraz z SIWZ aktualnego Projektu Technicznego, z uwagi na fakt, że dotyczy stricte zakresu przekazanej dokumentacji, jest spóźniony, gdyż udzielone odpowiedzi nie doprowadziły do modyfikacji treści siwz.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 11, Zamawiający wskazał, że jako przykładowe narzędzie wskazał posiadany i wykorzystywany przez niego w innych systemach ZabbiX, jednocześnie dodając, że może go udostępnić Wykonawcy realizującemu przedmiot umowy. Niemniej, to na Wykonawcy (zgodnie z postanowieniem Załącznika nr 7 do wzoru umowy) spoczywa obowiązek wykonania, skonfigurowania oraz wdrożenia instrumentu, a Wykonawca nie ma obowiązku korzystać z posiadanego przez Zamawiającego narzędzia ZabbiX. Ponadto Zamawiający podniósł, że zakwestionowane przez Odwołującego odpowiedzi nie prowadziły do modyfikacji siwz. Tym samym przedmiotowy zarzut należy uznać za spóźniony.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 13, Zamawiający podkreślił, iż zapewnienie dostępu do zestawionego przez Wykonawcę środowiska leży po stronie Wykonawcy, o czym ten został poinformowany. Zamawiający określił warunki w siwz w sposób odpowiadający jego zobiektywizowanym potrzebom. Stwierdził, że nie może odstąpić od zawartych w siwz rozwiązań (jeżeli są one niezbędne dla realizacji ww. potrzeb) tylko dlatego, aby ułatwić wykonanie przedmiotu umowy Wykonawcy. Powyższe prowadziłyby bowiem do uszczerbku dla interesu publicznego. Ponadto, w związku z zadaniem próbnym, została przeprowadzona wizja lokalna i żaden z uczestniczących w niej Wykonawców (poza Odwołującym) nie zakwestionował warunków, w których będzie przeprowadzone zadanie próbne.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania w rozumieniu artykułu 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest jednym z wykonawców, którzy są zainteresowani złożeniem oferty w postępowaniu. Wyjaśnienie wszystkich wątpliwości umożliwi Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu.

W ocenie Izby, bezzasadny jest zarzut Odwołującego dotyczący odpowiedzi na pytanie 76. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie, jakkolwiek lakoniczna, nie narusza przepisów ustawy. W treści SIWZ nie istniał zapis o narzędziach do automatycznego wykonywania testów, stąd Zamawiający nie narzucił konieczności wykonywania testów w sposób automatyczny. W treści odpowiedzi na pytanie 76 Zamawiający odesłał Wykonawcę do postanowień SIWZ, w szczególności zaś do załącznika 2d. Załącznik ten odnosi się do zakresu czynności, jakie mają zostać zrealizowane przez wykonawcę, odnosi się m.in. do testów odbiorowych oprogramowania, usług integracji certyfikacji. Brak jest w nim mowy o automatycznym wykonywaniu testów, skoro tak, to brak jest podstaw do przyjęcia, że Zamawiający narzucił Wykonawcom wykonywanie testów w sposób automatyczny.

W ocenie Izby, podnoszone przez Odwołującego zarzuty dotyczące braku zdefiniowania pojęć głównych funkcji aplikacji, jak również pojęć: „*zadania statutowe*”, „*funkcje monitorujące*” i „*funkcje do monitorowania*”, są spóźnione. Odwołujący podnosił brak jednoznacznego określenia w treści SIWZ, czym są główne funkcje aplikacji. Należy zauważyć, że w pierwszym odwołaniu Odwołujący podniósł zarzut braku definicji „*głównych funkcji aplikacji*”. Izba w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 1507/13 oddaliła zarzut stwierdzając, że Odwołujący nie wskazał, w jaki sposób w jego ocenie pojęcie to należałoby zdefiniować. Obecne odpowiedzi Zamawiającego nie wprowadziły nowych pojęć. Jednak po kolejnej odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego, Odwołujący ponownie kwestionuje brak zdefiniowania głównych funkcji aplikacji. W ocenie Izby, powyższe działanie Odwołującego sprowadza się do ponownego zakwestionowania w tym samym zakresie danego postanowienia SIWZ, w przedmiocie którego Izba wypowiedziała się na etapie pierwszego odwołania. Jako spóźniony, zarzut ten nie podlega więc rozpoznaniu przez Izbę. Możliwość wniesienia środka ochrony prawnej wobec ponownej czynności Zamawiającego istnieje tylko i wyłącznie wtedy, gdy Zamawiający dopuścił się nowego, dotychczas niezaskarżonego, naruszenia. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której Wykonawca w kolejnym odwołaniu powołuje okoliczności, które były mu znane już na etapie pierwszego odwołania i co więcej - które podniósł w pierwszym odwołaniu. Na marginesie jedynie Izba zauważa, że Odwołujący ponownie nie proponuje konkretnej definicji/konkretnego doprecyzowania przedmiotowej kwestii. Nadto, Izba dała wiarę wyjaśnieniom Zamawiającego, że nie jest możliwe utworzenie zamkniętego katalogu głównych aplikacji SIA, gdyż system ulega ciągłym zmianom/modyfikacjom, a jego funkcje ewoluują. Stąd zawsze będą one wynikały z aktualnych na daną chwilę zadań statutowych.

Izba uznała także za spóźniony zarzut dotyczący braku zdefiniowania pojęć: „*zadania statutowe*”, „*funkcje monitorujące*” i „*funkcje do monitorowania*”. Odpowiedzi Zamawiającego nie wprowadziły nowych pojęć, którym należałoby nadawać określone definicje. Izba na

marginiesie wskazuje, że Odwołujący nie udowodnił, aby pojęcia „funkcje monitorujące” i „funkcje do monitorowania” były różnymi pojęciami. W ocenie Izby nie sposób także abstrahować od znaczenia tych pojęć, jakie zostało im nadane na gruncie języka polskiego, w tym przez branżę IT, oraz znaczenia, jakie wynika z całokształtu dokumentacji postępowania. Dodatkowo, Izba zauważa, że Odwołujący nie wskazał, jak - w jego ocenie - powinny zostać one zdefiniowane. Brak nadania każdemu z pojęć czy sformułowań zawartych w dokumentacji postępowania definicji, a odwołanie się do znaczenia pojęć na gruncie języka polskiego, nie stanowi naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wskazanie, w którym miejscu w Umowie podana będzie cena Roboczodnia dla Modyfikacji. W odpowiedzi Zamawiający podał, iż cena ta jest określona w postanowieniu art. 6 ust. 9 umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, co wynika z definicji Roboczodnia. Zgodnie więc z żądaniem Odwołującego, zostało wskazane miejsce, w którym podana będzie cena Roboczodnia dla Modyfikacji. W ocenie Izby udzielona przez Zamawiającego odpowiedź jest jasna. Należy podkreślić, że odpowiedź Zamawiającego nie wprowadziła żadnych nowych postanowień do SIWZ. Zamawiający nie wprowadził nowych uregulowań co do sposobu wyceny, z tego względu zarzut należy uznać za spóźniony. Na marginesie więc Izba zauważa, że wbrew twierdzeniu Odwołującego, odpowiedź ta nie stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem Umowy i Formularza Ofertowego. Z dokumentacji Postępowania wynika, że Roboczodzień stanowi jednostkę rozliczeniową stosowaną przez Zamawiającego dla Zleceń Operacyjnych, które obejmują obszar niefunkcjonalny Systemu Informatycznego, ale także - jedynie w obszarach niefunkcjonalnych - dla Modyfikacji, które co do zasady obejmują obszar funkcjonalny (w tym obszarze są wyceniane za pomocą Punktów Funkcyjnych). W obszarach niefunkcjonalnych Modyfikacje są rozliczane za pomocą Roboczodni i przeliczane zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku 4C na Punkty Funkcyjne.

Izba za wiarygodne uznała wyjaśnienia Zamawiającego, że zgodnie z treścią dokumentacji Postępowania, Zamawiający nie przewiduje zamawiania w ramach poszczególnych Modyfikacji AOM o elementach innych niż te, które zostały wskazane w Załączniku 4B do wzoru umowy. Zgodnie z zapisem ust. 1 w Załączniku 4B, AOM to zbiór dokumentów opisujących zakres Modyfikacji zgodnie z Zamówieniem, więc oczywistym jest, że przedmiotem każdej Modyfikacji może być wyłącznie ta część artefaktów, których Modyfikacja dotyczy. Co więcej, Izba uznała, że wyjaśnienie Zamawiającego nie narusza żadnego z przepisów ustawy, brak bowiem wykazania niejednoznaczności czy sprzeczności. Odwołujący (w zarzucie nr 8) wskazywał na sprzeczności w odpowiedziach na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ (pytania nr 77, 103, 129, 325, 334, 445, 462, 463) w zakresie systemu backupowego. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, wyjaśniając treść SIWZ, w

jednym miejscu wskazał, że wymaga od Wykonawcy, aby ten zapewnił i zarządzał całym systemem kopii zapasowych, podczas gdy w innym miejscu podkreślił, iż powyższy obowiązek spoczywa bezpośrednio na Zamawiającym.

W ocenie Izby zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Brak jest, zdaniem Izby, wewnętrznej sprzeczności w wyjaśnieniach Zamawiającego do SIWZ. Należy wskazać, że pytania Odwołującego wskazane w odwołaniu dotyczą różnych zagadnień i środowisk. Zamawiający odpowiadając na wskazane pytania udzielał odpowiedzi w zakresie różnych elementów środowisk. Jedno zagadnienie odnosi się do odtwarzania środowisk na potrzeby obsługi błędów. Drugie zagadnienie odnosi się do środowiska odbiorowego, czyli środowiska Zamawiającego, trzecie zaś odnosi się do tego, co zobowiązany jest odtworzyć wykonawca na podstawie kodów z repozytorium. W każdym z przypadków kopie zapasowe wykonuje Zamawiający, jak również nimi zarządza. Wykonawca w sytuacji, gdy potrzebuje wykonania kopii zapasowych, zwraca się do Zamawiającego o ich dostarczenie, co potwierdza odpowiedź na pytanie 462. Zamawiający wyjaśnił, że odtwarzanie aplikacji będzie realizowane przez wykonawcę podobnie jak zbudowanie infrastruktury środowiska. Tworzenie kopii zapasowych leży po stronie Zamawiającego, co nie jest sprzeczne z treścią udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi, a tym samym nie stanowi w żadnym razie naruszenia przez Zamawiającego któregośkolwiek przepisu ustawy.

Odwołujący podniósł, iż we wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie pytania nr 449, zwrócił się o przekazanie Wykonawcom aktualnych Projektów Technicznych Aplikacji. W udzielonej odpowiedzi Zamawiający wskazał, iż aktualne projekty techniczne zostały udostępnione Wykonawcom jako załącznik do SIWZ. Jednocześnie podał, iż przy zawarciu Umowy Wykonawcy zostanie przekazany aktualny Projekt Techniczny przygotowany przez podmiot aktualnie realizujący modyfikacje Systemu SIA. Zdaniem Odwołującego, udostępnienie Aktualnych Projektów Technicznych nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym, tj. ww. projektów nie udostępniono jako załącznika do SIWZ. Izba stwierdziła, że zarzut braku przekazania wraz z SIWZ aktualnego Projektu Technicznego, z uwagi na fakt, że dotyczy stricte zakresu przekazanej dokumentacji, jest spóźniony. Zamawiający wskazał, iż aktualne projekty techniczne zostały udostępnione Wykonawcom jako załącznik do SIWZ. Udzielone odpowiedzi nie doprowadziły do modyfikacji treści SIWZ. Na marginesie jedynie Izba zauważyła, że jak wskazał Zamawiający, zamówienie dotyczy systemu aktualnie eksploatowanego i stale podlegającego modyfikacjom w ramach zamówienia, stąd w odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, że najaktualniejszy projekt techniczny zostanie przekazany wyłonionemu wykonawcy, przy czym będzie to projekt, który został wykonany przez Odwołującego, jako autora systemu.

Za nieuzasadniony Izba uznała także zarzut opisany w odwołaniu pod numerem 11. Odwołujący podnosił brak spójności w postanowieniach dokumentacji, a także brak możliwości wykonania narzędzia monitorującego, gdyż oczekiwaniem Zamawiającego jest wykorzystanie już istniejącego i używanego przez Zamawiającego narzędzia (ZabbiX) lub skorzystanie z innego dowolnego narzędzia typu open-source. Odwołujący podniósł także, iż w postanowieniach Umowy brak jest treści, które wskazywałyby, że Zamawiający posiada narzędzie ZabbiX i jest gotowy je udostępnić Wykonawcy (w tym brak określenia warunków tego udostępnienia). Należy zauważyć, że Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania narzędzia ZabbiX, przy dopuszczeniu możliwości skorzystania z innego dowolnego narzędzia typu open-source, dzięki czemu Zamawiający nie zamknął możliwości zastosowania innych urządzeń przez wykonawców. ZabbiX, jak zostało wyjaśnione w trakcie rozprawy, jest systemem powszechnie dostępnym. Fakt, że Zamawiający nie ujął w treści postanowień umowy (załącznik do SIWZ) informacji, że posiada narzędzie ZabbiX i jest gotowy udostępnić je wykonawcy, nie oznacza, że taka odpowiedź nie wiąże wykonawców. Wszystkie udzielone wyjaśnienia, jak również odpowiedzi na pytania wykonawców, wiążą Zamawiającego, jak i wykonawców, stąd bezprzedmiotowy jest zarzut Odwołującego, że z dokumentacji postępowania nie wynika, że brak jest treści, które wskazywałyby, że Zamawiający posiada narzędzie ZabbiX i jest gotowy je udostępnić Wykonawcy.

W ocenie Izby bezzasadny jest także zarzut Odwołującego, że Zamawiający nie zapewnił warunków technicznych właściwych do przeprowadzenia zadania próbnego w siedzibie Zamawiającego. Izba wzięła pod uwagę fakt, że Zamawiający zapewnił jednakowe warunki wszystkim wykonawcom, stąd brak jest naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców, a zatem przepisów ustawy. Nadto należy zauważyć, że połączenia GSM nie są zależne ani od Odwołującego ani od Zamawiającego, co oznacza, że wszyscy Wykonawcy mają zapewnione te same warunki. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę fakt, że Zamawiający przewidział przerwę 20 minut na wypadek, gdyby powstał problem z połączeniem, co umożliwi Wykonawcom powtórny próbę w sytuacji kłopotów z połączeniem. Powyższe oznacza, że Zamawiający w sposób dostateczny zadbał o możliwość zaprezentowania plików przez Wykonawców. Objętość pliku, jaka kierowana będzie za pomocą łączy jest niewielka, gdyż jest to zwizualizowany wynik prac, tzw. format. Ponadto Zamawiający nie wprowadził ograniczeń w zakresie przekazywania pliku. Wykonawcy nie są zobowiązani korzystać z połączenia z siecią T-Mobile, Plus, etc. Mogą korzystać z wi-fi i innych rozwiązań, co zapewnia odpowiednie warunki wykonawcom.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....