

Sygn. akt KIO 2730/20
KIO 2733/20

POSTANOWIENIE

z 9 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 9 listopada 2020 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 października 2020 r. przez:

- A. wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 2730/20),
- B. wykonawcę Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy (KIO 2733/20),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich z siedzibą w Łodzi, przy udziale wykonawców:

- A. Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2733/20 po stronie Odwołującego,
- B. Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2730/20 po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1) umarza oba postępowania odwoławcze;
- 2) w zakresie postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2730/20 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
- 3) w zakresie postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2733/20 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alstal

Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich z siedzibą w Łodzi, (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowa ciągu pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot-Piotrkowska-Roosevelta-Sienkiewicza”, nr referencyjny DSR-ZP-II.271.19.2020 (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej w skrócie Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 października 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 199-481495.

Izba ustaliła, że 23 października 2020 r. wykonawcy:

1. Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,
2. Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy

złożyli odwołania w postępowaniu wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający pismem które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 listopada 2020 r. przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w obu odwołaniach, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp. Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek

wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującym kwot uiszczonych wpisów, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972, dalej: Rozporządzenie), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, w którym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: