

Sygn. akt: KIO 1628/20

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 20 lipca 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2019r. przez **wykonawcę PMB Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przemysława Gintrowskiego 30** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Fundację E. B. „AKOGO?” z siedzibą w Warszawie, ul. Podleśna 4, prowadzący postępowanie ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1**

przy udziale **wykonawcy Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regułach, ul. Bodycha 73A** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1628/20 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Klimczaka 1** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1628/20 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy AGMET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marwilka 22** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1628/20 po stronie zamawiającego

postanawia :

1. **Odrzucić odwołanie,**
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę PMB Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przemysława Gintrowskiego 30** i
3. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł. 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę PMB**

**Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul.
Przemysława Gintrowskiego 30** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę stanu surowego zamkniętego zakładu rehabilitacyjnego „Klinika Budzik dla dorosłych” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2020r. za numerem 2020/S077-181202.

W dniu 1 lipca 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 14 lipca 2020r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie datowane na dzień 13 lipca 2020r. wniesione przez wykonawcę PMB Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przemysława Gintrowskiego 30. Odwołanie wniósł prezes zarządu odwołującego upoważniony do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Odwołujący na wezwanie Izby przedstawił dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu w dniu 13 lipca 2020r. Wpis został uiszczony w dniu 13 lipca 2020r. w kwocie 20 000zł.

W dniu 14 lipca 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 17 lipca 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Climammedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regułach wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłaszający wskazał, że jego oferta została sklasyfikowana na miejscu trzecim w rankingu ofert, a według sprostowania z dnia 3 lipca 2020r. na drugim miejscu, ma więc realną szansę na uzyskanie zamówienia. Przystępujący podziela zarzuty odwołania i może ponieść szkodę w postaci braku uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 maja 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu komplementariusza spółki komandytowej będącego upoważnionym do jej reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 17 lipca 2020r.

W dniu 17 lipca 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wnosząc o uwzględnienie odwołania. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na rzecz odwołującego, gdyż ubiega się o zamówienie i zamierza zawrzeć z zamawiającym umowę. Zgłaszający popiera argumentację i zarzuty odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 lipca 2020r. udzielonego przez

wiceprezesa zarządu i prokurenta zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 17 lipca 2020r.

W dniu 17 lipca 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca AGMET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania. Zgłaszający ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą i spełnia wszystkie wymagania siwz. W przypadku oddalenia odwołania możliwe będzie dla przystępującego zawarcie umowy z zamawiającym. Przystępujący podniósł brak interesu odwołującego we wniesieniu odwołania, gdyż jego oferta zajęła dopiero 19 miejsce w rankingu ofert i nie ma szans na uzyskanie zamówienia, a odwołujący nie kwestionował wszystkich ofert poprzedzających jego ofertę. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 lipca 2020r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 17 lipca 2020r.

Izba zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniający wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, jeśli ta informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający informację o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazał wykonawcom w dniu 1 lipca 2020r. za pośrednictwem platformy <https://josephine.proebiz.com/pl/>, czego odwołujący nie kwestionował – vide str. 2 ostatni akapit odwołania. Termin, co również w odwołaniu przyznał odwołujący upływał zatem w dniu 11 lipca 2020r., w sobotę. Zgodnie z art. 185 ust. 8 ustawy jeśli koniec terminu na wniesienie odwołania przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Tym samym termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 13 lipca 2020r. – poniedziałek. Natomiast odwołanie zostało wniesione do Izby bezpośrednio na Biuro Podawcze Izby w dniu 14 lipca 2020r. – o czym świadczy prezentata na odwołaniu i zarejestrowanie odwołania pod numerem DzK-KIO-12248/20. Tym samym odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu zawitego określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy i w świetle art. 189 ust. 2 pkt. 3 ustawy odwołanie należało odrzucić.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2, art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia o kosztach. W myśl powołanych przepisów, a także zgodnie z poglądem jednolicie prezentowanym w orzecznictwie, tak Izby jak i Sądów Okręgowych, w przypadku odrzucenia odwołania odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 ustawy.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy.

Przewodniczący: