

POSTANOWIENIE

z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 kwietnia 2017 r. w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **B. S.A. z siedzibą w W.** w postępowaniu prowadzonym przez **Z.M.P.G. S.A. z siedzibą w G.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B. S.A. z siedzibą w W.** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „*Rozbudowa Obrotnicy nr 2*” prowadzonych w ramach projektu inwestycyjnego „*Pogłębienie toru podejściowego i akwenów wewnętrznych Portu G.a -Etap I*” przez Z.M.P.G. S.A. z G. (dalej „zamawiający”) wykonawca B. S.A. z W. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia oraz wobec ustanowienia kryteriów oceny ofert sprzecznych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], tj. od postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- I. art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie do SIWZ kryteriów, które nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia i punktują okoliczności nieistotne z punktu widzenia prawidłowej realizacji zamówienia, a przy tym przypisano im nieproporcjonalnie wysoką wagę, co w konsekwencji nie pozwala na wybór oferty rzeczywiście najkorzystniejszej,
- II. art. 91 ust. 2d, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, co uniemożliwia sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców,
- III. art. 91 ust. 2 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 7, poprzez uczynienie kryterium oceny ofert doświadczenia kierownika budowy, w sytuacji, gdy doświadczenie tej osoby jest jednocześnie warunkiem udziału w postępowaniu, co pozbawia wykonawców możliwości uzupełnienia oferty, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień dotyczących doświadczenia kierownika budowy celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
- IV. art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7, poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i nieuwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym w szczególności na jej wycenę oraz dokonanie opisu

przedmiotu zamówienia, który może skutkować nieporównywalnością złożonych ofert, naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w powtórzonym postępowaniu w sposób preferujących określonych wykonawców,

V. art. 7 ust. 1, poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w powtórzonym postępowaniu w sposób preferujący określonych wykonawców.

Odwołujący wniosk o nakazanie zamawiającemu zmodyfikowania postanowień SIWZ, poprzez:

1. zmianę kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu w taki sposób, aby rzeczywiście odnosiły się do przedmiotu zamówienia, dawały możliwość oceny oferty na podstawie elementów istotnych dla realizacji przedmiotu zamówienia oraz aby realizowały zasadę równego traktowania wykonawców, tj. usunięcie kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy”, względnie poprzez przypisanie kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy” innej, mniejszej wagi (nie więcej niż 5%), przy jednoczesnym doprecyzowaniu opisu tego kryterium, w szczególności, poprzez doprecyzowanie relacji pomiędzy pojęciami „inwestycja”, „budowa”,
2. przekazanie wykonawcom projektów wykonawczych branżowych na branżę sanitarną i elektryczną,
3. przekazanie wykonawcom dostosowanego do nowego zakresu prac (zmniejszenie zakresu o ok. 50%) projektu wykonawczego wykonania i wypełnienia pola refulacyjnego; przekazanie wykonawcom projektu tymczasowego ustawienia 13 szt. skrzyń żelbetowych z rozbiórki pirsu nr III,
4. wskazanie miejsca transportu doku pływającego oraz elementów jego wyposażenia,
5. uzupełnienie informacji o czynnościach związanych z przestawieniem doku – demontażem, cumowaniem, dalszym postępowaniem z elementami doku (trap, obejm, wciągarki, wieżyczka dokowa),
6. określenie miejsca przestawienia dźwigu stocznioowego z rozbieranego Pirsu nr III,
7. przekazanie szczegółowego opisu zakresu prac i aktualizacji projektu wykonawczego robót czerpalnych w związku ze zmianami zakresu wprowadzonymi w pkt VII.5.35

SIWZ rozszerzającymi zakres przedmiotu zamówienia o nieprecyzyjne, szerokie stwierdzenie „koszt prac związanych z usunięciem spłyceń z terenów przyległych”,

8. przekazanie wykonawcom harmonogramu wykorzystania i prac w doku pływającym należącym do SMW w okresie realizacji budowy,
9. umożliwienie wykonawcom dokonania wizji lokalnej – według otrzymanej korespondencji od zamawiającego z dnia 31 marca 2017 r. wizja została odwołana.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 14 kwietnia 2017 r., pismem z tego samego dnia, tj. przed wyznaczonym na 19 kwietnia 2017 r. posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym oświadczył, iż *„w odniesieniu do zarzutów Odwołującego zawartych w pkt. IV odwołania i odpowiadającym im wnioskowi wskazanym w punktach 2-10 uwzględnia odwołanie”*.

Na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że *„cofa zarzuty odwołania w części nieuwzględnionej przez zamawiającego, tj. dotyczące pkt. I – III oraz V odwołania”*.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy (tym bardziej na posiedzeniu z obecnością stron lub uczestników), pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący