

WYROK

z dnia 18 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Andrzej Niwicki

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Wioleta Wasilewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Grażynę Rapacz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RAPSLUG”, 34-745 Spytkowice 603A

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

Powiat Nowotarski – Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Targu

ul. Szaflarska 102, 34-400 Nowy Targ

protestu z dnia 23 września 2009 r.

przy udziale **Stanisława Kośmidra prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Kośmider ul. Słoneczna 24b, 34-700 Rabka Zdrój** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Grażynę Rapacz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RAPSŁUG”, 34-745 Spytkowice 603A i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Grażynę Rapacz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RAPSŁUG”, 34-745 Spytkowice 603A,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **610 zł 00 gr** (słownie: sześćset dziesięć złotych zero groszy) przez **Grażynę Rapacz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RAPSŁUG”, 34-745 Spytkowice 603A** na rzecz **Powiatu Nowotarskiego – Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Targu ul. Szaflarska 102, 34-400 Nowy Targ** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Grażyny Rapacz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „RAPSŁUG”, 34-745 Spytkowice 603A.**

U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *na kompleksowe zimowe utrzymanie dróg oraz świadczenie usług sprzętowych związanych z zimowym utrzymaniem dróg powiatowych na terenie powiatu nowotarskiego w sezonach zimowych 2009 r. – 2010 r., 2010 r. – 2011 r., 2001 – 2012 r.* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 lipca 2009 r. w Dz.Urz. UE pod numerem 2009/S 139-203705. Wartość zamówienia przekracza tzw. progi unijne. Odwołanie dotyczy zadania nr 6.

16 września 2009 r. Odwołujący otrzymał informację o wyniku postępowania, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej dla zadania nr 6 oferty pana Stanisława Kośmidra. Na tę czynność 23 września 2009 r. Odwołujący wniósł protest, który Zamawiający oddalił 5 października 2009 r. Od tego rozstrzygnięcia 14 października 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zarzucając Zamawiającemu:

1. oddalenie protestu, który winien zostać uwzględniony,
2. zaniechanie wezwania wykonawców o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. wykazu wykonanych zamówień z okresu trzech lat poprzedzających odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, przez co doszło do naruszenia art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz w zw. z rozdziałem IV pkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez ich niezastosowanie,
3. zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia z postępowania Stanisława Kośmidra, względnie odrzucenia złożonej przez niego oferty, przez co naruszono art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych,
4. dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty, której złożenie stanowi czym nieuczciwej konkurencji oraz złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, przez co naruszono art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
5. zaniechanie zażądania wyjaśnień treści oferty złożonej przez Stanisława Kośmidra, przez co naruszono art. 87 ust. 1 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty,
2. wezwania wykonawców do uzupełnienia ofert poprzez złożenie wykazów wykonanych zamówień z okresu trzech lat poprzedzających,

odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia zawierających w swej treści wartość i datę wykonania zamówienia,

3. wezwania Stanisława Kośmidra do wyjaśnienia złożonej oferty.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał następujące okoliczności.

Stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający powinien żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem w niniejszym postępowaniu Zamawiający był zobowiązany żądać przedłożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro Zamawiający w punkcie III ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieścił warunek, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, zamówienia polegającego na świadczeniu usług z zakresu kompleksowego zimowego utrzymania dróg przez co najmniej jeden sezon zimowy na drogach kategorii co najmniej powiatowej o łącznej długości utrzymania nie mniejszej niż 10 km (dla zadania nr 6), to tym samym zobowiązany jest żądać dokumentów na potwierdzenie spełnienia wspomnianego warunku. Zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* Zamawiający zobowiązany był zażądać od wykonawców wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie, gdyż

tylko te dokumenty spośród wymienionych w rozporządzeniu mogły potwierdzić spełnienie tak sformułowanego przez Zamawiającego warunku.

Zamawiający zawarł w punkcie IV ust. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądanie przedłożenia dokumentów zawierających w swej treści wartość oraz datę i miejsce wykonania usług określonych w rozdziale III ust. 4 i potwierdzających należyte wykonanie usługi w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania nr 6 – 10 km.

Sformułowanie to stanowi dość nieprecyzyjną próbę przeniesienia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia § 1 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, zatem treść tego zapisu należy wyklądać w taki sposób, aby najpełniej odpowiadała treści wspomnianego rozporządzenia, tym samym uznać należy, iż w niniejszym postępowaniu wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wspomnianego wykazu. Żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie złożył przedmiotowego wykazu, a jedynie referencje zawierające dane, które winny być zawarte w wykazie wykonanych usług, sam zaś Zamawiający nie żądał przedłożenia wykazu wykonanych usług. Złożone referencje na potwierdzenie wartości, daty i miejsca wykonania usług nie mogą być uznane za wykazy wykonanych zamówień o których mowa § 1 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, gdyż pochodzą od osób trzecich i nie stanowią oświadczeń wykonawców. Wobec powyższego uznać należy, iż żaden z Wykonawców nie przedłożył kompletnych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zatem, stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający miał więc obowiązek wezwać ich do złożenia wymaganych dokumentów, a dopiero później dokonać wyboru oferty.

Poza tym w ofercie pana Stanisław Kośmider w pozycji „pozimowe sprzątanie dróg” zaoferował wykonanie zamówienia za 107 zł za 1 km. Cena tego elementu jest rażąco niska w stosunku do cen rynkowych tego rodzaju usługi, co najmniej kilkunastokrotnie niższa od cen oferowanych dla tego zadania przez innych wykonawców i nie zapewnia pokrycia kosztów jej wykonania. Oferowanie tak niskiego wynagrodzenia przy wadze tej części wynagrodzenia w przyjętym przez Zamawiającego systemie punktacji ofert,

skutkuje otrzymaniem znacząco większej liczby punktów. Oferowanie tak niskiej ceny ma na celu eliminację innych wykonawców z rynku, a więc nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, winna zostać odrzucona.

Poza tym pan Kośmider złożył nieprawdziwe informacje mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, tj. informacje, iż w sezonie zimowym 2008/2009 wykonywał usługę zimowego utrzymania dróg z na drodze krajowej nr 28, co w rzeczywistości nie miało miejsca. Złożenie nieprawdziwych informacji w tym zakresie ma wpływ na wynik prowadzonego postępowania i skutkować winno, stosownie do treści art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykluczeniem go z postępowania. Również przedłożenie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia w zakresie wykonywania usług na drogach publicznych wystawionych przez podmiot, który nie jest zarządcą drogi ani wykonawcą usługi zimowego utrzymania drogi krajowej nr E 77 i nr 28, winno skutkować poddaniem złożonych oświadczeń i dokumentów weryfikacji przez Zamawiającego (dane o wykonawcy zimowego utrzymania dróg krajowych nr E 77 i nr 28 są powszechnie dostępne – wymienieni są w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, a nie figuruje tam podmiot, który udzielił referencji panu Kośmidrowi) wobec czego Zamawiający nie powinien bezkrytycznie przyjmować oświadczeń i dokumentów wykonawcy, lecz je zweryfikować i wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Zaniechanie Zamawiającego w zakresie żądania od wykonawcy wyjaśnień stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 87 ust. 1 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oddalając protest Zamawiający stwierdził, iż w oparciu o wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumenty, tj. oświadczenie wykonawcy oraz złożone przez niego referencje, które wykonawca uzupełnił w sposób wskazany przez Zamawiającego, Zamawiający prawidłowo ustalił, iż wykonawca świadczył usługę z zakresu zimowego utrzymania dróg w sezonie 2008/2009 na drodze krajowej nr 28 na rzecz podmiotu

wskazanego w tych referencjach. Wobec tego, że przedłożone referencje oraz oświadczenie Wykonawcy w pełni i jednoznacznie potwierdzały okoliczność świadczenia tej usługi, brak było podstaw do przyjęcia, iż wykonawca tej usługi nie świadczył, zwłaszcza, że Odwołująca nie jest w stanie tej okoliczności wykazać, ograniczając się do stwierdzeń „w ocenie” i „wedle rozeznania protestującego”.

Nie jest zasadny zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy z powodu złożenia przez niego wadliwych referencji, ponieważ pochodzą one od podmiotu, który nie jest bezpośrednim zamawiającym, przez co miało dojść do naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Żaden z przepisów prawa nie określa, jakie podmioty mają prawo wystawiać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie umów, zatem mogą być wydany przez każdy podmiot mający realną wiedzę w zakresie treści objętej referencjami, na rzecz którego realizowane były bezpośrednio czy pośrednio czynności wskazane w wystawionych referencjach. Zamawiający zatem nie zaniechał wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści referencji.

Niezasadny jest również zarzut niezgodnego z art. 87 ust. 1 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zaniechania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnienia dotyczącego treści jego oferty w zakresie ceny za pozimowe sprzątanie dróg. Ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, niewiarygodnie niska, odbiegająca od przyjętych cen rynkowych, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób, wskazująca na wykonanie zamówienia poniżej kosztów własnych (nie pozwalająca na wygenerowanie przez wykonawcę zysku). Dla określenia ceny rażąco niskiej znaczenie ma wyłącznie cena łączna oferty, a nie jej poszczególne ceny jednostkowe.

Z porównania cen ofert całkowitych złożonych w zakresie zadania nr 6 z wartością szacunkową zamówienia nie wynika, aby cena całkowita oferty była ceną rażąco niską w świetle wskazanych wyżej przesłanek, pozwalających na uznanie ceny za rażąco niską. Cena ta jest ceną rynkową, a w związku z tym Zamawiającego nie obciążał obowiązek jej weryfikacji. Zatem bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo

zamówień publicznych w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Niezasadny jest również zarzut zaniechania wezwania wykonawców do złożenia „wykazu zamówień”, ponieważ Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarł zapisu o obowiązku dostarczenia przez oferentów oddzielnych wykazów w rozumieniu przepisu § 1 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia *w sprawie rodzaju dokumentów...*, tak więc wykonawcy nie mieli obowiązku złożenia oddzielnie wykazów.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń Stron oraz Przystępującego złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z rozdziału III pkt 1 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o udzielenie zamówienia dla zadania nr 6 mogli się ubiegać wykonawcy posiadający doświadczenie w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj. wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienie polegające na świadczeniu usług z zakresu kompleksowego zimowego utrzymania dróg przez co najmniej 1 sezon zimowy na drogach kategorii co najmniej powiatowej o łącznej długości utrzymania nie mniejszej niż 10 km.

W rozdziale IV pkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, iż na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku wykonawcy muszą złożyć dokumenty zawierające w swojej treści wartość oraz datę i miejsce wykonania usług określonych w rozdziale III ust. 4 specyfikacji i potwierdzających należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienie polegające na świadczeniu usług z zakresu kompleksowego zimowego utrzymania dróg przez co najmniej 1 sezon zimowy na drogach kategorii co najmniej powiatowej o łącznej długości utrzymania nie mniejszej niż 10 km.

Takie samo wymaganie: „dokumenty zawierające w swojej treści...” znajduje się również w ogłoszeniach o zamówieniu.

Zamawiający zatem, jak sam podkreśla, nie wymagał przedstawienia wykazu wykonanych usług, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. Zarzuty i rozważania, czy Zamawiający miał taki obowiązek, w niniejszym postępowaniu, biorąc pod uwagę treść art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, są spóźnione. Zgodnie bowiem z tym przepisem zarzut taki należało zgłosić w ciągu 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE i zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej, a nie po upływie terminu składania ofert. Na obecnym etapie postępowania znaczenie ma treść powyższych dokumentów, tj. ogłoszeń o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dokumentach tych Zamawiający postawił wymóg przedstawienia „dokumentów”, zatem wykonawcy mogli przedstawić nie tylko sporządzony przez siebie wykaz usług, ale dowolne dokumenty, które zawierają informacje wskazane przez Zamawiającego. W taki też sposób wymóg ten zrozumieli wykonawcy, łącznie z Odwołującą, która również nie załączyła do oferty takiego wykazu.

Sporne „referencje” dotyczą usługi utrzymania zimowego drogi krajowej E77 na odcinku Lubień – Zabornia o długości 5 km w sezonie zimowym 2006/2007 oraz drogi krajowej nr 28 na odcinku Jordanów – Maków Podhalański o długości 10 km w sezonie zimowym 2008/2009 i zostały wystawione przez pana Franciszka Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. KOMBUD. Zamawiający wezwał pana Kośmidra do uzupełnienia ich w zakresie wskazania wartości świadczonych usług, co wykonawca ten uczynił.

Zwrócić też należy uwagę, iż Zamawiający może wezwać, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia wyłącznie dokumentów, których żądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nadużyciem byłoby wzywianie do uzupełnienia dokumentów, których nie

wskazał w sposób określony w art. 25 ust. 1 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jak wynika z przedstawionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z 30 października 2009 r.:

1. umowy z 27 października 2008 r. zawartej pomiędzy panem Franciszkiem Kowalczykiem a panem Stanisławem Kośmidrem dotyczącej usługi zimowego utrzymania w sezonie zimowym 2008/2009 (od 1 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r.) m.in. drogi krajowej nr 28 na odcinku Jordanów – Maków Podhalański; zakres umowy: gotowość do ZUD, zapobieganie śliskości, usuwanie śliskości, odśnieżanie, wywóz śniegu.

2. umowy nr II/P/Z-3/2008 z 24 października 2008 r. pomiędzy Podhalańskim Przedsiębiorstwem Drogowo – Mostowym S.A. z siedzibą w Nowym Targu a panem Franciszkiem Kowalczykiem dotyczącej wykonania robót związanych z zimowym utrzymaniem dróg krajowych od 1 listopada 2008 r. do 31 marca 2011 r. m.in. drogi krajowej nr 7 na odcinku Lubień – Zabornia km 714+119 – 729+116 – zakres umowy: gotowość do ZUD, zapobieganie śliskości, usuwanie śliskości, odśnieżanie, wywóz śniegu. Jak wynika z treści umowy, usługi były świadczone na rzecz „GDDKiA Rejon Kraków”,

3. pisma Podhalańskiego Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A. do Zamawiającego z 20 października 2009 r. poświadczającego, że pan Franciszek Kowalczyk świadczył usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg na drodze krajowej nr 7 odcinek Lubień – Zabornia km 714+119 – 729+116 w sezonie zimowym 2006/2007 i 2008/2009 oraz w sezonie 2008/2009 na drodze krajowej nr 28 na odcinku Sucha Beskidzka – Skomielna Biała km 38+200 – 64+754 (zgodnie z mapą samochodową w odcinku tym zawiera się odcinek Jordanów – Maków Podhalański),

4. pisma GDDKiA Oddział Kraków Rejon Nowy Targ do Zamawiającego z 30 października 2009 r. potwierdzającego, że Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A. z siedzibą w Nowym Targu było wykonawcą usługi z zakresu kompleksowego zimowego utrzymania drogi krajowej nr E77 na odcinku Lubień – Zabornia (ok. 5 km) w sezonie zimowym 2006/2007 oraz

drogi krajowej nr 28 na odcinku Jordanów – Maków Podhalański (ok. 10 km) w sezonie zimowym 2008/2009.

Z powyższych pism oraz z referencji wystawionych przez pana Kowalczyka wynika potwierdzenie, iż pan Kośmider był podwykonawcą pana Kowalczyka, który był z kolei podwykonawcą Podhalańskiego Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A., z którym umowę na utrzymanie dróg zawarła GDDKiA. Tym samym potwierdzają one, iż pan Kośmider nie przedłożył Zamawiającemu nieprawdziwych informacji dotyczących usług wykonywanych na drodze krajowej nr 28 i E77 (nr 7), a referencje zostały wystawione przez podmiot, z którym zawarł stosowną umowę na wykonanie usług. (Jak wynika z treści odwołania Odwołujący w odwołaniu nie powtórzył zarzutu 2. protestu. Poza tym w treści protestu i odwołania Odwołujący odnosił się do podmiotu niebędącego zarządcą drogi ani wykonawcą zamówienia).

Rozpatrując zarzut rażąco niskiej ceny – Izba porównała ceny złożonych w postępowaniu ofert i stwierdziła, iż w pozycji „poziome sprzątanie dróg” wykonawcy zaoferowali bardzo rozbieżne ceny: 2461 zł, 1230 zł, 1605 zł, 1498 zł, 2675 zł, 107 zł, 10,70 zł (2 oferty), 123,05 zł, 128,40 zł, 160,50 zł, 1765,50 zł. Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, któremu Odwołujący nie zaprzeczył, trudność realizacji usługi w tym zakresie na poszczególnych drogach jest porównywalna, więc nie ma wpływu na wysokość przyjętej przez wykonawców stawki, a z kolei taki wpływ ma sposób realizacji zadania (maszynowy – tańszy lub ręczny – droższy).

Jak wynika z porównania powyższych cen, wykonawcy wycenili tę usługę na różnych poziomach, przy czym na każdym z tych poziomów oferty złożył więcej niż jeden wykonawca, zatem z samych tych cen nie wynika, przy odniesieniu się do cech ceny rażąco niskiej, który ze wskazanych poziomów cenowych jest lub nie jest właściwy, realny i gwarantujący wykonawcy zysk. Odwołujący ze swojej strony również tego nie dowiódł. Zatem zarzut ten nie potwierdził się.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. *w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....