

Sygn. akt KIO 537/14

KIO 599/14

WYROK

z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 kwietnia 2014 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

1. w dniu 19 marca 2014 r. przez **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** (sygn. akt KIO 537/14),
2. w dniu 24 marca 2014 r. przez **Esaprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie** (sygn. akt KIO 599/14),

w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Łódzkie**,

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

1. **Konsultant Komputer Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** - w sprawie o sygn. akt: KIO 537/14 oraz KIO 599/14,
2. **Esaprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie** - w sprawie o sygn. akt KIO 537/14,
3. **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** - w sprawie o syng. akt KIO 599/14,

orzeka:

I.

1. **Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 537/14;**
2. Kosztami postępowania obciąża **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie:

piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

II.

1. **Uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 599/14 i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3 oraz wezwanie wykonawcy Konsultant Komputer Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zakresu zamówień wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Województwo Łódzkie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od **Województwa Łódzkiego** na rzecz **Esaprojekt Sp. z o.o.** kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Łódzkie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja istniejących oraz wdrożenie nowych systemów informatycznych w zakładach opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego w ramach projektu „Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)”*.

1. Sygn. akt KIO 537/14

W dniu 19 marca 2014 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 2, art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku art. 78 §1 k.c., art. 73 §1 k.c. i art. 66 §1 k.c., art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że w niniejszym postępowaniu złożył ofertę, w której formularz ofertowy na drugiej stronie nie został opatrzony własnoręcznym podpisem pełnomocnika. Zdaniem Odwołującego nie mogło to jednak skutkować odrzuceniem oferty.

Odwołujący podniósł, że przywołane przez Zamawiającego podstawy prawne wykluczają się wzajemnie. Z jednej strony Zamawiający wskazuje bowiem na podstawę odrzucenia oferty opisaną w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. z uwagi na jej niezgodność z ustawą, a odrzucenie oferty na tej podstawie następuje w przypadku naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych). Z kolei dla odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp konieczne jest stwierdzenie istnienia odrębnego przepisu materialnego (zawartego w innym akcie prawnym), przewidującego w swojej treści sankcję nieważności.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający uzasadniając odrzucenie oferty wskazał w pierwszym rzędzie na niezgodność oferty z ustawą, a konkretnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp stwierdzając, że oferta nie została złożona w formie pisemnej. Nie ulega wątpliwości, iż ustawa Pzp zawiera własne unormowanie określające sankcję nieważności w przypadku złożenia oferty w formie innej niż pisemna. Tym samym zbyteczne jest odwoływanie się w tym wypadku do przepisów kodeksu cywilnego. Stąd też chybnym jest odrzucenie oferty także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Odwołujący stwierdził, że ustalenia Zamawiającego co do braku podpisu pod ofertą obarczone są istotnym błędem. Zamawiający stwierdza bowiem, iż oferta w ogóle nie została podpisana. Tymczasem poza sporem pozostaje, iż podpis właściwie umocowanego pełnomocnika CGM znajduje się na pierwszej stronie formularza ofertowego. Stwierdzenie to jest istotne o tyle, iż na tej stronie formularza Odwołujący złożył następujące oświadczenie: „W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla przedmiotowego zamówienia oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową brutto: Zadanie 3 - 305.040,00 zł w tym zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 oraz § 7 ust. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ - Projektu Umowy z Wykonawcą, za Etap 1 i Etap 2 cenę ofertową w wysokości 228.780,00 złotych brutto (w tym podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami) oraz za Etap 3 cenę ofertową w wysokości 76.260,00 złotych brutto (w tym podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami).”

Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią art. 66 §1 k.c. oświadczenie drugiej strony woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Nie ulega zatem wątpliwości, oświadczenie woli zawarcia umowy (wykonania przedmiotu zamówienia) ze wskazaniem ceny ofertowej stanowiło ofertę w rozumieniu powyższego przepisu. Bezspornym jest, iż wskazane wyżej oświadczenie zostało złożone w formie pisemnej, a co za tym idzie chybione jest twierdzenie, iż Odwołujący nie złożył oferty w formie pisemnej, co w dalszej kolejności nie pozwalało uznać, że oferta obarczona jest sankcją nieważności. Co za tym idzie brak było podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, a tym bardziej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że bliższa analiza uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty wskazuje, że Zamawiający ostatecznie przyznał, iż Odwołujący nie tyle nie złożył oferty, lecz jedynie nie złożył oświadczeń woli zawartych na drugiej stronie formularza ofertowego. Zamawiający nie wypowiedział się jednak czy wymienione przez niego oświadczenia mogły być przedmiotem wyjaśnień (art. 87 ust. 1) lub poprawy (art. 87 ust. 2 pkt 3). Powyższe wskazuje, iż Zamawiający w ogóle nie rozważał takiej możliwości, co zdaniem Odwołującego należy uznać za jego nieuprawnione zaniechanie.

Odwołujący wskazał, że na drugiej stronie formularza ofertowego znalazły się następujące oświadczenia: 1) wskazanie części zamówienia powierzanej podwykonawcom; 2) oświadczenie o zapoznaniu się i zaakceptowaniu warunków SIWZ oraz jej załączników; 3) oświadczenie o zaakceptowaniu warunków wzoru umowy; 4) oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń w celu uzyskania korzyści majątkowej. W ocenie Odwołującego, żadne z tych oświadczeń nie niesie ze sobą treści

tworzących konstytutywną treść oferty. Odwołujący podniósł, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej obecny jest pogląd, zgodnie z którym możliwe jest uzupełnienie oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 października 2012 r., KIO 2250/12) oraz wskazał, że nawet w przypadku, w którym taką możliwość by wykluczono i tak należałoby przyjąć, że w przedmiotowej sprawie Odwołujący nie złożył oświadczenia o zamiarze powierzenia jakiegokolwiek części zamówienia podwykonawcom, co obligowałoby go do osobistego wykonania zamówienia lecz nie pozwalałoby na odrzucenie oferty.

Odnośnie do pozostałych oświadczeń zawartych na drugiej stronie formularza ofertowego Odwołujący stwierdził, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca nie dysponuje swobodą w kształtowaniu zakresu świadczenia. Przez sam udział w postępowaniu musi on bowiem akceptować warunki określone przez Zamawiającego. Co za tym idzie nie ma on możliwości zawarcia umowy na warunkach i w kształcie określonym w SIWZ. Brak oświadczenia w tym zakresie nie wpływa więc na zakres przyszłego świadczenia. Inaczej należałoby ocenić sytuację, w której wykonawca złożyłby oświadczenie przeciwne tj. stwierdził, że nie akceptuje warunków SIWZ lub warunków umowy. Taką ofertę należałoby odrzucić z uwagi na jej niezgodność z wymaganiami SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący tego rodzaju oświadczeń jednak nie składał, co wyłącza możliwość uznania, że nie akceptuje on SIWZ, czy też samej umowy. Zdaniem Odwołującego powyższe wątpliwości mogły być rozstrzygane w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, względnie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

W odniesieniu do ostatniego z oświadczeń Odwołujący podniósł, że złożenie nieprawdziwych oświadczeń w celu uzyskania zamówienia publicznego jest przestępstwem opisanym w art. 297 §1 k.k., który to czyn zabroniony podlega ściganiu z urzędu. Odpowiedzialność karna z tego tytułu nie jest warunkowana jakimkolwiek pouczeniem, czy złożeniem oświadczenia o świadomości zagrożenia karą za popełnienie przestępstwa. Nie znajduje tutaj zastosowania konstrukcja z art. 233 § 2 k.k. Tym samym brak tego oświadczenia nie ma żadnego znaczenia tak dla oferty, jak i dla istnienia odpowiedzialności karnej. Wobec tego oferta Odwołującego nie mogła zostać odrzucona na tej podstawie.

Zdaniem Odwołującego, wszystkie brakujące oświadczenia mogły być przedmiotem wyjaśnień lub poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a wezwanie do wyjaśnień powinno być zastosowane w każdym przypadku, w którym wystąpią przesłanki opisane w tym przepisie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia

oferty Odwołującego, wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty, dokonania poprawy oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy Konsultant Komputer Sp. z o.o. oraz Esaprojekt Sp. z o.o.

2. Sygn. akt KIO 599/14

W dniu 24 marca 2014 r. wykonawca Esaprojekt Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawców Konsultant Komputer Sp. z o.o. i CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7, art. 24 ust 2 pkt 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że wykonawca Konsultant Komputer nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale 6 SIWZ, które w zakresie zadania numer 3 określone zostały w następujący sposób: *Zamawiający uzna, że Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, jeżeli wykażą, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należycie wykonać: - przynajmniej 2 zamówienia obejmujące (dla każdego z wskazanych zamówień): dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie zintegrowanego systemu szpitalnego (HIS) w części białej / szarej, dla zakładu opieki zdrowotnej z minimalną liczbą łóżek 200, o wartości nie mniejszej niż 450.000,00 PLN (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy) brutto.* Dodatkowo, Zamawiający doprecyzował w SIWZ, że przez zakład opieki zdrowotnej rozumie wyodrębniony organizacyjnie i prawnie zespół osób i środków majątkowych utworzony i utrzymywany w celu udzielania świadczeń zdrowotnych. Natomiast za zintegrowany system szpitalny HIS Zamawiający uzna system, który składa się: 1) dla części białej z następujących obszarów funkcjonalnych: obsługa ruchu chorych - izba przyjęć, obsługa ruchu chorych - oddział, obsługa przychodni - rejestracja, obsługa przychodni - gabinet lekarski, obsługa dokumentacji medycznej, obsługa statystyki medycznej, obsługa apteki, obsługa apteczek oddziałowych, obsługa rozliczeń NFZ - lecznictwo zamknięte, obsługa rozliczeń z NFZ - lecznictwo otwarte, wraz z bazą danych; 2) dla części szarej z następujących obszarów funkcjonalnych: obsługa finansowo-księgowo, obsługa kasy, obsługa fakturowania, obsługa ewidencji kosztów, obsługa kadrowo-płacowa, obsługa środków trwałych, wraz z bazą danych.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku wykonawca Konsultant Komputer wskazał dwie umowy:

- 1) zrealizowaną w okresie od 5 października 2010 r. do dnia 29 czerwca 2012 r. na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Korczaka w Słupsku;
- 2) zrealizowaną w okresie od 1 września 2010 r. do 30 sierpnia 2011 r. na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu.

W każdym z przypadków wykonawca określił, że przedmiotem zamówienia była „Dostawa, instalacja, konfiguracji i wdrożenie zintegrowanego systemu szpitalnego (HIS) w części białej i szarej”.

Zdaniem Odwołującego, ww. umowy nie obejmują funkcjonalności określonych jako część szara. Zamawiający nie zbadał tej okoliczność, bowiem nie zażądał w tym zakresie jakichkolwiek wyjaśnień (naruszenie art. 26 ust. 4 Ustawy). Tym samym brak jest potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem obowiązkiem wykonawcy na etapie składania ofert jest udowodnienie i wykazanie spełnienia stawianych przez Zamawiającego warunków. Konsultant Komputer w wykazie usług nie wykazał rzeczywistego zakresu, jaki zawierała realizacja w tych dwóch podmiotach medycznych, jedynie ogólnikowo określił, że system składał się po prostu z części białej i szarej - co nie potwierdza ww. warunku zgodnie z jego brzmieniem. W niniejszym postępowaniu Zamawiający bowiem bardzo szczegółowo określił obszary funkcjonalne, których istnienie w dostarczanym systemie uzna za spełnienie warunków. Tym samym brak chociażby jednego z nich musi skutkować wykluczeniem z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, powyższe powinno być rozpatrywane przez pryzmat naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. W ocenie Odwołującego, żadne z wymienionych zamówień nie obejmowało swoim zakresem części funkcjonalnej określanej jako szara. Zamówienie realizowane na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku obejmowało zgodnie z treścią SIWZ dostawę i usługę w zakresie funkcjonalnego rozszerzenia systemu informatycznego Eskulap w części białej (medycznej Szpitala) z wdrożeniem, szkoleniem w zakresie obsługi użytkowników i administratora wraz z opieką. Dodatkowo Załącznik nr 3 do SIWZ określa precyzyjnie, jakie moduły były przedmiotem zamówienia: *Przedmiotem zamówienia jest dostawa i usługa w zakresie funkcjonalnego rozszerzenia systemu informatycznego Eskulap w części białej (medycznej Szpitala) z wdrożeniem, szkoleniem w zakresie obsługi użytkowników i administratora wraz z opieką, której zakres szczegółowo określono w załączniku do specyfikacji. Wybrany Wykonawca zobowiązany jest do:*

- udostępnienia licencji nowych modułów w pełni zintegrowanych z użytkowanym systemem Eskulap zezwalających na terminowe i bezterminowe użytkowanie oprogramowania aplikacyjnego wraz z wdrożeniem,
- przeszkolenia użytkowników i administratorów systemu,
- realizacji usług o charakterze serwisowym i eksploatacyjnym mających na celu utrzymanie systemu w zgodzie z aktualnymi przepisami 12 miesięcy,
- zagwarantowania ciągłości rozwoju systemu przez okres minimum 5 lat,
- udzielenia licencji bezterminowych i terminowych na okres 12 miesięcy oraz wdrożenie modułów oprogramowania aplikacyjnego Eskulap w zakresie podanym poniżej:

Tabela modułów i licencji użytkowników

Moduł	Bloki funkcjonalne	Suma licencji bezterminowych do uwzględnienia	Suma licencji terminowych do uwzględnienia
Eskulap - Ruch Chorych	Izba Przyjęć	10	3
	Biuro Przyjęć	3	0
	Statystyka		
	Blok Oddział	33	56
	Blok Archiwum	1	0
Eskulap - kolejki oczekujących		18	13
Eskulap - dokumentacja medyczna		44	72
Eskulap - zlecenia medyczne		34	86
Eskulap - ambulatoryjna dokumentacja medyczna		10	4
Eskulap - rejestracja poradni		4	4
Eskulap - poradnia		22	17
Eskulap - gabinet		6	35
Eskulap - rozliczenia z płatnikami		1	1
Eskulap - kalkulacja kosztów procedur		1	1
Eskulap - rachunek kosztów leczenia		1	1
Eskulap - blok operacyjny		4	6
Eskulap - HL7		3	0
Eskulap - DICOM		1	0
Eskulap - pracownia diagnostyczna		4	7
Eskulap - zakład histopatologii		4	1
Eskulap - apteka		2	3
Eskulap - apteczka oddziałowa		25	28
Eskulap - pracownia cytostatyków		1	0
Eskulap - zakażenia szpitalne		2	1
Eskulap - synchronizator wersji		0	1
Eskulap - administrator		1	1
Eskulap - dyrekcja		1	1
Eskulap - bank krwi		0	1
Eskulap - aparatura		1	0

<i>medyczna</i>			
Razem		237	343

Z powyższego Odwołujący wywiódł, że w zakres zamówienia referencyjnego nie wchodzi wszystkie obszary funkcjonalne, co oznacza, że wykonawca podał nieprawdziwe informacje i powinien zostać wykluczony z postępowania.

Odwołujący podniósł również, że zamówienie realizowane na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu tak samo, jak powyższe zamówienie, nie obejmowało swoim zakresem części szarej w rozumieniu SIWZ wymaganej na potwierdzenie warunku. Przedmiotem tego zamówienia było jedynie funkcjonalne rozszerzenie systemu informatycznego Eskulap/Simple wraz z wdrożeniem, opieką, ucyfrowieniem, sprzętem komputerowym i peryferiami. Zgodnie z treścią SIWZ w ramach przedmiotu zamówienia należało wykonać jedynie usługi o charakterze serwisowym i eksploatacyjnym mających na celu utrzymanie systemu w zgodzie z aktualnymi przepisami (system w części białej oraz system administracyjny Simple). Zgodnie z SIWZ, system winien spełniać minimalne wymagania integracji z posiadanym systemem szpitalnym do obsługi części szarej (administracyjnej) -SIMPLE w zakresie: Integracja modułu Apteka oferowanego systemu oraz modułu Finanse I Księgowość systemu SIMPLE. Każdy wprowadzony w module Apteka dokument zakupu (faktura) winien być automatycznie przenoszony do modułu Finanse I Księgowość systemu SIMPLE I być widoczny w rejestrze VAT zakupów oraz tworzyć odpowiedni dekret do księgowości. Równocześnie powinni być przenoszeni kontrahenci z faktur zakupu wprowadzanych w module Apteka na listę kontrahentów modułu Finanse I Księgowość (wyeliminowanie konieczności podwójnego wprowadzania faktur zakupowych oraz kontrahentów w obydwu systemach). Analogicznie przy tworzeniu dokumentów rozchodowych w module Apteka tworzone winny być odpowiednie dekrety księgowe w module Finanse i Księgowość. (Załącznik nr 6 do SIWZ, strona 2). Zdaniem Odwołującego, zakres tych usług nie dotyczy dostawy, Instalacji, konfiguracji i wdrożenia zintegrowanego systemu szpitalnego (HIS) w części szarej, którą Zamawiający rozumie jako: obsługa finansowo - księgowa, obsługa kasy, obsługa fakturowania, obsługa ewidencji kosztów, obsługa kadrowo-płacowa, obsługa środków trwałych. Odwołujący podał, że kwestię tego, jaki zakres funkcjonalny tego zamówienia rozstrzyga tabela, znajdująca się na pierwszej stronie Załącznika nr 6 do SIWZ:

Moduł	Bloki funkcjonalne	Suma licencji do uwzględnienia
<i>Eskulap - Ruch Chorych</i>	<i>Biuro Przyjęć Statystyka</i>	3
	<i>Blok Oddział</i>	30
	<i>Blok Archiwum</i>	1
<i>Eskulap - kolejki oczekujących</i>		20
<i>Eskulap - rejestracja poradni</i>		5
<i>Eskulap - poradnia</i>		25
<i>Eskulap - gabinet</i>		15
<i>Eskulap - dokumentacja medyczna</i>		60

<i>Eskulap - zlecenia medyczne</i>		80
<i>Eskulap - hierarchiczna dokumentacja medyczna</i>		20
<i>Eskulap - ambulatoryjna dokumentacja medyczna</i>		6
<i>Eskulap - rozliczenia z płatnikami</i>		3
<i>Eskulap - kalkulacja kosztów procedur</i>		2
<i>Eskulap - rachunek kosztów leczenia</i>		3
<i>Eskulap - blok operacyjny</i>		12
<i>Eskulap - laboratorium</i>		7
<i>Eskulap - bakteriologia</i>		2
<i>Eskulap - pracownia diagnostyczna</i>		25
<i>Eskulap - zakład histopatologii</i>		4
<i>Eskulap - apteka</i>		2
<i>Eskulap - apteczka oddziałowa</i>		5
<i>Eskulap - zakażenia szpitalne</i>		2
<i>Eskulap - administrator</i>		1
<i>Eskulap - dyrekcja</i>		3
<i>Eskulap - bank krwi</i>		2
<i>Eskulap - HL7</i>		1
<i>Eskulap - DICOM</i>		2
<i>Eskulap - PACS</i>		1
<i>Eskulap - J Viever</i>		5
Razem		347

Z powyższego - zdaniem Odwołującego - wynika, że w zakres zamówienia powołanego w referencji nie wchodzi obszary funkcjonalne wymagane w niniejszym postępowaniu. To z kolei świadczy o podaniu nieprawdziwych informacji, które w sposób bezpośredni mają wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Ponadto powyższe powoduje, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu - co uzasadnia jego wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Odwołujący wskazał również, że zgodnie z SIWZ każdy z wykonawców, składających ofertę w części 3, winien zaoferować system, który spełnia wymagania określone w Załączniku nr 1.3 do SIWZ. Na stronach 76 do 82 Zamawiający określił w sposób precyzyjny wymagania dotyczące funkcjonalności modułu wymiany danych z Lokalną Platformą Danych oraz zasady wymiany danych pomiędzy szpitalnymi systemami informacyjnymi HIS i Lokalną Platformą Danych (LPD). Zamawiający określił, że wymaga, by synchronizacja danych następowała w formie periodycznego przekazywania plików XML przez szpitalny HIS do LPD, która fizycznie będzie znajdować się na terenie placówki Partnera projektu. Zgodnie z załączonym rysunkiem poglądowym oraz opisem dane winny być generowane przez system HIS i transferowane do Lokalnej Hurtowni Danych z zadaną częstotliwością.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Konsultant Komputer do złożenia wyjaśnień, czy złożony opis oferowanego oprogramowania jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie modułu wymiany danych z Lokalną Platformą Danych (zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku 1.3 do SIWZ - AOPZ str. 76-82). W dniu 4 marca br. wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że w jego ocenie funkcjonalność i zasady wymiany danych między szpitalnym systemem informacyjnym (HIS)

i Lokalną Platformą Danych sprowadza się do generowania plików XML o określonej strukturze. Wykonawca potwierdził, że oferowany przez niego system posiada taką funkcjonalność, która realizowana jest przez system raportów.

W ocenie Odwołującego powyższe dowodzi złożenia informacji nieprawdziwej, mającej wpływ na wynik postępowania. Jak wskazano powyżej wymagania w zakresie wymiany danych dotyczą dwóch elementów: generowania ze szpitalnego systemu HIS danych zawartych w plikach XML na podstawie opisanych przez Zamawiającego schematów oraz procesu wymiany danych, rozumianego jako przesył danych zawartych w plikach XML do Lokalnej Hurtowni Danych z określoną częstotliwością. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie określają, czy oprogramowanie narzędziowe (tzw. Generator raportów) umożliwia obsługę procesu wymiany danych rozumianego jako przesył danych oraz określenie częstotliwości, z jaką dane mają być przekazywane do Lokalnej Hurtowni Danych.

Odwołujący podniósł, że jedyne czynności ww. generatora to możliwość drukowania raportu i zapisania go w jednym z formatów, co nie realizuje i nie wyczerpuje wymagań Zamawiającego w tym zakresie. Możliwość wydruku raportu i zapisania go w określonym formacie zdaniem Odwołującego nie jest i nie może być (logicznie i inżynieryjnie) równa obsłudze procesu wymiany danych (żadna wymiana danych w procesie zapisu i druku nie zachodzi), ani tym bardziej generowania raportów wedle zadanych schematów, co jest złożonym procesem, wymagającym zastosowania określonego narzędzie Informatycznego. Funkcja zapisu i wydruk takim nie jest. Dowodzi to jednocześnie - zdaniem Odwołującego - niezgodności oferty z treścią SIWZ. Powyższa okoliczności winny zostać przez Zamawiającego wyjaśnione, czego nie uczyniono, co tym samym narusza art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

W odniesieniu do oferty CompuGroup Odwołujący wskazał, że została ona odrzucona z uwagi na brak podpisu, jednak zdaniem Odwołującego, oferta ta powinna być odrzucona również z innych przyczyn.

Zdaniem Odwołującego, CompuGroup nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale 6 SIWZ, które w zakresie zadania numer 3 określone zostały w następujący sposób: *Zamawiający uzna, że Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, jeżeli wykażą, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należycie wykonali: - przynajmniej 2 zamówienia obejmujące (dla każdego z wskazanych zamówień): dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie zintegrowanego systemu szpitalnego (HIS)*

w części białej 1 szarej, dla zakładu opieki zdrowotnej z minimalną liczbą łóżek 200, o wartości nie mniejszej niż 450.000,00 PLN (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy) brutto.

Wykonawca CompuGroup w ofercie, a potem w drodze uzupełnionego (w dniu 3 lutego 2014 r.) na podstawie wezwania z dnia 27 stycznia 2014 r. wykazu dostaw wskazał trzy zrealizowane zamówienia:

- 1) zamówienie wykonane w okresie od 20.01.2012 r. do dnia 20.06.2013 r. na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej,
- 2) zamówienie wykonane w okresie od 5.10.2011 do dnia 31.08.2012 r. na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Parczewie,
- 3) zamówienie wykonane w okresie od 16.10.2012 r. do dnia 21.12.2012 r. na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

Odwołujący podniósł, że w SIWZ dotyczącej postępowania wskazanego w poz. 1 podano, że realizacja przedmiotu zamówienia nastąpi w nieprzekraczalnym terminie do 31 stycznia 2013 r. Ani dokumentacja przetargowa z tego postępowania, ani sama umowa (jej projekt) nie zawiera żadnych informacji, które umożliwiłyby Zamawiającemu dokonania zmiany umowy w zakresie terminu jej wykonania - czego wymaga bezwzględnie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Podobnie w przypadku zamówienia z poz. 2 wykazu, w treści Załącznika nr 5 do SIWZ określono jasno terminy, w jakich umowa powinna zostać wykonana. Termin ten to 30 maja 2012 r.

Tymczasem w ofercie CompuGroup odnośnie realizacji zamówienia dla Szpitala w Suchej Beskidzkiej podano: w wykazie datę 20 czerwca 2013 r., w referencji datę 20 czerwca 2013 r. jako daty realizacji. Odnośnie realizacji zamówienia dla Szpitala w Parczewie podano w wykazie datę 31 sierpnia 2012 r. (zarówno pierwotnym, jak i uzupełnionym), w referencji datę 30 maja 2012 r. - jako daty realizacji. Referencja wskazuje szczegółowo, że zamówienie zostało wykonane do dnia 30 maja 2012 r. w następującym zakresie: Okablowanie strukturalne, Sprzęt sieciowy i komputerowy, dostawa, instalacja i wdrożenie Szpitalnego Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla części medycznej (HIS, RIS, PACS) i administracyjnej m.in. w zakresie: Ruch chorych, Apteka z apteczkami oddziałowymi, Przychodnia, rozliczanie umów z NFZ, Laboratorium - integracja, Zlecenia oddziałowe, Blok operacyjny, Rehabilitacja.

Odwołujący podniósł, że ustawa wymaga, by zamówienie powołane jako tzw. referencyjne były należycie wykonane. A contrario - zamówienia wykonane nienależycie nie mogą zostać uznane za potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że z nienależytym wykonaniem zobowiązania będziemy mieli do czynienia w przypadku, gdy pomimo jego wykonania Interes wierzyciela nie został

zaspokojony w sposób wynikający z treści zobowiązania. W takim znaczeniu o nienależytym wykonaniu zamówienia można mówić w aspekcie: niezachowania terminu, czyli zwłoki w spełnieniu świadczenia (np. opóźnienie dostawy, niedochowanie terminu oddania robót), niewłaściwego miejsca spełnienia świadczenia, wadliwości świadczenia pod względem jakości w szerokim rozumieniu tego słowa.

Odwołujący zarzucił, że wykonawca CompuGroup wykonał zamówienia dotyczące wdrożenia dla Szpitala w Suchej Beskidzkiej po terminie wynikającym z umowy, co oznacza, że posługując się referencjami zataił ten fakt, a także złożył nieprawdziwe informacje powołując wdrożenie jako należycie wykonane zamówienia.

W zakresie wdrożenia dla Szpitala w Parczewie wykonawca wykonał zamówienie po terminie wynikającym z umowy, co oznacza, że posługując się tą referencją zataił ten fakt, a także złożył nieprawdziwe informacje powołując owo wdrożenie jako wdrożenie jako wdrożenie potwierdzające należyte wykonanie zamówienia. Powyższe oznacza również, iż:

- 1) CompuGroup złożył dokumenty potwierdzające realizację jedynie części zamówienia - druga część zamówienia została wykonana w terminie do 31 sierpnia 2012 - jednak na ten zakres nie został przedłożony stosowny dokument potwierdzający realizację przedmiotowego zamówienia w drugiej - zakończonej 31 sierpnia 2012 r. części, która obejmowała pozostały, niewymieniony w referencji zakres.
- 2) CompuGroup zataił prawdziwy przebieg realizacji umowy - w dniu 30 maja 2012 r. została odebrana tylko ta część umowy, która wynika z listu referencyjnego, a już po przewidzianym w SIWZ terminie, tj. do dnia 31 sierpnia 2012 r. została odebrana pozostała część zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, powyższe okoliczności winny zostać przez Zamawiającego wyjaśnione, a wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie z postępowania wykonawcy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., odrzucenie oferty Konsultant Komputer Sp. z o.o. oraz wykluczenie tego wykonawcy z postępowania, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako jedynej nie podlegającej odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy Konsultant Komputer Sp. z o.o. oraz CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełniają określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. mają interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez nich szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

1. Sygn. akt KIO 537/14

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy nie jest między stronami sporny. Ostatnia (druga) strona formularza ofertowego nie został podpisany przez osobę działającą w imieniu wykonawcy. Na niepodpisanej stronie znajdują się oświadczenia wykonawcy dotyczące: zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, zapoznania się z SIWZ i akceptacji jej postanowień wraz załącznikami, zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zapisanymi w SIWZ i załącznikach, akceptacji warunków umowy i zobowiązania się do zawarcia umowy na określonych w SIWZ warunkach, w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego, świadomości odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń w celu uzyskania korzyści majątkowych.

Ze względu na brak podpisu na str. 2 formularza oferty Zamawiający odrzucił ofertę Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający podał m.in., powołując się na art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz na art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, że wykonawca nie złożył oświadczenia woli w zakresie obejmującym oświadczenia znajdujące się na stronie 2 formularza, bowiem nie zachował wymaganej przepisami prawa formy tego oświadczenia.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego o nieważności oferty ze względu na niezachowanie formy pisemnej.

Art. 82 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie natomiast z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zatem niepodpisanie treści oświadczenia woli w sytuacji, powoduje - stosownie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw.

z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp - bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty.

Do odmiennego wniosku nie może prowadzić fakt, że pierwsza strona formularza oferty została podpisana. Oświadczenie woli stanowiące ofertę nie zostało bowiem objęte własnoręcznym podpisem w koniecznym, wymaganym przez SIWZ zakresie, co stanowi - w świetle art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego - warunek uznania formy pisemnej za zachowaną.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że forma pisemna została zachowana, bowiem istotne postanowienia przyszłej umowy znalazły się w podpisanej części formularza. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, oświadczenia zamieszczone na str. 2 należy uznać za elementy istotne, wpływające na treść przyszłego stosunku prawnego między Zamawiającym a Wykonawcą. Nie sposób uznać, że treść tego stosunku, choćby w minimalnym, koniecznym do zachowania zakresie, kształtuje wyłącznie oświadczenie wykonawcy w przedmiocie ceny oferowanej usługi, które znalazło się na podpisanej pierwszej stronie formularza oferty. Warunki przyszłej umowy, określają bowiem postanowienia SIWZ i jej załączników, w tym wzoru umowy, których akceptacja jest warunkiem skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia i zabezpieczenia prawidłowości przyszłych relacji między stronami umowy. Akceptacji tej nie można domniemywać i wyprowadzać jej z faktu złożenia oferty z intencją uzyskania i realizacji zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego, tj. w drodze wykładni oświadczenia woli, bowiem oświadczenie to - jako nieważne z uwagi na niezachowanie formy - takiej wykładni nie podlega.

Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Izba nie dopatrzyła się podnoszonej przez Odwołującego sprzeczności wskazanych przez Zamawiającego podstaw odrzucenia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy Pzp (tj. z art. 82 ust. 2 ustawy) i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Niezachowanie formy pisemnej oferty nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy określone są bezwzględnie obowiązującymi przepisami, niezależnie od przyczyn niezachowania formy pisemnej, a więc również w sytuacji, gdy jest to wynikiem przeoczenia. Nie można więc podzielić stanowiska Odwołującego o konieczności wyjaśnienia treści SIWZ i poprawienia omyłki.

Niezrozumiałe jest, jak Zamawiający miałyby wyjaśniać brak co do formy i jakie miałyby być, zdaniem Odwołującego, skutki udzielenia takich wyjaśnień. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp uprawnia Zamawiającego do wyjaśniania nieścisłości czy niejasności w treści oferty, w żaden sposób jego dyspozycja nie obejmuje sytuacji, która wystąpiła w niniejszym postępowaniu, nie było tu bowiem żadnych wątpliwości, które mogłyby stać się przedmiotem wyjaśnień. Z kolei do poprawienia oferty może dojść w sytuacji, gdy jest ona ważnie złożona i zawiera omyłki objęte treścią art. 87 ust. 2 ustawy. Nie jest natomiast dopuszczalne poprawienie takiego braku oferty, który wpływa jej ważność.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego była prawidłowa, a w związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

2. Sygn. akt KIO 599/14

Izba nie rozpoznała merytorycznie zarzutów dotyczących oferty CGM, ze względu na złożenie przez Odwołującego podczas rozprawy oświadczenia o ich cofnięciu.

W zakresie zarzutu dotyczącego niewykazania przez wykonawcę Konsultant Komputer spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, Izba ustaliła, że na potwierdzenie spełniania tego warunku w zakresie zadania 3 (treść warunku prawidłowo przytoczona w odwołaniu) Przystępujący Komputer Konsultant złożył wraz z ofertą wykaz zawierający dwie usługi: 1) dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie zintegrowanego systemu szpitalnego (HIS) w części białej i szarej w ZOZ o wartości 2.009.470,54 zł, zrealizowana na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Korczaka w Słupsku, 2) dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie zintegrowanego systemu szpitalnego (HIS) w części białej i szarej w ZOZ o wartości 5.995.645,34 zł, zrealizowana na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni przedmiotowy zarzut i unieważni czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy czynność badania oferty Przystępującego i wezwie go do złożenia stosownych wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, z których to wyjaśnień wynikać będzie, czy przedstawione przez tego wykonawcę systemy informatyczne zawierają funkcjonalności określone jako część szara. Zamawiający poinformował, że w związku z przedstawieniem przez Odwołującego nowych faktów powziął wątpliwość odnośnie do spełniania przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu.

Wobec faktu, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Konsultant Komputer, Izba nie mogła uznać, że uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutu spowodowało wygaśnięcie sporu i bezprzedmiotowość orzekania

w tym zakresie, gdyż prowadziłoby to do pozbawienia Przystępującego (który formalnie nie miał podstaw do zgłoszenia sprzeciwu, jako że odwołanie zostało uwzględnione tylko częściowo) możliwości obrony swojej oferty.

Oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu Izba potraktowała jako przyznanie okoliczności faktycznych, uznając, że przyznanie to nie budzi wątpliwości i stwierdzając zasadność podjęcia przez Zamawiającego czynności zadeklarowanych w odpowiedzi na odwołanie. Z przedstawionych w ofercie informacji nie wynika jednoznacznie zakres usług wskazanych przez Przystępującego w wykazie, a okoliczności przedstawione przez Odwołującego mogły wywołać wątpliwości co do zakresu usług, nie dowodziły jednak, że zakres ten był inny niż wymagany w SIWZ.

W ocenie Izby żądanie wykluczenia oferty Przystępującego z postępowania było przedwczesne. Na dzień zamknięcia rozprawy brak było podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji zamówienia. Decyzja w przedmiocie oceny spełniania tych warunków powinna być poprzedzona wyczerpaniem procedury, o której mowa w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Wobec przyznania przez Zamawiającego istnienia tych wątpliwości oraz oświadczenia o uwzględnieniu zarzutu i zamiarze przystąpienia do wyjaśnienia tej kwestii, Izba nakazała zastosowanie w tym zakresie procedury wyjaśniającej określonej w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Dalsze czynności w postępowaniu Zamawiający powinien podjąć w zależności od oceny złożonych przez Przystępującego wyjaśnień.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut dotyczący niezgodności oferty Przystępującego Konsultant Komputer z treścią SIWZ.

W załączniku nr 1.3 do SIWZ (str. 76 do 82) Zamawiający opisał wymaganą funkcjonalność wymiany danych z Lokalną Platformą Danych (LPD). Zamawiający wymagał m.in., by synchronizacja danych następowała w formie periodycznego przekazywania plików XML przez szpitalny HIS do LPD, która będzie znajdować się na terenie placówki Partnera projektu. Zgodnie z zamieszczonym w załączniku nr 1.3. rysunkiem oraz opisem, dane winny być generowane przez system HIS i transferowane do Lokalnej Hurtowni Danych z zadaną częstotliwością. Zgodnie z punktem 7.4.2 SIWZ wykonawcy zobowiązani byli dostarczyć opis oferowanego oprogramowania w postaci kart katalogowych lub równoważnego opisu technicznego potwierdzającego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia przedstawionym w załącznikach do 1.1. do 1.4. do SIWZ.

W dniu 27 stycznia 2014 r. Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp m.in. do złożenia dokumentu, o którym mowa w punkcie 7.4.2 SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący złożył karty katalogowe opisujące funkcjonalności systemu HIS (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający wezwał Przystępującego, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, czy opis oferowanego oprogramowania jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie modułu wymiany danych z Lokalną Platformą Danych. Przystępujący złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że składając karty katalogowe potwierdził zgodność opisu oferowanego oprogramowania z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ. Wykonawca wyjaśnił, że *wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność i zasady wymiany danych między szpitalnym systemem informacyjnym (HIS) i Lokalną Platformą Danych sprowadza się do generowania plików XML o określonej strukturze. Oferowany system posiada taką funkcjonalność.* Przystępujący powołał się w wyjaśnieniach na następujące zapisy w dostarczonych kartach: *System posiada oprogramowanie narzędziowe (tzw. generator raportów) pozwalające na zdefiniowanie wzorców i wygenerowanie dowolnych zestawień i raportów na podstawie zgromadzonych w systemie danych. Zestawienia i raporty muszą mieć możliwość generowania ich z poziomu aplikacji przez użytkownika oraz możliwość eksportu do formatu cls, csv, txt, xml. System pozwala drukować raport i zapisywać go w jednym z formatów ogólnie akceptowalnym przez inne programy.*

W ocenie Izby brak jest podstaw do stwierdzenia, że oferta Przystępującego w zakresie rozwiązań dotyczących wymiany danych nie odpowiada treści SIWZ.

Jak podniósł Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, przesył danych - którego możliwość kwestionuje Odwołujący - *polega na zapisaniu wygenerowanego pliku w określonej lokalizacji u Partnera Projektu. Jeżeli chodzi o częstotliwość, to pliki wynikowe będą tworzone na żądanie użytkownika z możliwością uruchomienia automatycznego przy użyciu mechanizmów dostępnych w każdym systemie operacyjnym, zarówno serwerowym, jak i stacji roboczych, dostępnym u Partnerów Projektu.*

Nie jest sporne, że oferowany system umożliwia generowanie danych w wymaganej formie. Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy potwierdzają możliwość eksportu tych danych. Na rozprawie Przystępujący wyjaśnił, że system umożliwia eksportowanie danych na dwa sposoby, z poziomu aplikacji na żądanie oraz z poziomu bazy danych automatycznie, a Odwołujący, na którym spoczywał ciężar dowodu, nie wykazał, że jest inaczej. Okoliczność, z jakiego poziomu może nastąpić automatyczny eksport danych nie ma - zdaniem Izby - znaczenia dla oceny zgodności rozwiązania z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem nie ustanowił żadnych szczegółowych wymagań w tym zakresie. Wymagania opisane w załączniku nr 1.3 do SIWZ jedynie pośrednio wskazują na

wymaganie, aby synchronizacja danych następowała automatycznie (o czym świadczą takie określenia jak *periodyczne przekazywanie plików*, przekazywanie danych z *zadaną częstotliwością*). Przyjmując jednak, że wymogiem Zamawiającego było automatyczne przekazywanie danych, funkcjonalność ta została spełniona, z żadnego bowiem postawienia SIWZ nie wynika, aby nie mogło to następować z poziomu bazy danych.

Podsumowując, Izba uznała za niezasadny zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsultant Komputer ze względu na jej niezgodność z SIWZ, uwzględniła jednak zasadność zastosowania procedury określonej w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w odniesieniu do dokumentów przedstawionych na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, bowiem podstawą takiego orzeczenia może być - zgodnie z § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia - tylko rachunek przedłożony do akt sprawy, Zamawiający przedłożył natomiast dokument, który nie stanowi rachunku, a posiada jedynie cechy spisu kosztów. Izba nie zasądziła również kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na rzecz Przystępującego Konsultant Komputer, ze względu na brak podstawy prawnej do takiego orzeczenia w sytuacji, w której postępowanie odwoławcze nie toczy się w wyniku zgłoszenia przez Przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przewodniczący: