

Sygn. akt: KIO 1786/12

POSTANOWIENIE
z dnia 4 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Paulina Nowicka

wobec cofnięcia w dniu 3 września 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2012 r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych Halux Sp. z o.o., ul. Zabłocie 21, 30-701 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Biskupice, Tomaszkowice 455, 32-020 Wieliczka**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Instalacyjnych i Budowlanych Halux Sp. z o.o., ul. Zabłocie 21, 30-701 Kraków** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Biskupice (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 966 Wieliczka-Tymowa w Łazanach (przysiółek Ignacówka) w odcinku 060 w km 1+409-2+184,00 (strona lewa), w odcinku 060 w km 1+851,00-1+945,50 (strona prawa) z kanalizacją deszczową w odcinku 060 w km 1+409,86-1+457,77, 1+512,20-2+182,00 (strona lewa) i przykanalikiem w km 1+920,50-1+943,00 (strona prawa); budowę zatok autobusowych w odcinku 060 w km 1+792,00 (strona lewa), 1+895,00 (strona prawa); przebudowa istniejących zjazdów oraz budowa pochylni w ciągu chodnika w odcinku 060 w km 1+409,01-1+447,01, 1+547,55-1+605,92, 1+917,06-2+164,06 (strona lewa). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 lipca 2012 r. pod pozycją 242238.

W postępowaniu tym wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych Halux Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 20 sierpnia 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 45 ust. 3. i 7. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez błędne nieuznanie złożonego w terminie wadium pomimo przelania wadium na rachunek bankowy zamawiającego wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zachowaniem terminu wskazanego przez zamawiającego;
- art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp przez błędne wykluczenie odwołującego pomimo złożenia przez odwołującego wadium w terminie;
- art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez błędne odrzucenie oferty odwołującego pomimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego;
- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez błędne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą, pomimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego;
- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MK-BUD Sp. z o.o. pomimo, iż oferta Halux sp. z o.o. była najkorzystniejsza według jedynego kryterium określonego przez zamawiającego, jakim jest cena.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu:
 - a. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane MK-BUD sp. z o.o. spółka komandytowa jako najkorzystniejszej;
 - b. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego,
 - c. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
 - d. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym w szczególności wpisu, kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone rozprawy oraz wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 PLN.

W dniu 27 sierpnia 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący pismem z dnia 3 września 2012 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: