

Sygn. akt: KIO 1093/15

POSTANOWIENIE

z dnia 8 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2015 r. przez **wykonawcę Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Kielecki Park Technologiczny, ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Kielecki Park Technologiczny (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej IT Kieleckiego Parku Technologicznego oraz wyposażenie laboratoriów IT/ICT w Zespole Inkubatorów Technologicznych KPT. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 marca 2015 r. pod pozycją 2015/S 057-099043.

W postępowaniu tym wykonawca Qumak S.A. (dalej: „odwołujący”) w dniu 25 maja 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na wyborze na realizację Zadania nr 1 jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Complex Computers Sp. z o.o., oraz zaniechaniu wykluczenia Complex Computers Sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Complex Computers Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niezgodne z ustawą Pzp dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej dla realizacji Zadania nr 1, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,
3. art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne niezastosowanie w stosunku do oferty Complex Computers Sp. z o.o., w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
4. art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Complex Computers Sp. z o.o., pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 9.2.1.2 SIWZ— dla Zadania 1 oraz 9.2.1.3 SIWZ - dla Zadania 1;
oraz z daleko idącej ostrożności
5. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zastosowania przedmiotowego

przepisu wobec Complex Computers Sp. z o.o. w sytuacji, gdy:

- a) złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp co do posiadanej wiedzy i doświadczenia w zakresie Zadania nr 1 nie potwierdziły, że w ramach zamówienia wykonanego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach wykonano dostawę urządzeń sieciowych na oczekiwaną przez zamawiającego w SIWZ kwotę co najmniej 1.000.000,00 zł brutto (jeden milion złotych);
- b) Complex Computers Sp. z o.o. nie załączyła do Wykazu osób oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień przez wskazywane w Wykazie osoby;
- c) Complex Computers Sp. z o.o. nie wskazała w Wykazie osób trzeciej wymaganej osoby z odpowiednim certyfikatem producenta HP,

6. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zastosowania przedmiotowego przepisu wobec Complex Computers Sp. z o.o. w sytuacji, gdy uzupełniony przez tego wykonawcę Wykaz osób nie zawierał kolumny ze szczegółowym, oczekiwanym przez zamawiającego w SIWZ, opisem doświadczenia poszczególnych osób, który miał być przygotowany na wzorze formularza zamieszczonym przez zamawiającego w SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności oceny ofert, oraz dokonania ponownej oceny ofert i powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty firmy Complex Computers Sp. z o.o. jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp nie spełniającej treści SIWZ.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 3 czerwca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia odwołanie w całości uznając zarzuty przedstawione w odwołaniu jako zasadne. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania wywołanego wniesionym odwołaniem.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: