

**WYROK**  
**z dnia 21 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ALVATER Piła Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eugeniusz G. oraz Jadwiga F., Anna F. Tomasz F. i Arkadiusz F. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU „EKO-F.” s.c., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 3378 Drawsko Pomorskie, ul. Główna 1, 78-513 Oleszno**

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ALVATER Piła Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eugeniusz G. oraz Jadwiga F., Anna F. Tomasz F. i Arkadiusz F. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU „EKO-F.” S.C., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ALVATER Piła Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eugeniusz G. oraz Jadwiga F., Anna F. Tomasz F. i Arkadiusz F. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU „EKO-F.” S.C., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ALVATER Piła Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eugeniusz G. oraz Jadwiga F., Anna F. Tomasz F. i Arkadiusz F. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU „EKO-F.” S.C., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań na rzecz Jednostki Wojskowej 3378 Drawsko Pomorskie, ul. Główna 1, 78-513 Oleszno** kwotę **1 000 zł 00 gr** (słownie: tysiąc złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów noclegu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*odbiór odpadów komunalnych stałych (segregowanych i niesegregowanych) oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z jednostek, instytucji i obiektów wojskowych Jednostki Wojskowej Nr 3378 Drawsko Pomorskie*”.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł o odwołanie, w zakresie części 1. zamówienia, wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia konsorcjum wykonawców: spółki Zakład Usług Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Złocieńcu, Bogdana D., Andrzeja B. i Krzysztofa K. (dalej „Konsorcjum ZUK”) z uwagi na to, że nie wykazali oni spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wskazanych Wykonawców, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Konsorcjum ZUK z przedmiotowego postępowania i odrzucenia oferty złożonej przez to Konsorcjum oraz powtórzenia czynność badania i oceny ofert w zakresie, w jakim czynność ta odnosiła się do części 1 zamówienia i nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.

W pierwszej kolejności Odwołujący podniósł, że zgodnie z SIWZ, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, należało złożyć między innymi zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, o którym mowa w ustawie z dnia 13 września 1996r, o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391), w zakresie objętym przedmiotem zamówienia (rozdział VII ust. 1 pkt 4 SIWZ). W celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku Konsorcjum ZUK przedłożyło decyzję Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 11 lutego 2013 r.

Odwołujący zwrócił jednakże uwagę, iż decyzja ta stanowiła zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych udzielone Kazimierzowi K.. Tymczasem Kazimierz K. nie był wykonawcą składającym ofertę w przedmiotowym postępowaniu, ani też nie był członkiem Konsorcjum ZUK. Jak podaje Odwołujący, na okoliczność tę zwrócił także uwagę Zamawiający i w tym zakresie w dniu 16 grudnia 2003 r. wezwał Konsorcjum ZUK do

złożenia wyjaśnień. Konsorcjum ZUK w swoich wyjaśnieniach powoływało się na wystąpienie we wspomnianej decyzji omyłki pisarskiej. Zamawiający uznał te wyjaśnienia za wystarczające, co w ocenie Odwołującego, stanowiło naruszenie ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił, że każda decyzja administracyjna jako dokument urzędowy korzysta z domniemania prawdziwości. Oznacza to, że dokument urzędowy stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Dowód urzędowy sporządzony przez upoważniony do jego wydania organ w zakresie swojego działania korzysta więc z domniemania prawdziwości (autentyczności dokumentu) oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Oznacza to, że decyzja Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 11 lutego 2013 r. jest decyzją udzieloną Kazimierzowi K., a nie Krzysztofowi K..

Z zasady domniemania prawdziwości dokumentu urzędowego wynika także fakt, że to, co zostało w nim stwierdzone może być obalone jedynie w odpowiednim trybie przewidzianym prawem. W tym przypadku właściwym trybem mogłoby być sprostowanie dokumentu zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Jednakże do czasu przeprowadzenia tego postępowania i dokonania sprostowania, dokument, który podlega sprostowaniu nadal pozostaje w obiegu prawnym i korzysta ze wszelkich atrybutów dokumentu urzędowego. Bez względu więc na wyjaśnienia Konsorcjum ZUK decyzja Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 11 lutego 2013 r. pozostaje decyzją udzieloną Kazimierzowi K. a nie Krzysztofowi K., a to z uwagi na fakt, że decyzja ta nie została sprostowana przez powołany do tego organ.

Odwołujący podniósł, że niewątpliwie Krzysztof K. mógł i powinien zwrócić się wcześniej z wnioskiem o sprostowanie decyzji, skoro sama decyzja została wydana prawie rok przed terminem składania ofert. W ocenie Odwołującego, nic nie stało na przeszkodzie, aby Krzysztof K. zwrócił się do odpowiedniego organu z wnioskiem o sprostowanie decyzji. O ile więc, rzeczywiście doszło do omyłki, to o jej sprostowanie powinien zadbać Krzysztof K., czego można by od niego oczekiwać, jako od przedsiębiorcy dochowującego należytej staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Taka powinność stanowi bowiem treść profesjonalnego charakteru działalności gospodarczej prowadzonej przez Krzysztofa K.a.

Odwołujący podkreślił, iż w swych wyjaśnieniach z dnia 19 grudnia 2013 r. (punkt 4 wyjaśnień) Konsorcjum ZUK wskazało, iż „w realizacji zamówienia bierze jednak udział podmiot: Zakład Ogólnobudowlany - Zakład Ciepłowniczy Kazimierz K., ul. Równa 11, 78 - 520 Złocieniec”. Tym samym Konsorcjum nie udzieliło wyjaśnień wymaganych przez Zamawiającego pismem z dnia 16 grudnia 2013 r., co do statusu podmiotu Kazimierz K..

Dalej Odwołujący zwrócił uwagę, iż żaden inny członek Konsorcjum ZUK nie legitymuje się posiadaniem zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania

zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Odwołujący podniósł również, iż żaden z członków Konsorcjum ZUK nie jest uprawniony do prowadzenia działalności w zakresie odbierania nieczystości ciekłych, a to z uwagi na brak odpowiedniego wpisu przedmiotu działalności gospodarczej w ewidencji działalności gospodarczej lub rejestrze przedsiębiorców KRS. Konsorcjum ZUK przedłożyło odpis z rejestru przedsiębiorców KRS spółki Zakład Usług Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Złocieńcu oraz wydruki ze strony internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Bogdana D., Andrzeja B. i Krzysztofa K. W żadnym z tych dokumentów nie wskazano, aby przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą pod kodem PKD 37.00.Z - odprowadzanie i oczyszczanie ścieków. Sekcja 37.00.Z obejmuje: gospodarowanie (włączając gromadzenie, przetwarzanie oraz usuwanie) różnymi formami odpadów, takimi jak stałe i niestałe odpady przemysłowe czy pochodzące z gospodarstw domowych, działalność składowisk odpadów. Produkt końcowy gospodarowania odpadami i ściekami może być przeznaczony do składowania albo stać się produktem wejściowym dla innego procesu produkcyjnego; działalność w zakresie dostawy wody, która często prowadzona jest w połączeniu z działalnością w zakresie oczyszczania ścieków przez tę samą jednostkę, ale może być prowadzona także przez odrębne jednostki.

W przypadku spółki Zakład Usług Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Złocieńcu w rejestrze przedsiębiorców KRS wskazano natomiast przedmiot działalności gospodarczej zgodnie ze starą nomenklaturą PKD z 1997 r. Brak tam jednak kodu PKD (1997) 90.01.Z - Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wniosek o wpis do CEiIDG, jak również wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców KRS wymaga m.in. określenia przedmiotu wykonywanej działalności gospodarczej poprzez wskazanie odpowiednich kodów z klasyfikacji PKD. Brak odpowiedniego kodu PKD w ewidencji lub rejestrze uniemożliwia więc, zdaniem Odwołującego, prowadzenie działalności gospodarczej w tym zakresie. Powołuje się w tym przedmiocie na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 2005 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-2653/05).

Dalej Odwołujący podniósł, że wszyscy członkowie Konsorcjum ZUK zostali w dniu 5 grudnia 2013 r. wykreśleni z Rejestru Działalności Regulowanej Gminy Kalisz Pomorski. Następnie w dniu 6 grudnia 2013 r. Burmistrz Kalisza Pomorskiego ponownie wpisał wspomnianych członków do tego rejestru. Tymczasem Konsorcjum ZUK załączyło do oferty

zaświadczenia o wpisach członków tego Konsorcjum dokonanych przed dniem 5 grudnia 2013 r. (wszystkie zaświadczenia oznaczone są datą wcześniejszą niż 5 grudnia 2013 r.). Konsorcjum ZUK załączyło więc zaświadczenia o wpisach, które 5 grudnia 2013 r. zostały wykreślone. Odwołujący podkreślił również, iż Konsorcjum ZUK pomimo tego, że jego członkowie wiedzieli o fakcie wykreślenia z rejestru, podtrzymali swoje dotychczasowe oświadczenie o aktualności zaświadczeń o wpisie do tego rejestru. Tymczasem, zaświadczenia te poświadczają poprzedni stan prawny, który na dzień składania ofert nie pokrywał się ze stanem faktycznym.

Dodatkowo Odwołujący zwrócił uwagę, że Konsorcjum ZUK w swych wyjaśnieniach wprost wniosło o wstrzymanie się z podjęciem decyzji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty do czasu zakończenia wszczętego przez Konsorcjum postępowania administracyjnego mającego na celu uchylenie tego wykreślenia. Do uchylenia wykreślonego wpisu a przedłożonego w niniejszym postępowaniu nie doszło jednak.

Końcowo Odwołujący podniósł, iż decyzja Burmistrza Drawska Pomorskiego na transport odpadów z dnia 5 grudnia 2013 r. jest ważna dopiero od dnia 1 stycznia 2014 r. - co wprost wynika z treści tej decyzji. Z powyższego wynika, zdaniem Odwołującego, iż na dzień składania ofert, decyzja ta nie upoważniała spółki Zakład Usług Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Złocieńcu do prowadzenia działalności niezbędnej dla wykonywania przedmiotu zamówienia

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

Zamawiający w SIWZ w rozdziale VI pkt 1 ppkt 1 lit. c określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do wykonywania określonej działalności, wskazując, że *„warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, o którym mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391), w zakresie objętym przedmiotem zamówienia.”*

Wraz z ofertą Konsorcjum ZUK przedłożyło decyzję Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 11 lutego 2013 r., zawierającą następującą treść: *„po rozpatrzeniu wniosku w sprawie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych złożonego przez Pana Krzysztofa K.a – przedsiębiorcę działającego pod firmą Zakład Ogólnobudowlany – Zakład Ciepłowniczy Kazimierz K. z siedzibą w Złocieńcu ul. Równa 11, zezwalam firmie: Zakład Ogólnobudowlany – Zakład Ciepłowniczy*

*Kazimierz K. z siedzibą w Złocieńcu ul. Równa 11 na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (...)."*

Pismem z dnia 16 grudnia 2013 r. Zamawiający, w trybie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Konsorcjum ZUK o wyjaśnienie, czy Zakład Ogólnobudowlany – Zakład Ciepłowniczy Kazimierz K. z siedzibą w Złocieńcu ul. Równa 11 bierze udział w realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający zwrócił uwagę, że dołączone do oferty zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych dotyczy Kazimierza K., zaś podmiot ten nie został wskazany przez Wykonawcę w ofercie jako członek Konsorcjum ani jako podwykonawca ani też jako podmiot trzeci, na zasobach, którego polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

W odpowiedzi (pismo z dnia 19 grudnia 2013 r. pkt 4) Odwołujący poinformował, „*że w realizacji zamówienia bierze udział podmiot: Zakład Ogólnobudowlany – Zakład Ciepłowniczy Kazimierz K., ul. Równa 11, 78-520 Złoceniec. Decyzja Burmistrza Drawskiego Pomorskiego Nr ROŚ.703.4.2013RG z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, która została przez wykonawcę załączona do złożonej oferty na dowód spełnienia warunku określonego w SIWZ w Rozdziale VI, pkt 1, ppkt 1 lit. c dotyczy podmiotu: Zakład Ogólnobudowlany – Zakład Ciepłowniczy Krzysztof K. ul. Równa 11, 78-520 Złoceniec. W decyzji tej wystąpiła omyłka pisarska polegająca na zastąpieniu w jej treści imienia wnioskodawcy „Krzysztof” imieniem „Kazimierz”. Stroną postępowania o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności był Krzysztof K., a nie Kazimierz K., co wynika z dokumentów zawartych w aktach sprawy nr ROŚ.703.4.2013RG. Organ prowadzący postępowanie w dotychczasowych pismach procesowych używał prawidłowego imienia. Jedynie w ww. decyzji użyto imienia „Kazimierz”. Błąd w decyzji prawdopodobnie wyniknął z faktu, że organ przyjął drugie imię wnioskodawcy „Kazimierz” zamiast imienia pierwszego „Krzysztof.” Wnioskodawca nazywa się bowiem Krzysztof Kazimierz K. (w załączeniu kserokopia dowodu osobistego). Dodatkowo wskazać należy, że z treści ww. decyzji wynika, że została ona wydana po rozpatrzeniu wniosku cyt. „w sprawie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych złożonego przez Pana Krzysztofa K.a – przedsiębiorcę działającego pod firmą Zakład Ogólnobudowlany – Kazimierz K. ul. Równa 11, 78-520 Złoceniec.” Wskazać należy, że Pan Krzysztof K. wystąpił już do Burmistrza Drawskiego Pomorskiego z wnioskiem o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w trybie art. 113 § 1 k.p.a. Po otrzymaniu*

*postanowienia Burmistrza Drawska Pomorskiego o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej zostanie ono niezwłocznie przedłożone do akt sprawy.”*

*Pismem z dnia 16 grudnia 2013 r. Zamawiający poinformował Konsorcjum ZUK, że w dniu 11 grudnia 2013 r. wpłynęło do siedziby Zamawiającego pismo od Odwołującego, z którego wynika, że podmioty tworzące Konsorcjum ZUL „<<zostały wykreślone z rejestru działalności regulowanej w gminie Kalisz Pomorskie w dniu 5 grudnia 2013 r. na podstawie art. 9j ust. 2, pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach>>. Na dowód powyższego załączono do pisma wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Kalisz Pomorski (wydruk z rejestru działalności regulowanej). Zamawiający po zapoznaniu się z powyższym pismem stwierdził, że Wykonawcy: 1) Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. (...) 2) Wywóz Nieczystości Stałych Bogdan D. (...), 3) Usługi Komunalne Andrzej B. (...), zostali wykreśleni z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, prowadzonego przez Urząd Miejski w Kaliszu Pomorskim (dot. terenu gminy Kalisz Pomorski) w dniu 05.12.2013 r. na podstawie art. 9j ust. 2, pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). W związku z powyższym Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższych sytuacji oraz o to czy potwierdza, że dokumenty tj. kopie wpisów do rejestru działalności regulowanej dot. ww. członków konsorcjum, które zostały złożone wraz z ofertą w dniu 10.12.2013 r. o godz. 08.23, przedstawiają aktualny stan prawny na dzień składania ofert?”*

*W odpowiedzi (pismo z dnia 19 grudnia 2013 r. pkt 5) czytamy: „Oświadczam, że kopie wpisów do rejestru działalności regulowanej dotyczące członków konsorcjum, które zostały dołączone do oferty na dzień 10 grudnia 2013 r. przedstawiają aktualny stan prawny. Wykreślenie członków konsorcjum z rejestru działalności regulowanej w zakresie zbierania odpadów komunalnych, prowadzonego przez Urząd Miejski w Kaliszu Pomorskim zostały wydane z naruszeniem prawa przez Burmistrza Kalisza Pomorskiego. W dniu 13 grudnia 2013 r. przedsiębiorcy wezwali Burmistrza Kalisza Pomorskiego do usunięcia naruszenia prawa, w rozumieniu art. 52 § 1 i 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi poprzez uchylene zaświadczeń Burmistrza Kalisza Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2013 r. o wykreśleniu przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Kalisz Pomorski. W związku z powyższym, wnoszę o wstrzymanie się z podjęciem decyzji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty do czasu zakończenia wszczętego przez członków konsorcjum postępowania administracyjnego w trybie 52 § 1 i 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Dodatkowo wyjaśniam: Dopiero w dniu 11 grudnia 2013 r. przedsiębiorcy otrzymali zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wykreślenia z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli*

*nieruchomości z terenu miasta i gminy Kalisz Pomorski wydane w dniu 5 grudnia 2013 r., jak również wydane tego samego dnia zaświadczenie o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Kalisz Pomorski. Jako podstawę wykreślenia wskazano art. 9j ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) (...).”*

W związku z udzieloną odpowiedzią, pismem z dnia 20 grudnia 2013 r., Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum ZUK, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, „o przedstawienie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. spełnienia warunku określonego w art. 22 ust. 1 uPzp ust. 1 pkt 1: posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania – posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), w zakresie objętym przedmiotem zamówienia – dot. terenu gminy Kalisz Pomorski, wymieniony powyżej dokument powinien potwierdzać spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu na dzień (termin) składania ofert tj. 10.12.2013 r.”

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. Konsorcjum ZUK poinformowało Zamawiającego, że w odpowiedzi na wezwanie Burmistrza Kalisza Pomorskiego do usunięcia naruszenia prawa, członkowie Konsorcjum ZUK otrzymali zaświadczenia z dnia 6 grudnia 2013 r. o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Nadto, Konsorcjum ZUK przedłożyło przedmiotowe zaświadczenia dla Andrzeja B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne Andrzej B. oraz Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Zamawiający przedmiotowe wyjaśnienia i uzupełnienia uznał za wystarczające i dokonał wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum ZUK jako najkorzystniejszej w zakresie części 1. zamówienia.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp kreuje dla zamawiającego obowiązek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie ustawodawca stworzył mechanizmy, które mają zapobiec wykluczaniu wykonawców z postępowania w sytuacji, w której nie przedłożyli wraz z ofertą dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo też zawierają one błędy. Obowiązkiem zamawiającego jest wtenczas wezwanie wykonawcy do

uzupełnienia przedmiotowych dokumentów (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp), a jeśli złożone dokumenty lub oświadczenia budzą wątpliwości, zamawiający winien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień (art. 26 ust. 4 ustawy Pzp).

Zamawiający w niniejszym postępowaniu sprostął nałożonym przez ustawodawcę obowiązkom. Zwrócił się bowiem do Konsorcjum ZUK z wnioskiem o złożenie wyjaśnień w przedmiocie dokumentu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, które to zezwolenie zostało udzielone Kazimierzowi K., podczas gdy to Krzysztof K. jest członkiem Konsorcjum ZUK. Błędnie wskazana podstawa prawna, na co nawet nie zwrócił uwagi Odwołujący, nie powoduje, że czynność Zamawiającego jest wadliwa. W istocie bowiem Zamawiający dążył do wyjaśnienia i w konsekwencji jednoznacznego ustalenia, czy Konsorcjum ZUK spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wskazywanie przez organ w treści decyzji zarówno na Krzysztofa K., jak i Kazimierza K. wzbudziło uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do adresata zezwolenia.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę zakres dokumentów składanych na potwierdzenie udziału w postępowaniu (uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej) oraz mając na względzie obowiązek wyartykułowany w przepisie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do żądania wyjaśnień w przedmiocie rzeczonych dokumentów oraz do dokonania ich oceny. Przepis ten stanowi *lex specialis* względem regulacji zawartych w k.p.a. a dotyczących prostowania błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek występujących w wydanych decyzjach administracyjnych (art. 113 § 1 k.p.a.). Oznacza to, że na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustawodawca dopuścił szczególny tryb usuwania wątpliwości czy też sprzeczności w przedłożonych dokumentach, który pozwoli na ustalenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zdaniem Izby, okoliczność, iż na etapie oceny spornego dokumentu Konsorcjum KUK nie dokonało sprostowania decyzji w trybie przewidziany w k.p.a. nie dawała podstaw do stwierdzenia, że Krzysztof K. nie posiada wymaganego zezwolenia. Biorąc bowiem pod uwagę wyjaśnienia Konsorcjum ZUK, że stroną postępowania o udzielenie zamówienia był Krzysztof K. oraz, że wnioskodawca posiada dwa imiona oraz fakt, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie, oraz jego numer identyfikacji podatkowej ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.) zasadnie Zamawiający przyjął, iż zezwolenie zostało udzielone Krzysztofowi K.. W toku postępowania odwoławczego w sposób niewątpliwy zostało to potwierdzone za pomocą dokumentu postanowienia z dnia 24 grudnia 2013 r. Burmistrza Drawska Pomorskiego o sprostowaniu omyłki w kwestionowanej

decyzji w ten sposób, że słowo „Kazimierz” zastępuje się słowem „Krzysztof.” W tym miejscu dodać należy, iż Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego i przeprowadziła dowód z rzonego dokumentu, przyjmując konsekwencje powyższego zgodnie z przepisem art. 191 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym miejscu zauważyć należy, że usunięcie wad nieistotnych prowadzi do rektyfikacji decyzji administracyjnej a nigdy do jej wyeliminowania z obrotu prawnego, stąd też za uprawnione należy uznać działania Zamawiającego, który korzysta z mechanizmów właściwych Prawu zamówień publicznych dla ustalenia spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie decyzji administracyjnej.

Przepis art. 185 ust. 7 ustawy Pzp nakazuje do postępowania odwoławczego stosować odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o sędzie polubownym (arbitrażowym), w zakresie, w jakim ustawa nie stanowi inaczej. Zakres zastosowania kodeksu postępowania cywilnego do postępowania odwoławczego będzie więc istotnie ograniczony, strony nie mogą bowiem uzgodnić sposobu postępowania przed Izbą i postanowić, że postępowanie toczy się na podstawie k.p.c. Tymczasem domniemania, na które powołuje się Odwołujący są ustanowione na potrzeby postępowania rozpoznawczego w procesie cywilnym.

Stąd też na marginesie należy zauważyć, że z treści art. 244 w związku z art. 252 k.p.c. wynika, że dokumenty urzędowe korzystają z dwóch domniemań prawnych, tj. z domniemania autentyczności (iż dokument pochodzi od osoby lub organu wskazanego jako jego wystawca, a zatem, że nie jest on sfałszowany) oraz z domniemania zgodności z prawdą (iż zaświadcza on prawdziwy stan rzeczy). Obydwa te domniemania należą do grupy domniemań wzruszalnych (podważalnych, obalalnych - art. 252 i 253 k.p.c.).

Domniemanie zgodności z prawdą jest niekiedy nazywane błędnie domniemaniem prawdziwości. Domniemanie to z natury rzeczy występuje jedynie przy dokumentach typu sprawozdawczego, czyli dokumentach informujących, zwanych także dokumentami narratywnymi. Jedynie bowiem w dokumentach sprawozdawczych (inaczej - narratywnych, informujących, deklaracyjnych, poświadczających, zaświadczających, stwierdzających, opisowych), tj. w dokumentach zawierających oświadczenia wiedzy (np. raporty, sprawozdania, zaświadczenia, poświadczenia, protokoły, pokwitowania, decyzje administracyjne deklaratywne, notatki urzędowe) występuje problem, czy dokumenty te przedstawiają stan rzeczy zgodny ze stanem rzeczywistym /prawdziwym/. W dokumentach typu konstytutywnego (inaczej - sprawczych, stanowiących, rozporządzających, skutkujących, działających), tj. w dokumentach zawierających oświadczenia woli, nie może powstać problem ewentualnej zgodności lub niezgodności z prawdziwym stanem rzeczy, gdyż dokumenty te wyrażają, czyli ucieleśniają (inkorporują) oświadczenia woli stron, a same

oświadczenia woli nie mogą być "prawdziwe" lub "nieprawdziwe", mogą jedynie być ważne lub nieważne oraz skuteczne lub bezskuteczne. Z tych przyczyn domniemanie zgodności treści dokumentu urzędowego z prawdą statuowane w art. 244 § 1 k.p.c. dotyczy wyłącznie dokumentów urzędowych sprawozdawczych (narratywnych). Domniemanie to może być obalane wszelkimi środkami dowodowymi. Przyjmuje się, iż ograniczenia wynikające z przepisu art. 247 k.p.c. nie znajdują zastosowania w kwestii badania zgodności z prawdą oświadczenia ujętego w dokumencie, jak też autentyczności takiego dokumentu (orzeczenie SN z dnia 9 czerwca 1962 r., IV CR 758/61, OSNC 1963, nr 6, poz. 136; wyrok SN z dnia 13 listopada 1973 r., I CR 678/73, LEX nr 7335). Ponadto dyspozycja art. 247 nie wyłącza dowodu z zeznań świadków lub przesłuchania stron, zmierzającego do wykładni oświadczenia woli zawartego w dokumencie obejmującym czynność prawną (orzeczenie SN z dnia 18 września 1951 r., III C 112/52, OSN 1952, nr 3, poz. 70; orzeczenie SN z dnia 6 listopada 1957 r., 4 CR 1145/56, RPEiS 1958, nr 3, s. 337; uzasadnienie wyroku SN z dnia 29 stycznia 2002 r., V CKN 679/00, LEX nr 54342; uzasadnienie wyroku SN z dnia 19 lutego 2003 r., V CKN 1843/00, LEX nr 83829).

Rozróżnienie pomiędzy domniemaniami prawdziwości rozumianym jako domniemanie autentyczności oraz przedstawionym wyżej domniemanie zgodności z prawdą jest w pełni widoczne w art. 252 k.p.c.

Domniemanie zgodności treści dokumentu urzędowego z prawdą czyni z dokumentów urzędowych podstawowy środek dowodowy i w wielu przypadkach stwarza sądowi orzekającemu podstawę faktyczną wystarczającą do wydania wyroku.

Z kolei domniemanie autentyczności (prawdziwości) czyni z dokumentu, zarówno urzędowego, jak i prywatnego, wiarygodny i przekonujący środek dowodowy i zwalnia stronę, która się na niego powołuje, od obowiązku dowodzenia, iż jest to dokument niesfałszowany. Domniemanie autentyczności (prawdziwości) nie jest statuowane w art. 244, lecz dla dokumentów urzędowych ustanowione zostało w art. 252 k.p.c., a dla dokumentów prywatnych w art. 253 k.p.c. Domniemanie autentyczności (prawdziwości) jest wspólne dla dokumentów urzędowych i prywatnych oraz dla dokumentów konstytutywnych i narratywnych. Zarzutu fałszu dokumentu, czyli nieautentyczności dokumentu można dowodzić wszelkimi środkami dowodowymi.

Powyższe daje podstawy do stwierdzenia, że kwestii domniemania prawdziwości nie należy łączyć z dokumentami o charakterze konstytutywnym, a takim jest z pewnością kwestionowane zezwolenie.

Reasumując stwierdzić należy, że ustawodawca wprowadzając przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp przyznał zamawiającemu uprawnienie do wyjaśnienia dokumentów o charakterze podmiotowym, a formułując katalog dokumentów, jakich może żądać

zamawiający, celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu ustanowił szczególny sposób usuwania wątpliwości rodzących się na ich tle.

Ustawa precyzuje warunki udziału w postępowaniu, jakie spełniać winien wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Opisując sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający, działając w granicach art. 22 ust. 1, definiuje cechy podmiotu (właściwości wykonawcy), jakie są niezbędne do uznania, że wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia i daje gwarancję wiarygodności. Pierwszy warunek udziału w postępowaniu, jaki wymienia art. 22, związany jest z posiadaniem przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie wymaganych uprawnień do określonej działalności lub czynności wchodzącej w zakres przedmiotu zamówienia. Zamawiający, jedynie w przypadku gdy ustawy nakładają obowiązek uzyskania uprawnień do wykonywania danej działalności lub czynności, powinien postawić warunek posiadania takich uprawnień.

Prawny wymóg uzyskania koncesji, zezwoleń, licencji czy zgód itd. do podjęcia i wykonywania działalności gospodarczej jest wyrazem reglamentacyjnej działalności państwa w stosunku do mającej rangę zasady konstytucyjnej swobody działalności gospodarczej wprowadzonej art. 20 Konstytucji RP. Zgodnie z nią wykonywanie działalności gospodarczej jest wolne dla wszystkich na równych zasadach. Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny (art. 22 i 31 Konstytucji RP). Rozwinięcie konstytucyjnej wolności działalności gospodarczej znajduje wyraz w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), która w art. 6 ust. 1 stanowi, iż podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa. Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej stanowi, iż podmioty mogą realizować przysługujące im prawo do wolnego prowadzenia działalności gospodarczej po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym albo do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (art. 14) oraz dodatkowo - w przypadku niektórych rodzajów działalności - po uzyskaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej. Ograniczenie prawa do wolnego prowadzenia działalności następuje poprzez wprowadzanie przez ustawy rodzajów działalności administracyjnie reglamentowanej, tj. takich działalności, których prowadzenie wymaga uzyskania koncesji, zezwolenia, licencji albo zgody itd.

Przez "uprawnienia" należy więc rozumieć w szczególności koncesje na prowadzenie danej działalności, jak też zezwolenia i licencje wymagane przepisami ustaw regulujących dany obszar życia społecznego. Natomiast działalność regulowana, o której mowa w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, to nie tyle rodzaj uprawnienia, ile

poddanie określonych rodzajów działalności gospodarczej regulacji administracyjnej (wymóg wpisu do specjalnego rejestru) pomimo braku możliwości ingerencji państwa w prawo do wykonywania takiej działalności. Wpis ma więc charakter ochronny w stosunku do podmiotów korzystających z usług przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w obszarach wymagających szczególnej kontroli państwa, ale nie ma cech nadawania uprawnień do jej wykonywania.

Należy odróżnić sytuację, w której prowadzenie określonej działalności podlega reglamentacji, od wykonywania czynności, które wymagają dysponowania określonymi uprawnieniami przez osobę ich dokonującą, pomimo że prowadzenie działalności gospodarczej w tym zakresie jest wolne, np. prowadzenie działalności w zakresie wykonywania robót budowlanych nie podlega reglamentacji, ale wymagane są uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Podkreślić należy, że warunku posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności nie należy utożsamiać z zakresem działalności uwidocznionym w dokumentach rejestrowych podmiotu (zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, odpisie z rejestru przedsiębiorców KRS). Dla potrzeb rejestracji używa się określenia działalności przez wskazanie klasy Polskiej Klasyfikacji Działalności, która służy głównie do celów statystycznych i nie stanowi podstawy do stwierdzenia, czy wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania danej działalności, czy też nie. Trafnie zauważył Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., XIX Ga 3/07: *"Brak oznaczenia w ewidencji działalności gospodarczej lub rejestrze przedmiotu działalności, którego dotyczy zamówienie publiczne, nie stoi na przeszkodzie wzięciu udziału w przetargu i udzieleniu zamówienia. Oznaczenie przedmiotu działalności, zgodne z przedmiotem zamówienia nie jest ustawowym warunkiem uczestnictwa w przetargu ani prowadzenia działalności gospodarczej w danej dziedzinie, a ma jedynie charakter informacyjno-statystyczny."*

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, iż przepis art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, iż działalność gospodarczą można podjąć po uzyskaniu wpisu do odpowiedniego rejestru przesądza o możliwości prowadzenia określonej działalności, z uwagi na fakt, że we wniosku należy wskazać przedmiot prowadzonej działalności gospodarczej. Wskazany przepis określa jedynie obowiązki przedsiębiorcy w zakresie uzyskania wpisu w rejestrze lub ewidencji. Wpis ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia możliwości podjęcia działalności gospodarczej. Komentowany przepis wskazuje, że przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do CEIDG albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Należy zatem wskazać, że obowiązkiem przedsiębiorcy jest uzyskanie

wpisu w KRS lub CEIDG. Wskazany obowiązek stanowi w istocie legalizację działalności gospodarczej. Komentowany przepis bowiem wyraźnie określa, iż przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą po uzyskaniu wpisu we właściwym rejestrze. Jakkolwiek obowiązkiem przedsiębiorcy jest wskazanie we wniosku o wpis przedmiotu wykonywanej działalności gospodarczej (art. 25 ust. 1 pkt 8 powoływanej ustawy) to obowiązkowi tego nie należy kwalifikować jako uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, o tym bowiem przesądzają przepisy szczególne.

Niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp). Odwołujący domaga się stwierdzenia podstaw do wykluczenia Konsorcjum ZUK z powodu wykreślenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z rejestru działalności regulowanej. Stanowisko Odwołującego nie może się spotkać z aprobatą, gdyż w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma podstaw do stwierdzenia, że członkowie Konsorcjum nie spełniają kwestionowanego warunku. Jakkolwiek prawdą jest, że w dniu 5 grudnia 2013 r. wykonawcy zostali wykreśleni z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Kalisz Pomorski, to jednakże biorąc pod uwagę fakt, że o powyższym zostali poinformowani w dniu 11 grudnia 2013 r. (po terminie do złożenia ofert) wykonawcy uprawnieni byli do posługiwania się rzeczonymi zaświadczeniami w celu wykazania spełniania spornego warunku. W wyjaśnieniach udzielonych Zamawiającemu odnośnie przedmiotowej kwestii wykonawcy potwierdzili, że stan prawny nie uległ zmianie, a decyzja organu nie jest ostateczna. Następnie na wezwanie Zamawiającego przedłożyli zaświadczenia z dnia 6 grudnia 2013 r. o wpisie do rejestru działalności regulowanej, a tym samym potwierdzili spełnianie przedmiotowego warunku na dzień składania ofert.

W ocenie Izby, rozstrzygający w przedmiotowej sprawie jest fakt, że na dzień składania ofert wykonawcy legitymowali się żądanymi przez Zamawiającego dokumentami. Jednocześnie brak podstaw do przyjęcia, że w dniu złożenia oferty członkowie wiedzieli o fakcie wykreślenia z rejestru działalności regulowanej, z pewnością nie potwierdza powyższego wyciąg z przedmiotowego rejestru. Na marginesie należy jedynie zauważyć, że powyższa okoliczność jako prowadząca ewentualnie do ustalenia złożenia nieprawdziwych informacji pozostaje poza rozpoznaniem Izby, gdyż przedmiotowego zarzutu Odwołujący nie zgłaszał.

Na powyższą ocenę bez wpływu pozostaje wskazywana przez Odwołującego okoliczność, że Konsorcjum ZUK złożyło wnioski o wstrzymanie się przez Zamawiającego z wyborem oferty najkorzystniejszej oraz, że nie doszło do uchylenia wpisów o wykreśleniu z rejestru. Zauważyć bowiem należy, że Zamawiający powziąwszy informację o wykreśleniu

wykonawców z przedmiotowego rejestru i biorąc pod uwagę wyjaśnienie Konsorcjum ZUK niezwłocznie wezwał Konsorcjum do przedłożenia zaświadczeń o wpisie do działalności regulowanej, które zostały przedstawione. W tych okolicznościach nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że Konsorcjum ZUK nie spełniało warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie.

Za chybiony należy również uznać zarzut zaniechania wykluczenia Konsorcjum ZUK z powodu braku wymaganego zezwolenia na transport odpadów. Rację ma Odwołujący, że Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Złocieńcu nie przedłożył wraz z ofertą przedmiotowego zezwolenia, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Powyższe jednakże nie mogło prowadzić, wbrew twierdzeniom Odwołującego, do wykluczenia wykonawcy z postępowania, ale do wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże nakazanie Zamawiającemu dokonania przedmiotowej czynności w okolicznościach niniejszej sprawy nie jest konieczne z uwagi na fakt, że zgodnie z treścią SIWZ, o czym była mowa wyżej, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia przedmiotowy warunek winien spełniać co najmniej jeden wykonawca i Konsorcjum ZUK sprostało rzeczonemu obowiązkowi. Z ofertą zostały przedłożone decyzje odpowiednich organów zezwalające na transport odpadów wydane dla członków Konsorcjum ZUK Andrzeja B. i Bogdana D.. Z tych względów brak podstaw do stwierdzenia, iż Konsorcjum ZUK nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie.

Reasumując, w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, przedłożone przez Konsorcjum ZUK dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zatem za nieuprawnione należy uznać stanowisko Odwołującego, iż ocena Zamawiającego nie korelowała z treścią rzeczonych dokumentów. Powyższe prowadzi do konstatacji, że zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp należy uznać za chybiony. Zaś, w okolicznościach niniejszej sprawy zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie mógłby znaleźć potwierdzenia, gdyż hipoteza normy prawnej zawartej we wskazanym przepisie aktualizuje się jedynie w postępowaniach dwuetapowych, w których czynności wykluczenia i odrzucenia oferty podejmowane są w różnych fazach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł oraz koszty związane z dojazdem na rozprawę (noclegu) w kwocie 1.000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....