

Sygn. akt KIO/UZP 117/08

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 27 lutego 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Członkowie: Ryszard Tetzlaff**

**Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Natalia Mierzicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.02.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Parsons Brinckerhoff Limited, Amber Court, Wiliam Armstrong Driver, Newcastle Business Park, Newcastle upon Tyne, Wielka Brytania** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego - **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa** protestu z dnia 22.01.2008r.

przy udziale **Halcrow Group Limited, Vineyard Mouse Brook Greek, London W6 7BYUK, Wielka Brytania** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Parsons Brinckerhoff Limited, Amber Court, Wiliam Armstrong Driver, Newcastle Business Park, Newcastle upon Tyne, Wielka Brytania**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote 00/100) z kwoty wpisu uiszczonego przez Parsons Brinckerhoff Limited, Newcastle Business Park, Newcastle upon Tyne, Wielka Brytania;
- 2) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych 00/100) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Parsons Brinckerhoff Limited, Newcastle Business Park, Newcastle upon Tyne, Wielka Brytania.

### **U z a s a d n i e n i e**

W dniu 20.09.2007r. Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ogłosił w Dzienniku Urzędowym UE (2007/S 181-221522) postępowanie na świadczenie usług doradczych o charakterze technicznym, dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) w Warszawie przy realizacji drogowych projektów inwestycyjnych w systemie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego (PPP) .

W dniu 16.01.2008r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej, w następstwie czego w dniu 22.01.2008r. Odwołujący złożył protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 01.02.2008r. poprzez jego częściowe uwzględnienie, a częściowe oddalenie, w tym samym dniu informując o swojej decyzji Wykonawcę. Odwołujący wniósł w dniu 06.02.2008r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

W proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt. 10 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 26 ust. 3 i ust. 4, art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1 Prawa zamówień publicznych , i wniósł o:

- 1) udostępnienie Protestującemu protokołu postępowania,

- 2) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Halcrow Group Limited z siedzibą w Londynie,
- 3) unieważnienie czynności wykluczenia protestującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu,
- 4) wezwanie Protestującego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w oparciu o art. 26 ust. 3 lub 4 Prawa zamówień publicznych,
- 5) ponowne dokonanie oceny ofert,
- 6) wykluczenie z udziału w przedmiotowym postępowaniu Halcrow Group Limited z siedzibą w Londynie, w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych,
- 7) wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu przez Protestującego.

Do protestu (a następnie do odwołania) przystąpił Halcrow Group Limited po stronie Zamawiającego.

Przystępujący stwierdził, że zarzuty protestu dotyczące osób przeznaczonych do realizacji zamówienia są niezasadne, ponieważ osoby te spełniają postawione przez Zamawiającego wymagania, a w przypadku, gdyby były one podważane, to do pełnienia niektórych funkcji zaproponowano inne osoby, których kwalifikacje nie są kwestionowane. Odnośnie polisy potwierdzającej wysokość ubezpieczenia, Przystępujący podniósł, że jest spółką zależną podmiotu wskazanego jako beneficjent ubezpieczenia, a ubezpieczenie obejmuje wszystkie spółki zależne wchodzące w skład holdingu.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu uwzględnił część powyższych żądań: mianowicie uwzględnił wniosek o wydanie protokołu oraz argumentację protestu dotyczącą obowiązku wezwania do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnień potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych, w związku z czym zapowiedział, że wezwie wykonawców, w tym Protestującego, do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnień i powtórzy czynność oceny ofert. W konsekwencji, żądanie wykluczenia z postępowania Halcrow Group Limited z siedzibą w Londynie oraz żądanie uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Protestującego uznał za przedwczesne i protest w tym zakresie oddalił.

W dniu 06.02.2008r. od powyżej opisanego rozstrzygnięcia protestu Odwołujący złożył odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt. 10 i ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Prawa zamówień publicznych i wniósł o wykluczenie z przedmiotowego postępowania Halcrow Group Limited z siedzibą w

Londynie, ponieważ, zdaniem Odwołującego, nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu:

- niektóre z osób, wskazanych do realizacji zamówienia w ofercie Halcrow Group Limited (Paweł Cieśla, Marian Pielechaty, Richard Hardy, Marek Sawicki, Julian Kasprzyca, Julian Cieśla, Marek Łałowski, Robert Godley) nie spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co do wykształcenia i doświadczenia zawodowego;
- polisa złożona w ofercie Halcrow Group Limited dotyczy innego podmiotu, niż wykonawca składający ofertę.

Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie należy odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zasadne jest stanowisko Zamawiającego zawarte w rozstrzygnięciu protestu a następnie w piśmie z dn. 22.02. 2008r. znak GDDKiA-BPZ-MCH-63-368/08 (w aktach sprawy), że wobec częściowego uwzględnienia protestu i zapowiedzi wezwania wykonawców do uzupełnienie dokumentów i wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych oraz powtórzenia oceny ofert, niemożliwe jest – na tym etapie postępowania – wykluczenie z postępowania Halcrow Group Limited z siedzibą w Londynie. Skoro Zamawiający, wskutek wniesienia protestu, stwierdził, że wezwie wykonawców do złożenia wyjaśnień, to zgodnie z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, jest zobowiązany zwrócić się z prośbą o wyjaśnienia (bądź uzupełnienie dokumentów) do wszystkich wykonawców, których warunki udziału w postępowaniu zostały zakwestionowane (w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone protesty przez innych wykonawców, domagających się zastosowania art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych i powtórną ocenę ofert; Zamawiający uznał wszystkie protesty w tym zakresie). A zatem, jeżeli Zamawiający zamierza dokonać czynności wezwania wykonawców na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych, nie można w obecnym stanie postępowania wyrokować ostatecznie o zasadności wykluczenia Halcrow Group Limited, co wskazuje na okoliczność, że odwołanie jest złożone przedwcześnie.

Wobec powyższego, odwołanie, jako przedwczesne, należy uznać za wniesione z uchybieniem terminu, co stanowi przesłankę odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że przedwczesne wniesienie odwołania, ma taki sam skutek prawny, jak wniesienie odwołania

po terminie, i nie może być badane merytorycznie. Ocena, czy dochowano terminu wniesienia środka ochrony prawnej musi zawierać bowiem przede wszystkim ustalenie, czy termin zaczął już biec – a, w niniejszym przypadku, termin na wnoszenie środków ochrony prawnej w związku z uznaniem części żądań protestu Odwołującego, będzie biegł dopiero od dnia przekazania uczestnikom postępowania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, względnie – o wykluczeniu (bądź nie) określonych wykonawców.

Powyższe rozstrzygnięcie zatem nie uniemożliwia Odwołującemu w przyszłości wnoszenia środków ochrony prawnej na powtórny wybór oferty najkorzystniejszej, przeprowadzony po zastosowaniu trybu opisanego w art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych. Wskazać należy, że nowa decyzja Zamawiającego w tym zakresie, uwzględniająca stanowisko Przystępującego wobec zarzutów dotyczących spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu, ujawnione już po wniesieniu protestu (w przystąpieniu do protestu a następnie odwołania), oraz ewentualne wyjaśnienia i uzupełnione dokumenty, będą stanowiły nowe okoliczności, dlatego nie będzie podstaw do odrzucenia ewentualnych środków ochrony prawnej, wnoszonych w przyszłości, żądających wykluczenia Przystępującego z postępowania, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

W konsekwencji orzeczono jak sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie 0 - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....