

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala
Magdalena Grabarczyk
Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Opolska 110, 31-323 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działającego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Opolska 110, 31-323 Kraków,** kwoty **18 000,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działający przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12”, numer referencyjny: O.PO.D-3.2411.137.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.12.2020 r. 2020/S 238-587247.

W postępowaniu tym wykonawca Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Opolska 110, 31-323 Kraków (dalej: „odwołujący”), złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.):

1. art. 7 ust. 1, tj. nakazu prowadzenia przez zamawiającego postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji wskutek zaniechania przedłużenia terminu składania ofert o niezbędny, dodatkowy czas, pozwalający starannie działającemu wykonawcy na rzetelną wycenę i sporządzenie oferty, zważywszy na zakres dokonanych zmian w opisie przedmiotu zamówienia dokonanych w dniach 18 i 19 stycznia 2021 r.,
2. art. 38 ust. 6 wskutek zaniechania przedłużenia terminu składania ofert o niezbędny, dodatkowy czas, pozwalający starannie działającemu wykonawcy na rzetelną wycenę i sporządzenie oferty, zważywszy na zakres dokonanych zmian w opisie przedmiotu zamówienia dokonanych w dniach 18 i 19 stycznia 2021 r.,
3. art. 29 ust. 1 wskutek dokonania odpowiedzi udzielonych w dniu 19 stycznia 2021 r. i dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny, niejednoznaczny oraz niewyczerpujący, bez uwzględnienia podstawowych wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie ofert.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. przedłużenia terminu składania ofert do dnia przypadającego nie wcześniej niż 12 lutego 2021 r.,
2. dokonania zmiany treści odpowiedzi na pytanie nr 631 poprzez nadanie jej następującej treści: „Zgodnie z odpowiedzią nr 50 należy przyjąć do wyceny kategorię ruchu KRT”.

Pismem z dnia 02.02.2021 r. odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:

a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90 % kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....