

Sygn. akt: KIO 1177/18

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 27 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 27 czerwca 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2018r. przez **wykonawcę Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, ul. Mickiewicza 18** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gminę Postomino – Centrum Kultury i Sportu w Postominie, Postomino 97**

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie,**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez **wykonawcę Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, ul. Mickiewicza 18** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na organizację i prowadzenie kąpielisk: Jarosławiec Wschód „Plaża Centralna”, Jarosławiec Zachód „Plaża Mikołajek”, Jarosławiec Zachód „Plaża Rusinowo” oraz zapewnienie bezpieczeństwa osób pływających i kąpiących się w obrębie plaż strzeżonych w okresie sezonu kąpieliskowego w latach 2018-2020 zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 maja 2018r. za numerem 558030-N-2018.

W dniu 8 czerwca 2018r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania i o wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Fundacja Wodna Służba Ratownicza i K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BUD-BLOK.

W dniu 13 czerwca 2018r. odwołanie wniósł wykonawca Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie, ul. Mickiewicza 18 – dalej odwołujący. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 czerwca 2018r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została doręczona zamawiającemu w dniu 13 czerwca 2018r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. art. 22 ust. 1b. pkt 3) ustawy w związku z art. 22 d ustawy przez zaniechanie oceny ofert w oparciu o wskazane w SIWZ warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji wybór wykonawcy, który nie spełnia warunku zdolności technicznej lub zawodowej (warunków udziału w postępowaniu), a tym samym nie daje gwarancji należytego wykonania zamówienia publicznego.

Wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 8 czerwca 2018 r.;
2. wykluczenia z udziału w postępowaniu konsorcjum Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kleczkowska 50 i K.W. prowadzącego działalność pod firmą BUD-BLOK K.W. z siedzibą w Szczecinie, Ul. Zólkiewskiego 14/8;
3. odrzucenie oferty Konsorcjum Fundacja Wodna Służba Ratownicza z BUD-BLOK K.W.;
4. dokonanie czynności wyboru oferty Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Zachodniopomorskiego jako najkorzystniejszej.

ewentualnie

unieważnienie postępowanie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania ponieważ, jego oferta była najkorzystniejszą, jeśli zamawiający dokonywałby wyboru oferty w warunkach określonych w SIWZ.

W dniu 14 czerwca 2018r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

Do dnia wydania postanowienia do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 26 czerwca 2018r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Odpowiedź została sporządzona przez dyrektora jednostki zamawiającej.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w związku z nieuzyskaniem zamówienia, co wypełnia przesłankę materialnoprawną z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden uczestnik postępowania, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 972).

**Przewodniczący: .....**