

Sygn. akt: KIO 848/14

WYROK
z dnia 15 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **15 maja 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2014 r. przez **Odwolującego** – Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy, ul. Mickiewicza 2, 59-220 Legnica,

przy udziale wykonawcy - BUDROMOS J.T. B..... Spółka jawna, ul. Kowalska 2, 59-220 Legnica, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia wykonawcy - Przedsiębiorstwa Usługowo Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z Jawora oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z udziałem wnoszącego odwołanie wykonawcy;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy, ul. Mickiewicza 2, 59-220 Legnica i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** – Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor, tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od **Zamawiającego** - Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy, ul. Mickiewicza 2, 59-220 Legnica na rzecz **Odwołującego** – Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Przebudowa ul. Galaktycznej w Legnicy”.

Wykonawca - Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o. z Jawora [Odwołujący] w odwołaniu podniósł zarzut niezasadnego wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz odrzucenia jego oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Podniósł także zarzut nieuzasadnionego niezastosowania art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp przejawiające się w nieprecyzyjnym wezwaniu z dnia 10.03.2014 r. odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów tj. zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia., co w konsekwencji skutkowało przedwczesnym, zupełnie dowolnym oraz wadliwym przyjęciem, iż odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego, decyzja o jego wykluczeniu została oparta na błędnych ustaleniach, faktycznych polegający na uznaniu, że odwołujący nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy prawidłowa analiza dokumentów znajdujących się w aktach sprawy jednoznacznie wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione albowiem wykonał nawierzchnię z betonowej kostki brukowej o powierzchni ponad 10.000 m² oraz sieć kanalizacji deszczowej od długości ponad 300mb, powołując się na podmiot udostępniający zasoby.

Wykonawca podał także, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy (zaniechania dokonania czynności przez zamawiającego) interes wnoszącego w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku, gdyż Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę.

Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, a następnie

nakazanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów (tj. określenia, w jaki sposób ma się odbywać zakres konsultacji i doradztwa technicznego udziału podmiotu udostępniającego wskazanego w zobowiązaniu).

W uzasadnieniu odwołania podał w szczególności, że (...) Przede wszystkim nie sposób się zgodzić z twierdzeniem zamawiającego jakoby odwołujący nie udowodnił, że podmiot trzeci przekaze odwołującemu niezbędne zasoby. Twierdzeniom odwołującego przeczy dokument podmiotu udostępniającego z dnia 10 marca 2014 r. tj. zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Z treści dokumentu wynika, że Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Rolne „SADY DOLNE” Sp. z o.o. zobowiązuje się do oddania do dyspozycji wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia pn.: „BUDOWA ULICY GALAKTYCZNEJ W LEGNICY” W związku z powyższym, jeżeli zamawiający uznał, że przedłożony przez odwołującego dokument jest niewłaściwy, winien wezwać odwołującego w oparciu o przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedłożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających przez odwołującego warunków, przy czym winien to uczynić w sposób precyzyjny (zrozumiały i czytelny dla odwołującego). Godzi się wskazać, że pismo Zamawiającego takiego warunku nie spełnia. Jeżeli zachodzi jakakolwiek wątpliwość i niezrozumienie to należy w trybie przepisu art. 26 ust 4 wezwać w sposób jednoznaczny do szczegółowych wyjaśnień odnośnie podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie. Zamawiający pismem z dnia 14 marca na podstawie art. 26 ust 3 i 4 nie uczynił żadnych kroków do nasunięcia odwołującemu jakichkolwiek wątpliwości, co do podwykonawstwa”.

Niezależnie od powyższego wskazał, że zamawiający nie uwzględnił listu referencyjnego INSTAL Kraków S.A. uzupełnionego do oferty dnia 17 marca 2014 r., z którego w sposób jednoznacznie wynika, że Odwołujący spełnia wymogi udziału w postępowaniu.

Wskazał na pkt 14.1a siwz, który stanowi o wykonaniu robót budowlanych polegających na wykonaniu nawierzchni z betonowej kostki brukowej o powierzchni min. 10.000,00 m² łącznie, bez rozróżnienia czy dotyczy to dróg czy też chodników.

Zwrócił także uwagę, że w realiach niniejszej sprawy istotnym jest, że zarówno odwołujący jak i podmiot udostępniający należą do jednej grupy kapitałowej, w której w obu podmiotach gospodarczych w skład zarządu wchodzi te same osoby.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości zarzucił Odwołującemu brak wykazania przesłanek uprawniających do wniesienia w tym postępowaniu odwołania, albowiem nie wykazał on interesu prawnego w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż nawet gdyby Odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu, to i tak jego oferta podlegałaby odrzuceniu, gdyż obarczona jest błędem w zakresie wyliczenia ceny. Podał także, że odwołanie jest drugim wniesionym przez wykonawcę w tym postępowaniu oraz, że Odwołujący za pierwszym razem zarzucił, że dokonana przez Zamawiającego ocena jego oferty została dokonana z pominięciem zasobów Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Rolnego „Sady Dolne„ Sp. z o.o. z Bolkowa, z których korzystała i na które powołał się uzupełniając dokumenty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający uznał ten argument za zasadny i dokonał powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby, wzywając dodatkowo Odwołującego z piśmie z dnia 18.04.2014 r. do złożenia oświadczenia w trybie art. 22 ustawy Pzp.

Dalej podał, że dokonując powtórnej oceny ofert Zamawiający analizował, czy zobowiązanie przedstawione w ofercie Odwołującego [wystawione przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Rolne „Sady Dolne„ Sp. z o. o. z Bolkowa], stanowi dostateczny dowód, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia tj. zasobami referencyjnymi wskazującymi na doświadczenie w wykonaniu robót budowlanych, polegających na wykonaniu nawierzchni z betonowej kostki brukowej o powierzchni min. 10 tys. m² łącznie. Odwołując się do poglądów doktryny i uregulowań prawnych oraz do treści zobowiązania wskazał w szczególności, że zobowiązanie nosi datę 10.03.2014 r. i zostało złożone w Jaworze, która to okoliczność stwarza jego zdaniem poważną wątpliwość, co do tego, czy zobowiązanie to dotyczy również zakresu uzupełnionego wykazu.

Podał również, że w zobowiązaniu o udostępnianych zasobach wskazano na koordynację prac i doradztwo w zakresie spraw technicznych, podając tytuł zadania bez wskazania inwestora. Zdaniem Zamawiającego (...) Trudno uznać, żeby koordynacja prac i doradztwo w zakresie spraw technicznych stanowiły niezbędne zasoby referencyjne w braku, których realizacja zadania nie mogłaby mieć miejsca. Tym bardziej, wobec braku jakiegokolwiek zapisu w treści SIWZ na ten temat” i ponadto niedopuszczalna jest taka sytuacja, w której wykonawca przedstawia abstrakcyjne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia jego potencjału, wyłącznie w celu formalnego wykazania spełniania takiego warunku, gdy w rzeczywistości wykorzystanie przez wykonawcę takiego potencjału będzie obiektywnie niemożliwe lub niecelowe.

Podał również, że w zobowiązaniu nie wskazano sposobu wykorzystania zasobu, (kto, kiedy, jaki zakres robót miałyby koordynować / doradzać, w jakim zakresie) jak również nie wykazano realności dysponowania zasobem (rzeczywisty dostęp do zasobu).

Stwierdził także, że zobowiązanie nie określa czasu dysponowania zasobem, a stwierdzenie w zobowiązaniu „na okres realizacja zamówienia, ma charakter abstrakcyjny, bo wskazano jedynie tytuł zadania, który nie pokrywa się z tytułem niniejszego zadania wg zapisów siwz i ogłoszenia.

Zauważył, że w przedmiotowej sprawie podmiot trzeci miał, co prawda brać udział przy wykonaniu zamówienia, jako podwykonawca, lecz nie poprzez realne wykonywanie przedmiotu zamówienia, tylko, jako konsultant, koordynator, co w ocenie Zamawiającego nie może zostać uznane za fakt dysponowania doświadczeniem.

Zamawiający stwierdził także, że z referencji wystawionej przez Instal Kraków SA wynika, że udostępniająca spółka wykonywała roboty ogólnobudowlane (drogowe), sieci zewnętrzne technologiczne oraz sieci zewnętrzne kanalizacyjne, podczas gdy wykorzystanie doświadczenia w zakresie innym niż wykonanie nawierzchni z betonowej kostki brukowej jest bez znaczenia dla wykonania przedmiotowego zamówienia. Podkreślił, że ani z referencji ani z zobowiązania nie wynika, aby doświadczenie miało być udostępnione w zakresie właśnie wykonania nawierzchni z betonowej kostki brukowej.

W konkluzji Zamawiający podał, że Odwołujący nie udowodnił, aby dysponował wymaganym doświadczeniem w zakresie wykonania robót brukarskich, albowiem ani z zobowiązania z dnia 10.03.2014 r. ani z treści oferty Odwołującego nie wynika, aby Przedsiębiorstwo udostępniające zasoby uczestniczyło w realizacji zamówienia poprzez wykonywanie robót brukarskich. Nie wynika również, że czynności, o których mowa w zobowiązaniu właśnie tego zakresu rzeczowego miałyby dotyczyć,

Stwierdził także brak podstaw prawnych do zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i żądania złożenia ponownie zobowiązania. Zobowiązanie to znajdowało się w ofercie na etapie pierwszego odwołania, zatem obecnie podnoszony zarzut naruszenia tego przepisu jest spóźniony. Zamawiający uznał także, że w okolicznościach sprawy nie ma możliwości korzystania z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż przepis ten ma charakter fakultatywny i korzystanie z procedury wyjaśnień na tej podstawie prowadziłyby do uzyskania wynegocjowanej treści zobowiązania, co naruszałoby zasadę równego traktowania stron.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca BUDROMOS J.T. B..... Spółka jawna z Legnicy wnosząc tak jak Zamawiający o oddalenie odwołania w całości i podnosząc analogiczną argumentację, w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba w pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła także, że wykonawca w tych konkretnych okolicznościach faktycznych miał legitymację procesową w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Pzp do wniesienia odwołania, albowiem złożył ofertę, w której podana cena stanowiąca wyłączone kryterium wyboru kwalifikowała tę ofertę na pierwszym miejscu i tym samym uwzględnienie zarzutu, co do braku podstaw odrzucenia jego oferty umożliwiałyby temu wykonawcy uzyskanie zamówienia.

Rozpoznając niniejsze odwołanie Izba miała także na uwadze dyrektywę z art. 180 ust.2 ustawy Pzp, albowiem przedmiotem tego zamówienia są roboty budowlane, których wartość nie przekraczała w dniu wszęcia postępowania [19.02.2014 r.] kwoty ustalonej przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot [zgodnie z pkt 2 Protokołu określona została na kwotę 1.549.783,76 zł, co stanowi równowartość 366.821,41 euro].

Zgodnie z powołanym art. 180 ust.2 ustawy Pzp w postępowaniach o wskazanej wartości odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: (1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; (2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; (3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; oraz wobec (4) odrzucenia oferty odwołującego.

Czynnościami zaskarżonymi, w niniejszym odwołaniu oprócz czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania i uznania oferty Odwołującego za odrzuconą jest także czynność zaniechania zastosowania wezwania na podstawie przepisu art. 26 ust.3 i 4 ustawy Pzp.

Wobec dyrektywy z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp rozpoznaniu przez Izbę może zatem podlegać zarzut bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego z tego postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą. Jednocześnie Izba stwierdza, że zarzut zaniechania czynności wezwania na podstawie art. 26 ust.3 i 4 ustawy Pzp nie mógł być wprost przez Izbę pominięty, albowiem ta czynność - w tym stanie faktycznym - pozostawała w związku z decyzją o wykluczeniu z postępowania wnoszącego odwołanie wykonawcy na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

Rozpoznając odwołanie w zakresie jak wskazano Izba stwierdziła, że Zamawiający w specyfikacji – w pkt 14.5 wymagał *„W sytuacji, gdy Wykonawca, zgodnie z art. 26 ust.2b ustawy Pzp w zakresie warunków określonych w pkt 14 niniejszej SIWZ polegał będzie na wiedzy i doświadczeniu lub osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić i załączyć do oferty pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów nakres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”*.

Odwołujący w ofercie w załączniku nr 6 podał, że zamówienie będzie realizowane z udziałem podwykonawcy oraz wskazał w kolumnie – Rodzaj robót powierzonej części zamówienia - na „Koordynowanie prac będących przedmiotem zamówienia, doradztwo w zakresie spraw technicznych na okres realizacji zamówienia’, a w kolumnie „Wartość powierzonej części zamówienia” podał kwotę „3000 zł”.

Do tej oferty załączył także zobowiązanie z dnia 10.03.2014 r. Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Rolnego „SADY DOLNE” Sp. z o.o. z Bolkowa, do oddania do dyspozycji na rzecz Odwołującego niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, wskazując w jego treści na zamówienia pn. „Budowa ulicy Galaktycznej w Legnicy” oraz podając, że to udostępnienie również – tak jak w załączniku nr 6 - polegać będzie na koordynowaniu prac będących przedmiotem zamówienia, doradztwo w zakresie spraw technicznych na okres realizacji zamówienia.

Izba stwierdziła także, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 marca 2014 r., Odwołujący przy piśmie z dnia 17 marca br ł w załączniku do doświadczenia zawodowego [Wykaz robót] pod pozycją 5: w kolumnie 2 [„Rodzaj zamówienia”] wymienił „Nawierzchnia betonowa z kostki brukowej 7.185,00 m²” [roboty wykonane przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno -

Rolnego „SADY DOLNE” Sp. z o.o. z Bolkowa], w kolumnie 5 podał daty realizacji tych robót, w kolumnie 6 miejsce wykonywania zamówienia wskazał na Wolbromek, a w kolumnie „Uwagi” wskazał dla tego zamówienia [podobnie jak dla zamówień z poz.3 i 4] na „zobowiązanie.” Załączył także referencje, z których jednoznacznie wynika, że podane w poz. 5 roboty były wykonywane w ramach zadania pn.” Modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków w miejscowości Wolbromek”, które to zadanie obejmowało roboty drogowe polegające na wykonaniu dróg i chodników z kostki betonowej o powierzchni wskazanej w Wykazie.

Izba zwraca uwagę, że to wezwanie z dnia 14.03.2014 r. oparte zostało na art. 26 ust.3 i 4 ustawy Pzp oraz dotyczyło wyłącznie załącznika do doświadczenia zawodowego [załącznik nr 7] i braku potwierdzenia warunku wykonania, co najmniej robót budowlanych polegających na wykonaniu nawierzchni z betonowej kostki brukowej o powierzchni min. 10 tys. m² łącznie.

Z kolei w piśmie z dnia 18 kwietnia 2014 r. - skierowanym do wykonawcy na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp - Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia według załącznika nr 2 oświadczenia w trybie art. 22 ustawy Pzp dla podmiotu z którego zasobów wykonawca korzysta tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Rolnego „SADY DOLNE” Sp. z o.o. z Bolkowa.

Tak ustalony stan faktyczny nie pozwala zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w powiadomieniu z dnia 23.04.2014 r. o wykluczeniu wykonawcy z postępowania, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, albowiem nie udowodnił, że podmiot na którego zasoby się powołuje wykonawca przekaże mu niezbędne zasoby.

Zdaniem Izby, treść oferty oraz dokumentów uzyskanych w drodze wezwań i dodatkowo brak szczególnych wymagań w specyfikacji, potwierdza zobowiązanie się Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Rolnego „SADY DOLNE” Sp. z o.o. z Bolkowa do uczestnictwa - przez cały wymagany okres - w realizacji zamówienia, którego przedmiotem jest „Przebudowa ul. Galaktycznej w Legnicy” z wymaganym wykonaniem nawierzchni jezdni oraz chodników z kostki brukowej betonowej.

Izba zgodziła się także ze stanowiskiem Odwołującego, że w realiach niniejszej sprawy dodatkowym argumentem jest także fakt, że zarówno odwołujący jak i podmiot udostępniający należą do jednej grupy kapitałowej, w której w obu podmiotach gospodarczych w skład zarządu wchodzi te same osoby oraz, że te spółki mogą

obiektywnie korzystać przy realizacji robót budowlanych z tego samego potencjału wykonawczego.

Izba stwierdza także, abstrahując - z uwagi chociażby na przepis art. 192 ust.7 ustawy Pzp - od słuszności warunku z pkt 14.1 specyfikacji, że dla potrzeb wykonania nawierzchni z kostki brukowej betonowej, deklarowana koordynacja i doradztwo techniczne przez podmiot udostępniający zasoby z pewnością jest dostatecznym uczestnictwem tego podmiotu w realizacji tego zamówienia.

Izba dodatkowo stwierdza, że w tym stanie faktycznym sprawy, wątpliwości, o których wzmiankował w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, mogły być - bez uchybienia zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - wyjaśnione z zastosowaniem art. 26 ust.4 ustawy Pzp.

W konkluzji Izba stwierdza, że zarzut naruszenia art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy i art. 89 ust.1 pkt 5 tej ustawy podlega uwzględnieniu z uwagi na to, że brak było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania w oparciu o przesłanki wskazane w powiadomieniu z dnia 23.04.2014 r.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając art. 192 ust.2 ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając także § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz.238), zgodnie, z którym Izba orzeka w przedmiocie kosztów strony wyłącznie na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy.

.....