

Sygn. akt: KIO 970/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 maja 2012 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna PROWADZISZ**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, w Warszawie, w dniu 22 maja 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Integraph Polska Spółka z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa; Proximus S.A., ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice oraz MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 103, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez **Enion S.A., ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków** w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn. *Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Majątkiem Sieciowym w spółkach Enion S.A. i EnergiaPro S.A. oraz świadczenie usługi serwisu systemu*

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Comarch S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków; Apator Rector Spółka z o.o., ul. Sulechowska 1, 65-022 Zielona Góra; TukajMapping Central Europe Spółka z o.o., ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków oraz Eurosystem S.A., ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa; KGP S.A., ul. Opolska 100, 31-323 Kraków oraz Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Informatyczne Compass S.A., ul. J. Lea 114, 30-133 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Integraph Polska Spółka z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa; Proximus S.A., ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice oraz MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 103, 33-100 Tarnów** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Integraph Polska Spółka z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa; Proximus S.A., ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice oraz MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 103, 33-100 Tarnów** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający Enion S.A., ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Majątkiem Sieciowym w spółkach Enion S.A. i EnergiaPro S.A. oraz świadczenie usługi serwisu systemu.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, 10 lipca 2012 roku pod pozycją 2010/S 132-203293.

11 maja 2012 roku wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Integrgraph Polska Spółka z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa; Proximus S.A., ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice oraz MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 103, 33-100 Tarnów.

Wyrokiem z 8 listopada 2011 roku sygn. akt KIO 2278/11 i KIO 2339/11 Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comarch S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków; Apator Rector Spółka z o.o., ul. Sulechowska 1, 65-022 Zielona Góra; TukajMapping Central Europe Spółka z o.o., ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków oraz Eurosystem S.A., ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i nakazała Zamawiającemu dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wyżej wymienionych wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, których uprzednio Zamawiający odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 21 maja 2012 roku złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania. Na posiedzeniu zawnioskował o odrzucenie odwołania

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Comarch S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków; Apator Rector Spółka z o.o., ul. Sulechowska 1, 65-022 Zielona Góra; TukajMapping Central Europe Spółka z o.o., ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków oraz Eurosystem S.A., ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów w dniu 21 maja 2012 roku

założyli pismo procesowe przystępującego wnioskując o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy oraz art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy.

**Uwzględniając dokumentację jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego złożone podczas posiedzenia, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.**

Przepis art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi, iż Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej informacje stanowiące podstawę do wniesienia odwołania znane były Odwołującemu od 5 września 2012 roku tj. od dnia upublicznienia przez Zamawiającego informacji o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz odrzuceniu oferty. Zasada koncentracji środków ochrony prawnej przewidziana przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych nakłada na każdego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obowiązek aktywnego uczestnictwa w procedurach zgłaszania środków ochrony prawnej, stawiania zarzutów Zamawiającemu. Koncentracja ma ułatwić i przyspieszyć racjonalne wydawanie środków publicznych, w oparciu o umowy zawarte z wykonawcami, których oferty uznane zostały za najkorzystniejsze. Odwołujący zaniechał ochrony swoich interesów, na wcześniejszym etapie postępowania, co wywołuje skutek niemożności merytorycznego rozpoznania odwołania, gdyż zarzuty w nim stawiane są spóźnione.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby. Zamawiający dokonując wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comarch S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków; Apator Rector Spółka z o.o., ul. Sulechowska 1, 65-022 Zielona Góra; TukajMapping Central Europe Spółka z o.o., ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków oraz Eurosystem S.A., ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów wykonał czynności zgodnie z treścią wyroku z dnia 8 listopada 2011 roku sygn. akt KIO 2278/11 i KIO 2339/11.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania -  
na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Przewodniczący:** .....