

Sygn. akt: KIO 2859/13

, KIO 2881/13

KIO 2882/13

POSTANOWIENIE

z dnia 7 stycznia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 stycznia 2014 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 13 grudnia 2013 roku przez **Zbigniewa B. a, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „SOKÓŁ” Zbigniew B. w Dobrodzieniu**
- B. w dniu 16 grudnia 2013 roku przez **Mariusza P. , prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P. Mariusz w Radłowie**
- C. w dniu 16 grudnia 2013 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Jarosława S. , prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Jarosław S. w Radłowie oraz Sebastiana R. ego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zrywka Drewna Sebastian R. w Olesnie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olesno w Olesnie**

postanawia

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz:

- A. **Zbigniewa B. a, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „SOKÓŁ” Zbigniew B. w Dobrodzieniu kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu;
- B. **Mariusza P. , prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P. Mariusz w Radłowie kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu,
- C. **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jarosława S. , prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Jarosław S. w Radłowie oraz Sebastiana R. ego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zrywka Drewna Sebastian R. w Olesnie kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2859/13

, KIO 2881/13

KIO 2882/13

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olesno w Olesnie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi leśne z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Olesno w roku 2014.

W dniu 13 grudnia 2013 roku Zbigniew B. , prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „SOKÓŁ” Zbigniew B. w Dobrodzieniu wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego pomimo braku ustawowych przesłanek do dokonania takiej czynności,
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez niezastosowanie i zaniechanie poprawienia w ofercie innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,
- 3) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia przez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta nie jest najkorzystniejsza.

W dniu 16 grudnia 2013 roku wykonawca Mariusz P. , prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P. Mariusz w Radłowie wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, zarzucając naruszenie:

1. art. 93 ust.1 pkt.4 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku

zaistnienia przesłanki do jego unieważnienia,

2. art. 86 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie autokorekty powodującej zmniejszenie kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert,
3. art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co tym samym powoduje naruszenie zasady bezstronności postępowania,
4. art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 16 grudnia 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Jarosław S. , prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Jarosław S. w Radłowie oraz Sebastian R. , prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zrywka Drewna Sebastian R. w Olesnie wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 93 ust.1 pkt.4 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku zaistnienia przesłanki do jego unieważnienia,
- 2) art. 86 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie autokorekty powodującej zmniejszenie kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert,
- 3) art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co tym samym powoduje naruszenie zasady bezstronności postępowania,
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 roku – odpowiedź na odwołanie – zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie wykonawcy Zbigniewa B. a.

Pismem z dnia 27 grudnia 2013 roku – odpowiedź na odwołanie – zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołania: wykonawcy Mariusza P. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jarosława S. i Sebastiana R. ego.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowań odwoławczych.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowań na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: