

Sygn. akt: KIO 2724/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 stycznia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 stycznia 2018 r. odwołania wniesionego w dniu 27 grudnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę - **Molnycke Health Care Polska Spółka z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17A** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice – Ochojec,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy - **Molnycke Health Care Polska Spółka z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17A** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa bielizny i pościeli jednorazowej” w podziale na 48 zadań. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE Nr 2017/S 143-294095 w dniu 28.07.2017 r. Wnoszący odwołanie wykonawca - Molnycke Health Care Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Białymstoku zakwestionował ocenę jego oferty w zakresie Zadania 41 zamówienia zarzucając bezpodstawne jej odrzucenie oraz wybór w tym zadaniu oferty firmy Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., a także zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia karty technicznej wyrobu lub wyjaśnień co do treści przedłożonego dokumentu. Jego zdaniem wskazane czynności zostały podjęte z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz.1579), (ustawa Pzp) art. 89 ust. 1 pkt 2) a także art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów. Wskazał ponadto na naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na – jego zdaniem - ogólnikowe, niepełne i wzajemnie sprzeczne uzasadnienie faktyczne przyczyn odrzucenia oferty i wadliwej podstawy prawnej tegoż i rozstrzygnięcia, co miało wpływ na możliwość składania i zakres złożonego środka ochrony prawnej, a w konsekwencji także wpływ na wynik postępowania. Wskazał również na naruszenie art. 7 ust. 1 tej ustawy jako pochodną naruszenia wskazanych przepisów Pzp. Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty w Zadaniu nr 41, a także nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w tym Zadaniu, a następnie nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 41.

Zamawiający w pismach z dnia 29 grudnia 2017 r. skierowanych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (drogą mailową) podał, że:

- 1) o wniesionym odwołaniu w zakresie Zadania 41 poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w dniu 27 grudnia 2017 r. - L.dz. 10877/12/17;
- 2) uwzględnił w całości zarzuty odwołania w zakresie Zadania 41 i wniósł o umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - L.dz. 107857/12/17. Do tego pisma w mailu z dnia 3.01.2018 r. załączył także pełnomocnictwo dla osoby składającej w nim oświadczenie. Oryginał tego pisma z zawartym w nim oświadczeniem na podstawie art. 186 ust.2 ustawy Pzp został złożony do akt sprawy w dniu 5/01/2018.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w terminie wymaganym art. 185 ust.2 ustawy Pzp przystąpienia nie zgłosił żaden z zainteresowanych wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3a ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji. Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....