

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Jan Kuzawiński

Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2018r. przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 98-200 Sieradz, ul. Armii Krajowej 7

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Przewodniczący.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 98-200 Sieradz, ul. Armii Krajowej 7 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Realizacja projektu pn. „Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu”, znak sprawy: SZP.215 - 58/18.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2018r. pod numerem: 2018/S 239-545549, w tej samej dacie została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i SIWZ Odwołujący: Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków w dniu 24 grudnia 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ wobec niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp czynności Zamawiającego, polegających na:

1) opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści SIWZ niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję,

2) z ostrożności procesowej - ustaleniu kryteriów oceny ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, a także antykonkurencyjnie - w sposób bezzasadnie forujący dotychczasowego dostawcę oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego,

3) zaniechaniu podziału zamówienia na części i niedopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, czego skutkiem jest naruszenie zasady uczciwej konkurencji, a z daleko posuniętej ostrożności procesowej także zgodnego z wymogami ustawy Pzp uzasadnienia braku podziału zamówienia na części,

4) ustaleniu warunku udziału w postępowaniu - Zdolność techniczna lub zawodowa - niezgodnie z przepisami ustawy Pzp - bez związku z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):

INTEGRACJA

1) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez

zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji w zakresie integracji, jakiej ma dokonać Wykonawca, a także podania informacji potrzebnych Wykonawcy do przeprowadzenia integracji oraz przerzucenie na Wykonawcę kosztów i ryzyka współpracy z osobami trzecimi przy integracji, przez co Zamawiający bezzasadnie foruje dotychczasowego dostawcę funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania,

MIGRACJA

2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek zmigrować do systemu, systemu i baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego skalkulowania oferty, przez co Zamawiający bezzasadnie foruje dotychczasowego dostawcę funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania, a w powiązaniu z tym zarzutem art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d ustawy Pzp poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium Oprogramowanie w części medycznej (wraz z e-usługami) i radiologia działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta,

PODZIAŁ ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI

3) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 w zw. z art 7 ust. 1 w zw. z art. 36aa ust. 1 i art. 7 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, polegające na zaniechaniu podziału zamówienia na części, jak również niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych, a także zaniechaniu uzasadnienia braku podziału zamówienia na części zgodnie z ustawą Pzp,

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

3) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez postawienie warunku w zakresie Zdolność techniczna lub zawodowa - niezgodnie z przepisami ustawy Pzp - bez związku z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu, w szczególności poprzez żądanie w pkt 10 i 11 posiadania dodatkowo przez osoby tam opisane Certyfikatu ATD lub CDCP.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 8 stycznia 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwoływającego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwoływającego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....

.....

.....