

POSTANOWIENIE

z dnia 6 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Członkowie: Joanna Gawdzik-Zawalska
Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 6 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 r. przez Odwołującego: Sygnity S. A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Ministerstwo Finansów w Warszawie przy udziale wykonawcy Operator Chmury Krajowej Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Sygnity S. A. z siedzibą w Warszawie

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Finansów, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT do wytworzenia i wdrożenia systemu informatycznego „Systemu Opłaty Poboru Elektronicznej KAS”, numer referencyjny: R/095/21/DPO/G/391.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 002-003211.

Dnia 11 kwietnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Sygnity S. A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 oraz art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 dalej: „ustawa PZP”) poprzez odtajnienie części oferty Odwołującego, tj.: wykazu usług, polityki jakości i bezpieczeństwa informacji wraz dodatkowymi procedurami wewnętrznymi, wyciągów z umów z pracownikami i współpracownikami Sygnity oraz przykładowych umów o zachowaniu poufności stosowanych w Sygnity pomimo, że brak jest podstaw do odtajnienia tych informacji, gdyż stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a ponadto zostały spełnione przesłanki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji umożliwiające uznanie tych dokumentów za tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności odtajnienia zastrzeżonych informacji.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10 dniowego terminu. Odwołujący uścił również wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2022 r. przekazał kopię odwołania Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za pośrednictwem platformy przetargowej służącej Zamawiającemu do komunikacji z Wykonawcami. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 5 maja 2022 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu odtajnienia przez

Zamawiającego polityki jakości i bezpieczeństwa informacji wraz z dodatkowymi procedurami wewnętrznymi – Załącznik 2-7 do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Na posiedzeniu w dniu 6 maja 2022 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy oraz uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego wykonawcę Operator Chmury Krajowej Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Przystąpienie wpłynęło w terminie, a wykonawca wskazał na interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, zamawiający uwzględnił część zarzutów odwołania, zaś odwołujący cofnął odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, a po stronie Zamawiającego nikt nie przystąpił. Tak ustalony stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 3 ustawy PZP, co obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia w części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....