

Sygn. akt: KIO 2735/10

POSTANOWIENIE
z dnia 29 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 29 grudnia 2010r. w Warszawie odwołania z dnia 20 grudnia 2010 r. wniesionego przez **Torpol Sp. z o.o., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Infrastruktura Euro Poznań 2012 sp. z o.o., Al. Niepodległości 27, 61-714 Poznań**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Torpol Sp. z o.o., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań** kwoty **20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji inwestycji pn. "Przedłużenie trasy tramwajowej Poznańskiego Szybkiego Tramwaju (PST) do Dworca Zachodniego w Poznaniu". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 grudnia 2010 r. NT 2010/S 245-374270.

W dniu 20 grudnia 2010 r. wykonawca Torpol Sp. z o.o., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań, zwany dalej „odwołującym” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na opisie warunków udziału w postępowaniu określonych w punkcie III.2.3. Zdolność techniczna, ppkt 2.9 ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z pkt III.2.3 ppkt 2.9 ogłoszenia o zamówieniu *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:*

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się uprawnieniami budowlanymi wydanymi na podstawie ustawy z dnia 7.7.1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2006 nr 156, poz. 1118 ze zm.) czy odpowiednich wcześniejszych przepisów i należące do samorządu zawodowego lub uprawnieniami zagranicznymi równoważnymi, uznanymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z art. 12a ustawy prawo budowlane tj. ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej z dnia 18.3.2008 r. oraz posiadające doświadczenie do funkcji jakie zostaną im powierzone,

tj.:

9) osoba do pełnienia funkcji: Kierownik robót SRK – posiadająca : (1) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalizacji trakcje elektryczne, (2) doświadczenie: a) minimum 2 lata pracy na stanowisku Kierownika robót SRK oraz b) jedno wykonane zadanie na stanowisku Kierownika robót SRK polegające na budowie lub przebudowie kolejowej stacji węzłowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym (opartym na systemach komputerowych sterowania ruchem kolejowym), Kierownik robót SRK winien dodatkowo posiadać aktualne kolejowe pozwolenie do pracy w czynnych urządzeniach wewnętrznych i zewnętrznych SRK

Powyższej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszenie przepisu art. 7 ustawy Pzp poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu, sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków a także znaczenia

tych warunków w sposób naruszający zasadę przeprowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania.

Odwołujący w konsekwencji zażądał nakazania zamawiającemu zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie opisanym powyżej, czyli poprzez wykreślenie z pkt III.2.3 podpunkt 2.9 wymogu wykazania się przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika robót srk, specjalizacją w zakresie trakcji elektrycznej.

Pismem z dnia 27 grudnia 2010 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu faksem, zaś w dniu następnym - w formie pisemnej, zamawiający - Infrastruktura Euro Poznań 2012 sp. z o.o., Al. Niepodległości 27, 61-714 Poznań, wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wskazał iż dokonał w dniu 23 marca 2010 r. modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu dotyczącą zmiany zapisów pkt III.2.3 ppkt 2.9 ogłoszenia w zakresie wymaganych uprawnień budowlanych, która w ocenie zamawiającego oznacza, iż uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Do ww. pisma załączył kopię modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu jaką przesłał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, zgodnie z którą punktowi III.2.3. ppkt 2.9 w miejsce słów: „*uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalizacji trakcje elektryczne*” nadał brzmienie: „*uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych*”, co było zgodne z żądaniem odwołującego określonym w uzasadnieniu odwołania.

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. Jednocześnie Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z

przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Stosownie do art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w całości, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....