

WYROK
z dnia 15 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Agata Mikołajczyk
Aneta Mlącka

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2019 r. przez wykonawcę OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Politechnika Śląska z siedzibą w Gliwicach, przy udziale wykonawcy Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100 groszy) uiszczoną przez Odwołującego: OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2 zasądza od Odwołującego: OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce na rzecz Zamawiającego: Politechnika Śląska z siedzibą w Gliwicach kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych i 00/100 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

.....

.....

.....

Uzasadnienie

Politechnika Śląska z siedzibą w Gliwicach (dalej Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „e-Politechnika Śląska - utworzenie platformy elektronicznych usług publicznych Politechniki Śląskiej w Gliwicach” (znak postępowania: OZ/U/18/53/HP) zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2018 r. pod numerem 2018/S 209-477841. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 31 stycznia 2019 r. wykonawca OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce (dalej Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Asseco Data Systems S.A (dalej: Przystępujący), mimo, że:

1. oferta Przystępującego podlegała odrzuceniu jako niezgodna z ustawą, a także była nieważna na podstawie odrębnych przepisów z powodu złożenia jej w sposób nie spełniający wymogów przepisów prawa, a wada ta ponieważ dotyczyła treści oferty nie podlega sanowaniu,
2. Przystępujący na dzień wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy oraz personelu kluczowego (powyższe informacje byłyby ewentualnie uzupełnialne, jednak ze względu na zaistnienie bezwzględnej podstawy odrzucenia oferty o której mowa powyżej nie było to możliwe),
3. dokonanie oceny oferty Przystępującego w sposób niezgodny z treścią SIWZ oraz treścią tej oferty, co miało wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust 1 pkt 1 oraz 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że formularz oferty złożony przez tego wykonawcę został podpisany w sposób nie spełniający wymogów art. 10a ust. 5 Pzp, w związku z czym był on nieważny z mocy prawa. Zamawiający z uwagi na fakt, że wada dotyczyła formularza ofertowego wykonawcy nie miał możliwości jej sanowania przez procedurę uzupełnienia (z uwagi na fakt złożenia przez tą samą osobę podpisów na wszystkich

pozostałych wymaganych przez Zamawiającego dokumentach oraz oświadczeniach złożonych wraz z ofertą, także one dotknięte były powyższą wadą, jednak w przeciwieństwie do formularza ofertowego, mogłyby one podlegać uzupełnieniom w trybie art. 26 ust 3 Pzp, ale ze względu na podstawę odrzucenia oferty, z powodu wady dotyczącej treści oferty zarzut dotyczący dokumentów został podniesiony jedynie z ostrożności),

2. art. 24 ust 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust 4 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania mimo niespełnienia przez niego warunków udziału (po ewentualnym wezwaniu w trybie art. 26 ust 3Pzp), a także z ostrożności, naruszenie art. 26 ust 4 Pzp w zakresie zaniechania wezwania do udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie,
3. art. 91 ust 1 Pzp przez niezgodne z SIWZ i treścią oferty Przystępującego dokonanie oceny tej oferty w zakresie kryteriów oceny ofert „Doświadczenie” oraz Rozwiązania technologiczne” i przyznanie temu wykonawcy nieprawidłowej ilości punktów,
4. art. 91 ust. 1 Pzp w zakresie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego odrzuceniu oraz złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
2. odrzucenia oferty Przystępującego z postępowania,
3. wykluczenia Przystępującego z postępowania, ewentualnie wezwanie do uzupełnienia oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu względnie wezwanie do wyjaśnień złożonych oświadczeń lub dokumentów,
4. ewentualne, w przypadku nieodrżucenia oferty Przystępującego, dokonanie zmiany punktów przyznanych ofercie tego wykonawcy w ramach kryteriów oceny ofert „Doświadczenie” oraz Rozwiązania technologiczne”, zgodnie z treścią złożonej oferty i postanowieniami SIWZ,
5. powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem przyjętych dla oceny kryteriów oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zgodnie z SIWZ, obowiązkiem wykonawców było złożenie m.in. Formularza Ofertowego zawierającego wycenę realizacji zamówienia, a także prezentacje multimedialne, które były

warunkiem (poza deklaracją zawartą w Formularzu ofertowym) uzyskania dodatkowych punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert (dotyczy kryterium Rozwiązania technologiczne). Nie ulega zatem wątpliwości, że dokumenty te stanowiły treść oferty. Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod rygorem jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp.

W postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia oferty w następujący sposób:

„Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych: doc, docx lub pdf i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty, opisany został w Instrukcji korzystania z miniPortalu. Ofertę należy złożyć w postaci oryginalnego dokumentu elektronicznego (Zamawiający zwraca uwagę, że zeskanowane oryginalne dokumenty papierowe nie są oryginalnymi dokumentami elektronicznymi, lecz elektronicznymi kopiami dokumentów papierowych). W związku z tym Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Zgodnie z przepisem art. 137 ust 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r, o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1579 ze zm., dalej „Uzie”) do dnia 1 lipca 2018 r. do składania zaawansowanych podpisów elektronicznych lub zaawansowanych pieczęci elektronicznych można stosować funkcję skrótu SHA-1, chyba że wymagania techniczne wynikające z aktów wykonawczych wydanych na podstawie rozporządzenia 910/2014 wyłączają możliwość stosowania tej funkcji skrótu. Przystępujący złożył ofertę w postaci elektronicznej podpisaną w dniu 14 grudnia 2018 r. kwalifikowanym podpisem Certum wystawionym przez dostawcę usług zaufania Asseco Data Systems S.A. Jak wynika z certyfikatu złożonego podpisu został on złożony z wykorzystywaniem algorytmu skrótu SHA-1. Tymczasem jak wskazano wyżej z dniem 1 lipca 2018 r., skończył się okres stosowania funkcji skrótu SHA-1 w zastosowaniach dotyczących zaawansowanego podpisu elektronicznego i pieczęci. Obowiązek zaprzestania stosowania SHA-1 dotyczył nie tylko certyfikatów (czyli nie tylko dostawców certyfikatów), ale także wszelkich składanych podpisów i pieczęci pod dokumentami. Podpis tworzony po 1 lipca powinien zawierać skrót podpisywanej treści obliczony algorytmem SHA-2, a nie SHA-1. Powyższe stanowisko potwierdza również komunikat Ministra Cyfryzacji z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie wycofania algorytmu SHA-1 w zastosowaniach związanych z zaawansowanym podpisem i pieczęcią elektroniczną, zamieszczony na stronach Narodowego Centrum Certyfikacji, w którym wskazano, że „z dniem 1 lipca br. kończy się przewidziany w artykule 137 ustawy z dn. 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. 2016, Poz. 1579) okres stosowania funkcji skrótu SHA-1 w zastosowaniach dotyczących zaawansowanego podpisu elektronicznego i pieczęci. (...) Algorytm SHA-1 będzie mógł być

nadal używany przy weryfikacji. Należy jednak zauważyć, że listy CRL publikowane po dniu 1.07 podpisane będą z użyciem funkcji z rodziny SHA-2 (nawet jeśli dotyczą certyfikatów wydanych z użyciem funkcji SHA-1). W odniesieniu do ważnych dokumentów podpisanych w oparciu o stare algorytmy dobrą praktyką jest znakowanie czasem z użyciem znaczników opartych na nowych algorytmach".

Przystępujący nie dochował zatem należytej staranności przy dokonywaniu czynności związanej ze złożeniem kwalifikowanego podpisu pod treścią oferty albowiem uchybił bezwzględnie obowiązującym od dnia 1 lipca 2018 roku przepisom Uzie i wadliwie złożył podpis przy zastosowaniu algorytmu SHA-1.

W konsekwencji podpis, którym została opatrzona oferta Przystępującego, nie odpowiadający aktualnie obowiązującym przepisom był nieważny, dlatego też zaniechanie odrzucenia tej oferty z postępowania, jako niezgodnej z ustawą oraz nieważnej na podstawie odrębnych przepisów stanowiło naruszenie art. 89 ust 1 pkt 1 oraz 8 Pzp.

Analogiczną, jak opisana wyżej, wadą obarczone były pozostałe dokumenty złożone wraz z ofertą, w tym JEDZ. Przystępujący uświadomił sobie wadliwość złożonych, bowiem już dokumenty oraz oświadczenia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust 1 Pzp zostały podpisane poprawnie, z użyciem algorytmu SHA256.

W zakresie zdolności technicznej Zamawiający ustanowił następujące warunki udziału w postępowaniu: Wykonanie i wdrożenie przez Wykonawcę (zakończenie) nie wcześniej niż 4 lata przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 2 multiportalowych platform obejmujących każdorazowo zestaw minimum pięciu e-usług publicznych wraz z dostarczeniem odpowiednich licencji, z czego przynajmniej jedna platforma spełnia łącznie następujące warunki:

- wartość minimum 2 000 000 zł brutto,
- umożliwia eksploatację przez minimum 8000 użytkowników jednocześnie.

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej to: „Dysponowanie minimum 11 osobami wyznaczonymi do realizacji zamówienia, zdolnymi do jego wykonania i posiadającymi co najmniej opisane w SIWZ kwalifikacje wymagane dla poszczególnych funkcji:

- co najmniej 1 osoba w roli Kierownika projektu,
- co najmniej 2 osoby w roli Architektów Projektu (Zespół),
- co najmniej 1 osoba w roli Eksperta ds. zarządzania jakością i ryzykiem,
- co najmniej 2 osoby w roli Ekspertów Technicznych (zespół),
- co najmniej 2 osoby w roli Ekspertów ds. oprogramowania (zespół),

- co najmniej 2 osoby w roli Testerów (zespół),
- co najmniej 1 osoba w roli Eksperta ds. pozycjonowania”.

Przystępujący składając ofertę złożył formularze JEDZ - własny, w którym między innymi zadeklarował korzystanie w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu z potencjału podmiotu trzeciego, a także JEDZ podmiotu użyczającego wykonawcy potencjał, tj. Eversoft Poland Sp. z o.o. (dalej: Eversoft).

Zgodnie z instrukcją w zakresie sposobu wypełniania formularza JEDZ zawartą w pkt 3.1 SIWZ wykonawcy musieli złożyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Pzp, a informacje zawarte w oświadczeniu stanowić miały wstępne potwierdzenie, że nie podlegają oni wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zatem Przystępujący i Eversoft w JEDZ potwierdzili jedynie spełnianie warunków udziału w postępowaniu ogólnym oświadczeniem, nie dowodząc w jaki sposób warunki spełniają. Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 1 Pzp w dniu 27 grudnia 2018 r. wezwał Przystępującego do złożenia wymaganych dokumentów m.in. dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, wraz z dowodami. Zamawiający sformułował skonkretyzowane i precyzyjne oczekiwania odnośnie informacji jakie mają być zawarte w treści składanych dokumentów oraz ich roli w procesie weryfikacji spełniania warunków udziału.

Zgodnie z treścią wezwania Przystępujący miał złożyć wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie. Wezwanie do złożenia dokumentów zawierało wzór wykazu usług. Dokument instruował o poziomie szczegółowości informacji jakie mają być zawarte w treści wykazu wykonanych usług dla umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji spełniania warunków: „należy na tyle szczegółowo rozpisać przedmiot usługi, aby Zamawiający mógł jednoznacznie stwierdzić, czy obejmowała ona dokładnie taki zakres oraz opiewała na taką kwotę jakie zostały wskazane w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej”.

Złożony przez wykonawcę wykaz nie potwierdzał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Opis żadnej z wykazanych w wykazie usług nie zawierał żadnej z wymaganych informacji, a jedynie powielił treść warunku udziału w postępowaniu. Wykaz nie zawierał też informacji nt. rzeczywistej wartości zrealizowanych usług, a jedynie powielał brzmienie warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie tak zaprezentowanych informacji nt. wykonanych usług, nie było możliwym uznanie, że wykonawca spełnia warunki udziału w zakresie wymaganego doświadczenia

zawodowego. Wykazanie spełniania precyzyjnie opisanych w SIWZ warunków musiało nastąpić przez wskazanie konkretnych usług, opisanie ich zakresu oraz podanie wartości. Wykonawca nie mógł ograniczyć się w wykazie wykonanych zamówień do powtórzenia brzmienia warunku, powinien podać konkretne informacje pozwalające uznać, że dana usługa spełniała wymagania określone przez Zamawiającego.

Wykazu usług stanowi oświadczenie wiedzy wykonawcy dowodzącego spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zaś referencje - poświadczenia należytego wykonania wykazanych przez wykonawcę w wykazie usług - zasadniczo pochodzą od podmiotu na rzecz, którego wykazane usługi miały zostać wykonane. Wykaz i referencje mają być pomiędzy sobą niesprzeczne, ale treść poświadczenia nie może zastąpić wykazu usług. Poziom szczegółowości informacji nt. wykonanych wykazanych usług musi być wobec powyższego samodzielnym dowodem spełniania warunków. Spełnienie warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne jest kwestią udowodnienia, a nie uprawdopodobnienia.

Przystępujący powołał się na wykonanie następujących usług:

1. Wykonanie i wdrożenie multiportalowej platformy obejmującej pięć e-usług publicznych wraz z dostarczeniem odpowiednich licencji, umożliwiającą eksploatację przez minimum 8000 użytkowników jednocześnie. Usługa wykonana w okresie 11.12.2017 - 13.06.2018, na rzecz Akademii Finansów i Biznesu Vistula. Wartość usługi powyżej 2 000 000 zł brutto.
2. Wykonanie i wdrożenie multiportalowej platformy obejmującej pięć e-usług publicznych wraz z dostarczeniem odpowiednich licencji. Usługa zrealizowana w okresie 23.11.2017 - 26.06.2018, na rzecz Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie. Wartość usługi nie przekroczyła 2 000 000 zł brutto.
3. Wykonanie i wdrożenie multiportalowej platformy obejmującej pięć e-usług publicznych wraz z dostarczeniem odpowiednich licencji, umożliwiającą eksploatację przez minimum 8000 użytkowników jednocześnie. Usługa wykonana w okresie 04.10.2017 - 30.03.2018, na rzecz Gminy Stalowa Wola. Wartość usługi powyżej 2 000 000 zł brutto.
4. Wykonanie i wdrożenie multiportalowej platformy obejmującej pięć e-usług publicznych wraz z dostarczeniem odpowiednich licencji, umożliwiającą eksploatację przez minimum 8000 użytkowników jednocześnie. Usługa wykonana w okresie 31.03.2015 - 28.03.2017, na rzecz Navimor International COM Sp. z o.o. Wartość usługi powyżej 2 000 000 zł brutto.

W zakresie dotyczącym złożonych z wykazem poświadczeń, Odwołujący wskazał na następujące zastrzeżenia, podważające tezę, że usługi, na które powołał

się Przystępujący potwierdzały spełnianie przez niego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu:

1. Akademia Finansów i Biznesu Vistula - dokument nie zawierał informacji, że w ramach przedmiotu usług Przystępujący dostarczył licencje, a także nie potwierdzał możliwości eksploatacji przez 8000 użytkowników jednocześnie. Uczelnia nie miała tylu studentów, co potwierdzają dane zawarte na jej oficjalnej stronie internetowej. Ponadto dowód nie potwierdzał ukończenia wdrożenia, a wskazywał jedynie na odebranie instalacji Portalu e-usług na serwerach Zamawiającego.
2. Wyższa Szkoła Menadżerska w Warszawie - dokument dotyczył dostosowania i konfiguracji portalu, a nie jak brzmiał warunek udziału w postępowaniu - jego wykonania, wdrożenia i dostawy licencji. Dokument ponadto został wadliwie podpisany bowiem weryfikacja za pomocą aplikacji firmy KIR - Szafir Weryfikująca 1.0. - podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu (podpis został negatywnie zweryfikowany). Z tej przyczyny obowiązkiem Zamawiającego byłoby wezwanie wykonawcy do uzupełnienia poświadczenia w trybie art. 26 ust 3 Pzp.
3. Gmina Stalowa Wola – zrealizowany przez Przystępującego Zintegrowany System Informatyczny (ZSI) nie był platformą multiportalową, a zatem wykonanie go nie potwierdzało spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wartość portalu zdaniem Odwołującego była poniżej 2 000 000 zł brutto, a to podważało możliwość spełnienia tą usługą warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu,
4. Akademia Rybołówstwa i Nauk o Morzu - dokument nie zawierał informacji o ilości e-usług, ponadto dokument zawierał informacje o szkoleniach w zakresie sprzętu – zatem w ocenie Odwołującego - wartość wykonanego w ramach zamówienia portalu nie osiągnęła wysokości wymaganej w warunku udziału tj. min. 2 000 000 zł brutto. Uczelnia może przyjąć 1500 studentów, więc dokument nie potwierdzał, że portal umożliwiał eksploatację przez minimum 8000 użytkowników jednocześnie.

Powyższe poświadczenia stanowią dowód, że usługi na których realizację powołał się Przystępujący mogą nie potwierdzać spełnienia przezeń warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu odnosząc się do konieczności posiadania przez personel kluczowy następujących kwalifikacji. Obowiązkiem wykonawców było wykazanie dysponowaniem minimum 11 osobami wyznaczonymi do realizacji zamówienia, zdolnymi do jego wykonania i posiadającymi szczegółowo opisane w SIWZ kwalifikacje wymagane dla poszczególnych funkcji. Przykładowo osoba wskazana do pełnienia roli Kierownika projektu miała spełniać następujące warunki:

- wykształcenie wyższe;
- udział, w okresie ostatnich 5 lat, w roli kierownika lub zastępcy kierownika projektu, w minimum 2 projektach o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy;
- co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT;
- kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Foundation, wydanym przez APMO lub instytucję przez niego akredytowaną lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności.

Zamawiający żądał także, by wykonawcy dysponowali co najmniej dwoma osobami do roli Architektów Projektu, z których każda miała spełniać następujące wymagania:

- znajomość ram architektury korporacyjnej TOGAF w wersji 9 potwierdzona co najmniej certyfikatem TOGAF 9 na poziomie Certified lub Innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;
- kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Foundation, wydanym przez APMG lub instytucję przez niego akredytowaną lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;

łącznie wymagania dla zespołu:

- wykształcenie wyższe;
- udział, w okresie ostatnich 3 lat, w roli architekta projektu, w minimum 2 projektach o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy;
- co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT;
- znajomość języka modelowania UML potwierdzona posiadaniem certyfikatu OCUP (OMG Certified UML Professional; <http://www.omg.org>) na poziomie co najmniej Intermediate, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;
- znajomość architektury systemów SOA potwierdzona: certyfikatem wydanym przez producenta oprogramowania służącego do integracji systemów IT lub innymi dokumentami; znajomość zakresu architektury bezpieczeństwa informacji (na poziomie eksperckim) potwierdzone posiadaniem certyfikatu CISSP (Certified Information System Security Professional; <http://www.isc2.org>) lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;

Podobnie szczegółowe wymagania dotyczyły Eksperta ds. zarządzania jakością i ryzykiem (1 osoba), Ekspertów technicznych (zespół 2 osób), Ekspertów ds. oprogramowania (zespół 2 osób), Eksperta ds. pozycjonowania (1 osoba).

Zamawiający w trybie art. 26 ust 1 Pzp wezwał wykonawcę do złożenia w charakterze dowodu potwierdzającego, że wskazany personel spełnia tak rozbudowane i szczegółowo określone warunki udziału w postępowaniu wykazu osób. Wykaz złożony przez wykonawcę

w odpowiedzi na wezwanie nie zawierał informacji konkretyzujących jakie kwalifikacje i doświadczenie posiadają osoby dedykowane na wskazane stanowiska. Informacja w zakresie posiadanego doświadczenia zawodowego wskazanych osób, a także posiadanych przez nie kompetencji (w tym w szczególności certyfikatów branżowych) stanowiła wyłącznie powielenie treści warunków.

Przykładowo, w zakresie Kierownika projektu Przystępujący wskazał, że osoba wyznaczona przez niego do pełnienia tej funkcji spełniała następujące warunki: „posiadała kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Foundation, wydanym przez APMG lub instytucie przez niego akredytowanym lub innymi dokumentami które potwierdzają takie umiejętności”. Analogiczne zastrzeżenia dotyczyły wszystkich pozostałych członków zespołu dedykowanego przez Przystępującego do wykonania zamówienia. Przystępujący nie wykazał natomiast jakimi certyfikatami, jakim konkretnie doświadczeniem, legitymują się wskazane w wykazie osoby. Na podstawie treści oświadczenia własnego wykonawcy odnośnie wykazu personelu kluczowego, nie było możliwości zweryfikowania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Przystępującego. W ocenie Odwołującego wobec powyższego obowiązkiem Zamawiającego było zastosowanie oświadczenie procedury art. 26 ust 3 Pzp i wezwanie Przystępującego do stosownego uzupełnienia dokumentów.

Zamawiający w celu wyboru oferty najkorzystniejszej przewidział zastosowanie następujących kryteriów oceny ofert:

1. Cena - 60 pkt
2. Doświadczenie - 30 pkt
3. Rozwiązania technologiczne - 10 pkt

W kryterium „doświadczenie” Zamawiający przyjął następujący sposób oceny ofert:

„Łączne doświadczenie osoby pełniącej rolę Kierownika Projektu i/lub osób pełniących rolę Architektów Projektu w Zespole Architektów Projektu, wyznaczonych do realizacji niniejszego zamówienia (osoby spełniające warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej opisany w rozdz. VI pkt 1.2 a) i b) niniejszej SIWZ) w realizacji projektów informatycznych dla uczelni wyższych - max. 20 pkt:

- brak doświadczenia w realizacji projektów informatycznych dla wyższych uczelni - 0 pkt,
- doświadczenie w realizacji jednego projektu informatycznego dla uczelni wyższej -10 pkt,
- doświadczenie w realizacji dwóch lub więcej projektów informatycznych dla jednej lub więcej uczelni wyższych - 20 pkt.

Łączne doświadczenie osoby pełniącej rolę Kierownika Projektu i/lub osób pełniących rolę Architektów Projektu w Zespole Architektów Projektu wyznaczonych do realizacji zamówienia (osoby spełniające warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej opisany w rozdz. VI pkt 1.2 a) i b) niniejszej SIWZ) w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP - max. 10 pkt:

- brak doświadczenia w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP - 0 pkt,
- doświadczenie w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP -10 pkt”.

Przystępujący na stronie 9 Formularza ofertowego złożył oświadczenie, zgodnie z którym wskazał, że oferuje realizację zamówienia przez personel, który posiada:

- doświadczenie w realizacji dwóch lub więcej projektów informatycznych dla jednej lub więcej uczelni wyższych,
- doświadczenie w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP.

Wykonawca Eversoft udostępnił Przystępującemu w charakterze personelu kluczowego dwóch Architektów Projektu, którzy spełniali następujące wymagania:

- znajomość ram architektury korporacyjnej TOGAF w wersji 9 potwierdzona co najmniej certyfikatem TOGAF 9 na poziomie Certified lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności,
- kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Foundation, wydanym przez APMG lub instytucję przez niego akredytowaną lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności,
- wykształcenie wyższe;
- udział, w okresie ostatnich 3 lat, w roli architekta projektu, w minimum 2 projektach o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy,
- co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT,
- doświadczenie w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP.

Zobowiązanie do udostępnienia potencjału nie identyfikowało konkretnych osób i nie potwierdzało, że osoby te posiadają doświadczenie zawodowe w realizacji dwóch lub więcej projektów informatycznych dla jednej lub więcej uczelni wyższych. Zobowiązanie zawierało proste powtórzenie warunku, nie zawierało informacji pozwalających na weryfikację czy użyzony personel spełniał warunki udziału w postępowaniu, zatem było niezgodne z art. 22a Pzp. Jediną możliwością usunięcia tej wady było wezwanie do uzupełnienia zobowiązania w trybie art. 26 ust 3 Pzp.

Zamawiający działając w trybie art. 26 ust 1 Pzp wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia własnego w postaci wykazu osób w celu wykazania spełnienia warunku

udziału w postępowaniu. Jak wynika z treści tego wykazu osoba wskazana na stanowisko Kierownika Projektu - Pan M. K. (własny potencjał Przystępującego), ani też osoby wskazane na stanowisko Architektów Projektu - Panowie J. D. i P.D.(potencjał udostępniony przez Eversoft) nie posiadali:

- doświadczenia w zakresie doświadczenie w realizacji dwóch lub więcej projektów informatycznych dla jednej lub więcej uczelni wyższych,
- doświadczenia w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP.

Tym samym oświadczenie zawarte w treści oferty odnośnie posiadania przez wskazane osoby dodatkowo punktowanego doświadczenia zawodowego nie zostało w żaden sposób potwierdzone.

W zakresie kryterium „Rozwiązania technologiczne” Zamawiający określił, że „dokona oceny na podstawie prezentacji multimedialnych zawierających niezbędnie odpowiednie zrzuty ekranowe dokumentujące spełnienie wymaganych kryteriów. Prezentacja musi być załączona do oferty. Prezentacja w zakresie jednego kryterium nie może być dłuższa niż 30 minut”. Zasady punktacji ofert w przedmiotowym kryterium były następujące:

„Rozwiązania technologiczne w zakresie integracji danych – max. 5 pkt:

- realizacja zamówienia w zakresie integracji danych bez dedykowanych narzędzi (serwer integracyjny lub dedykowany moduł do integracji danych) - 0 pkt,
- realizacja zamówienia w zakresie integracji danych z wykorzystaniem dedykowanych narzędzi (serwer integracyjny lub dedykowany moduł do integracji danych); potwierdzeniem dysponowania dedykowanymi narzędziami jest załączona prezentacja - 5 pkt.

Zamawiający przyzna 5 pkt w przypadku łącznego spełnienia poniższych wymagań:

1. Deklaracja realizacji niniejszego zamówienia w zakresie integracji danych z wykorzystaniem dedykowanych narzędzi (serwer integracyjny lub dedykowany moduł do integracji danych) - dokonana w Formularzu Ofertowym.
2. Dołączenie prezentacji multimedialnej.

W przypadku braku spełnienia przynajmniej jednego z powyższych wymagań Zamawiający nie przyzna punktów w tym kryterium.

Rozwiązania technologiczne w zakresie migracji danych – max. 5 pkt:

- realizacja zamówienia w zakresie migracji danych z SharePoint bez użycia szablonów migracji - 0 pkt
- realizacja zamówienia w zakresie migracji danych z SharePoint za pomocą szablonów migracji potwierdzona dołączona prezentacją - 5 pkt.

Zamawiający przyzna 5 pkt w przypadku łącznego spełnienia poniższych wymagań:

1. Deklaracja realizacji niniejszego zamówienia w zakresie migracji danych z SharePoint za pomocą szablonów migracji - dokonana w Formularzu Ofertowym.
2. Dołączenie prezentacji multimedialnej.

W przypadku braku spełnienia przynajmniej jednego z powyższych wymagań Zamawiający nie przyzna punktów w tym kryterium”.

Przystępujący zadeklarował realizację zamówienia z uwzględnieniem obydwu punktowanych powyżej parametrów (s. 10 oraz 11 Formularza ofertowego). Zgodnie z SIWZ, warunkiem uzyskania punktów było nie tylko złożenie deklaracji na formularzu ofertowym, ale równocześnie złożenie wraz z ofertą prezentacji multimedialnej. Niezłożenie prezentacji multimedialnej (względnie złożenie takiej, która nie zawierała koniecznych treści) musiało skutkować nieprzyznaniem przez Zamawiającego punktów w tym kryterium oceny ofert.

W zakresie podkryterium oceny dotyczącego oferowanych rozwiązań technologicznych w zakresie migracji danych, załączona do oferty Przystępującego prezentacja miała następujące wady:

- brak wskazania nazwy (identyfikacji) oferowanego i prezentowanego rozwiązania tj. brak możliwości weryfikacji czy dane rozwiązanie faktycznie będzie właściwe, dołączone zostały wyłącznie zrzuty ekranu bez informacji o sposobie realizacji procesu migracji,
- część prezentacji (s. 3, 4, 5, 8) zawierała zrzuty ekranu wyłącznie w j. angielskim, który nie był językiem dopuszczonym przez Zamawiającego dla treści ofert, a za taką niewątpliwie należało uznać prezentację, która miała stanowić podstawę do przyznawania punktów w ramach kryteriów.

W podkryterium oceny dotyczącego oferowanych rozwiązań technologicznych, w zakresie integracji danych, załączona do oferty Przystępującego prezentacja miała następujące wady:

- brak identyfikacji (nazwy) oferowanego rozwiązania,
- prezentacja zawierała wyłącznie zrzuty ekranu jakiegoś bliżej niezidentyfikowanego rozwiązania,
- część prezentacji (s. 10—11) zawierała zrzuty ekranu nieokreślonego rozwiązania wyłącznie w j. angielskim.

W ocenie Odwołującego powyższe wskazuje, że Zamawiający nie miał podstaw do przyznania w ramach powyższych kryteriów oceny punktów dla oferty Przystępującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni do postępowania po stronie Zamawiającego. Przystąpienie nastąpiło z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 Pzp, w tym z wykazaniem interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść stron, do których przystąpili wskazani wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 89 ust 1 pkt 1 oraz 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że formularz oferty złożony przez tego wykonawcę został podpisany w sposób nie spełniający wymogów art. 10a ust. 5 Pzp, w związku z czym był on nieważny z mocy prawa nie potwierdził się.

Między Odwołującym, Zamawiającym i Przystępującym nie było sporu, co do faktu, że Przystępujący złożył ofertę w postaci elektronicznej podpisaną w dniu 14 grudnia 2018 r. kwalifikowanym podpisem Certum wystawionym przez dostawcę usług zaufania Asseco Data Systems S.A. złożonym z wykorzystywaniem algorytmu skrótu SHA-1. W tej sytuacji Izba uznała, że w zakresie zarzutów związanych z algorytmem SHA-1 stan faktyczny odwołania jest zgodny z prawdą i nie budzi wątpliwości.

SIWZ zawierał następujące regulacje dotyczące sposobu składania ofert:

„Rozdział I Informacje ogólne (...)

4. Sposób porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów

- a) W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej : oz@polsl.pl.

- b) Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi posiadać konto na ePUAP. Wykonawca posiadający konto na ePUAP ma dostęp do formularzy: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do formularza do komunikacji. Ww. formularze dostępne są po założeniu konta i zalogowaniu na platformie ePUAP w zakładce „Katalog spraw”, w sekcji „Inne sprawy urzędowe”, „Zamówienia publiczne”, „Złożenie, zmiana, wycofanie oferty oraz komunikacja Zamawiającego z Wykonawcą” lub po wejściu na <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, w menu (w prawym górnym rogu strony), w zakładce „Formularze do komunikacji”.
- c) Wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, elektronicznych kopii dokumentów i oświadczeń oraz informacji przekazywanych przy ich użyciu opisane zostały w Instrukcji korzystania z miniPortalu oraz Regulaminie ePUAP. Ww. instrukcja dostępna jest na stronie, na której znajdują się formularze, o których mowa powyżej lub na <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, w menu (w prawym górnym rogu strony), w zakładce „Instrukcje” (...).
- e) Za datę przekazania oferty, wniosków, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji przyjmuje się datę ich przekazania na ePUAP (...).

Rozdział III. Sposób opracowania i złożenia oferty oraz JEDZ

A. Sposób opracowania i złożenia oferty (...)

- 4. Wykonawca składa ofertę w postępowaniu za pośrednictwem formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla Wykonawców na miniPortalu oraz stanowi załącznik do niniejszej SIWZ. W Formularzu Ofertowym Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP oraz adres poczty elektronicznej, przez które prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem.
- 5. Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych: .doc, .docx lub .pdf i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty, opisany został w Instrukcji korzystania z miniPortalu. Ofertę należy złożyć w postaci oryginalnego dokumentu elektronicznego (Zamawiający zwraca uwagę, że zeskanowane oryginalne dokumenty papierowe nie są oryginalnymi dokumentami elektronicznymi, lecz elektronicznymi kopiami dokumentów papierowych). W związku

z tym Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Przytoczony fragment SIWZ dowodzi, że Zamawiający nie zawarł żadnych, dodatkowych warunków dotyczących algorytmu elektronicznych podpisów kwalifikowanych.

Przystępujący w piśmie procesowym stanowiącym odpowiedź na odwołanie wskazał: „art. 137 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej nie wprowadza ani rygoru nieważności podpisu weryfikowanego algorytmem SHA-1, ani nie pozbawia takiego podpisu cech kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Rygoru takiego nie można również wywieść z art. 10a ust. 5 Ustawy, ani nawet z europejskiego rozporządzenia, które było podstawą wprowadzenia polskich przepisów (mowa o rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE). Fakt, że polska ustawa o usługach zaufania postanowiła narzucić administracji publicznej oraz dostawcom usług zaufania przejście na wyższy poziom bezpieczeństwa podpisu, nie oznacza, że którykolwiek obowiązujący przepis prawa pozwala kwestionować ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego z algorytmem SHA-1. Po prostu dzięki wymuszeniu na dostawcach stosowania algorytmu SHA-2 w niedalekiej przyszłości na rynku będą funkcjonować kwalifikowane podpisy elektroniczne tworzone na wyższym poziomie kryptografii. Zatem oferty podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym z wykorzystywaniem algorytmu SHA-1 nie można uznać za nieważną w świetle art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, w art. Art. 20 ust. 3 c ii) stanowi: ii) jeżeli oferta jest podpisywana z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu, który jest umieszczony na zaufanej liście, instytucje zamawiające nie mogą stosować dodatkowych wymogów mogących utrudnić oferentom korzystanie z tych podpisów.

Zatem jeśli oferta została podpisana zgodnie z przepisami dotyczącymi kwalifikowanego podpisu elektronicznego, nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy”.

Art. 10a ust. 5 Pzp stanowi, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast Art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Będący podstawą przedmiotowego zarzutu odwołania art. 137 UZIE brzmi:

1. Do dnia 1 lipca 2018 r. do składania zaawansowanych podpisów elektronicznych lub zaawansowanych pieczęci elektronicznych można stosować funkcję skrótu

SHA-1, chyba że wymagania techniczne wynikające z aktów wykonawczych wydanych na podstawie rozporządzenia 910/2014 wyłączą możliwość stosowania tej funkcji skrótu.

2. Dostawcy usług zaufania, producenci oprogramowania oraz podmioty publiczne obowiązani są do odpowiedniego dostosowania oprogramowania oraz systemów teleinformatycznych do zmian i terminu określonych w ust. 1.

O ile powyższy przepis stanowi o możliwości stosowania skrótu SHA-1 do 1 lipca 2018 r., to nie określa skutków posłużenia się nim po upływie tego terminu. W szczególności nie daje podstawy do uznania podpisu elektronicznego dokonanego z użyciem przedmiotowego algorytmu za nieważny i nie przewiduje sankcji nieważności czynności dokonanej z użyciem takiego podpisu. Nie zaistniała zatem przesłanka wskazana w art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowiąca o obowiązku odrzucenia z postępowania oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Wobec powyższego Izba uznała przytoczone wyżej stanowisko Przystępującego za słuszne i uznała zarzut naruszenia art. 89 ust 1 pkt 1 oraz 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego za niezasadny.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust 4 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania mimo niespełnienia przez niego warunków udziału oraz naruszenia art. 26 ust 4 Pzp w zakresie zaniechania wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie nie potwierdził się.

Rozdział VI SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia:

„1.1. Zdolność techniczna

Wykonanie i wdrożenie przez Wykonawcę (zakończenie) nie wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 2 multiportalowych platform obejmujących każdorazowo zestaw minimum pięciu e-usług publicznych wraz z dostarczeniem odpowiednich licencji, z czego przynajmniej jedna platforma spełnia łącznie następujące warunki: wartość minimum 2 000 000 zł brutto, umożliwia eksploatację przez minimum 8000 użytkowników jednocześnie.

1.2. Zdolność zawodowa

Dysponowanie minimum II osobami wyznaczonymi do realizacji zamówienia, zdolnymi do jego wykonania i posiadającymi co najmniej niżej opisane kwalifikacje wymagane dla poszczególnych funkcji:

- a) co najmniej 1 osoba w roli Kierownika projektu, która spełnia następujące wymagania: wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; udział, w okresie

- ostatnich 3 lat , w roli kierownika projektu, w minimum 2 projektach o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy; co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT; kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Foundation, wydanym przez APMG lub instytucję przez niego akredytowaną lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;
- b) co najmniej 2 osoby w roli Architektów Projektu (zespół), z których każda spełnia następujące wymagania: wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; udział, w okresie ostatnich 3 lat , w roli architekta projektu, w minimum 2 projektach o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy; co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT; znajomość ram architektury korporacyjnej TOGAF w wersji 9 potwierdzona co najmniej certyfikatem TOGAF 9 na poziomie Certified lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Foundation, wydanym przez APMG lub instytucję przez niego akredytowaną lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; łączne wymagania dla zespołu:
- znajomość języka modelowania UML potwierdzona posiadaniem certyfikatu OCUP (OMG Certified UML Professional; <http://www.omg.org>) na poziomie co najmniej Intermediate, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; znajomość architektury systemów SOA potwierdzona certyfikatem wydanym przez producenta oprogramowania służącego do integracji systemów IT; znajomość zakresu architektury bezpieczeństwa informacji (na poziomie eksperckim) potwierdzone posiadaniem certyfikatu CISSP (Certified Information System Security Professional; <http://www.isc2.org>) lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;
- c) co najmniej 1 osoba w roli Eksperta ds. zarządzania jakością i ryzykiem, która spełnia następujące wymagania: wykształcenie wyższe: techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; udział, w okresie ostatnich 3 lat , w roli eksperta ds. zarządzania jakością lub ryzykiem, w minimum 2 projektach o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy, co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT; kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Foundation, wydanym przez APMG lub instytucję przez niego akredytowaną, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; kwalifikacje eksperckie z zakresu zarządzania ryzykiem w branży IT potwierdzone posiadaniem certyfikatu CRISC (Certified in Risk and Information Systems Control; <http://www.isc2.org>) lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; znajomość zagadnień zarządzania jakością, potwierdzona posiadaniem uprawnień audytora systemu zarządzania jakością według

normy ISO9001 wydanych przez akredytowaną instytucję lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; znajomość zagadnień związanych z budową systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji potwierdzona posiadaniem uprawnień audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa IS027001 lub ISOI 7799 lub BS7799, wydanych przez akredytowaną instytucję, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; znajomość zagadnień związanych z budową systemu zarządzania ciągłością działania potwierdzona posiadaniem uprawnień audytora systemu zarządzania ciągłością działania według normy bezpieczeństwa IS022301 lub BS25999, wydanych przez akredytowaną instytucję, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; znajomość zagadnień zarządzania usługami, potwierdzona posiadaniem uprawnień audytora systemu zarządzania usługami według normy IS020000 wydanych przez akredytowaną instytucję lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;

- d) co najmniej 2 osoby w roli Ekspertów Technicznych (zespół), z których każda spełnia następujące wymagania: wykształcenie wyższe techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji eksperta ds. technicznych; znajomość architektury i administracji proponowanego w ofercie oprogramowania systemowego potwierdzone certyfikatem wydanym przez producenta oprogramowania systemowego; znajomość architektury i administracji proponowanego w ofercie oprogramowania baz danych potwierdzone certyfikatem wydanym przez producenta oprogramowania baz danych; znajomość architektury systemów SOA potwierdzone certyfikatem wydanym przez producenta oprogramowania służącego do integracji systemów IT; znajomość architektury i administracji rozwiązań sieciowych LAN/WAN potwierdzone certyfikatem wydanym przez producenta rozwiązań sieciowych LAN/WAN;
- e) co najmniej 2 osoby w roli Ekspertów ds. oprogramowania (zespół), z których każda spełnia następujące wymagania: wykształcenie wyższe: techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; udział, w okresie ostatnich 3 lat, w roli eksperta ds. programowania, w minimum 2 projektach o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy; co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT; kompetencje w zakresie tworzenia oprogramowania w oferowanej technologii potwierdzone posiadaniem stosownych certyfikatów technicznych; łączne wymagania dla zespołu (co najmniej jedna osoba z zespołu):

- wiedza ekspercka z zakresu zagadnień związanych z iteracyjną metodyką wytwarzania oprogramowania potwierdzona posiadaniem certyfikatu Certified Scrum Master wydanego przez International SCRUM Institute (<http://www.scrum-institute.org/>), lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty;
- f) co najmniej 2 osoby w roli Testerów (zespół), z których każda spełnia następujące wymagania: wykształcenie wyższe: techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji eksperta ds. testów; kompetencje w zakresie opracowywania i prowadzenia testów rozwiązań potwierdzone posiadaniem certyfikatu: ISTQB Certyfikowany Tester - Poziom Podstawowy, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności; łączne wymagania dla zespołu:
- wiedza ekspercka z zakresu zagadnień związanych z zarządzania procesem testowania rozwiązań, potwierdzona posiadaniem certyfikatów ISTQB Certyfikowany Tester Poziom Zaawansowany Analityk Testowy i ISTQB Certyfikowany Tester - Poziom Zaawansowany Kierownik Testów, lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności;
- g) co najmniej 1 osoba w roli Eksperta ds. pozycjonowania, która spełnia następujące wymagania:
- wykształcenie wyższe: techniczne lub z zakresu nauk ścisłych; udział, w okresie ostatnich 3 lat , w roli eksperta ds. pozycjonowania, w minimum 2 projektach budowy portalu internetowego z co najmniej 20 subdomenami i 10 000 podstron; co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze pozycjonowania (...)

W zakresie sposobu wykazania spełniania warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia Zamawiający wskazał w Rozdziale VI SIWZ m. in.:

„Wykonawca musi złożyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy (JEDZ). Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (...).

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) (...).

W celu potwierdzenia spełniania warunku w zakresie zdolności technicznej, o której mowa powyżej w pkt 1.1., Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie.

Zamawiający załączy wzór wykazu usług do wezwania, o którym mowa powyżej w pkt 3.3.

3.3.6. W celu potwierdzenia spełniania warunku w zakresie zdolności zawodowej, o której mowa powyżej w pkt 1.2., Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług i kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zamawiający załączy wzór wykazu osób do wezwania, o którym mowa powyżej w pkt 3.3 (...).

4. Poleganie na zasobach innych podmiotów

Zgodnie z art. 22a ustawy, Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Wykonawca, który polega na zdolnościach innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Wymaga się, aby dokument ten złożony był w oryginale.

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawca może polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”.

W związku z faktem, że oferta Przystępującego została najwyżej oceniona, 27 grudnia 2018 r. Zamawiający wezwał go na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania. W treści wezwania Zamawiający wskazał m. in.:

„Zgodnie z zapisami SIWZ należy złożyć:

Wykaz usług (którego wzór stanowi załącznik do niniejszego wezwania) wykonanych w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie.

Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług i kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

Do wezwania Zamawiający załączył m. in. wzór wykazu osób. Przystępujący miał obowiązek, spośród czterech kolumn wykazu, wypełnić pierwszą (Imię i Nazwisko) i czwartą (Podstawa dysponowania wskazaną osobą). Kolumna druga (Kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia) została wypełniona przez Zamawiającego, a jej treść odpowiadała oczekiwanym przez niego kwalifikacjom personelu wykonawcy. Kolumna trzecia - Zakres wykonywanych czynności - również została wypełniona przez Zamawiającego.

Złożone przez Przystępującego w odpowiedzi na powyższe wezwanie wykazy w pełni odpowiadały opisanym wyżej wymogom. Do wykazu usług zostały załączone odpowiednie referencje potwierdzające prawidłową realizację zadań wskazanych przez Przystępującego.

Art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp stanowi, że z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Biorąc pod uwagę ustalony wyżej stan faktyczny Izba uznała, że nie zaistniały przesłanki do wykluczenia Przystępującego z postępowania w oparciu o przytoczony przepis Pzp. Przystępujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ i treści wezwania z 27 grudnia 2018 r. W tej sytuacji stanowisko Odwołującego wskazujące, że Przystępujący złożył wykaz usług i wykaz osób o zbyt ogólnej treści, nie zawierające wszystkich wymaganych informacji jest bezpodstawne. Nie ma bowiem żadnej podstawy, by oczekiwać od wykonawcy złożenia Zamawiającemu większej ilości informacji i dokumentów, niż żądane.

Ponadto, wbrew ciężącemu na Odwołującym ciężarze dowodu (art. 190 ust. 1 Pzp: Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swoich

twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawić aż do zamknięcia rozprawy) nie udowodnił on słuszności zarzutów dotyczących usług, na realizację których Przystępujący powołał się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowania.

Zarzuty odwołania dotyczące nienależytego wykazania przez Przystępującego podstaw dysponowania osobami udostępnionymi mu przez wykonawcę Eversoft również nie zasługiwały na uwzględnienie. Zobowiązanie do udostępnienia osób czytane w zestawieniu z wykazem osób (kolumna czwarta – podstawy dysponowania osobami) pozwala na jednoznaczną identyfikację osób udostępnionych Przystępującemu przez Eversoft. Przeczy to tezie odwołania, jakoby brak możliwości identyfikacji udostępnionego personelu nie pozwalał na zweryfikowanie, czy osoby te posiadają kwalifikacje niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp (Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1). Zamawiający otrzymał wszystkie informacje, których żądał i nie wymagały one wyjaśnienia. Nie zaistniały zatem podstawy do wezwania Przystępującego w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 91 ust 1 Pzp przez:

- 1. niezgodne z SIWZ i treścią oferty Przystępującego dokonanie oceny tej oferty w zakresie kryteriów oceny ofert „Doświadczenie” oraz Rozwiązania technologiczne” i przyznanie wykonawcy nieprawidłowej ilości punktów,**
- 2. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego odrzuceniu oraz złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,**

nie potwierdził się.

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena - max 60 pkt
2. Doświadczenie - max 30 pkt
3. Rozwiązania technologiczne - max 10 pkt.

Dla kryterium Doświadczenie Zamawiający ustanowił następujące zasady przyznania punktów ofertom:

„Łączne doświadczenie osoby pełniącej rolę Kierownika Projektu i/lub osób pełniących rolę Architektów Projektu w Zespole Architektów Projektu, wyznaczonych do realizacji

niniejszego zamówienia (osoby spełniające warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej opisany w rozdz. VI pkt 1.2 a) i b) niniejszej SIWZ w realizacji projektów informatycznych dla uczelni wyższych - max. 20 pkt:

- brak doświadczenia w realizacji projektów informatycznych dla uczelni - 0 pkt
- doświadczenie w realizacji jednego projektu informatycznego dla uczelni wyższej — 10 pkt
- doświadczenie w realizacji dwóch lub więcej projektów informatycznych dla jednej lub więcej uczelni wyższych — 20 pkt

Łączne doświadczenie osoby pełniącej rolę Kierownika Projektu i/lub osób pełniących role Architektów Projektu w Zespole Architektów Projektu wyznaczonych do realizacji zamówienia (osoby spełniające warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej opisany w rozdz. VI pkt 1.2 a) i b) niniejszej SIWZ) w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP — max. 10 pkt:

- brak doświadczenia w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP - 0 pkt
- doświadczenie w realizacji projektów z e-usługami wymagającymi autoryzacji ePUAP -10 pkt”.

Zasady punktacji w kryterium Rozwiązań technologicznych zostały uregulowane w SIWZ w następujący sposób:

„Zamawiający dokona oceny na podstawie prezentacji multimedialnych zawierających niezbędnie odpowiednie zrzuty ekranowe dokumentujące spełnienie wymaganych kryteriów. Prezentacja musi być załączona do oferty na nośnikach typu: płyta DVD, pendrive lub inne. Prezentacja w zakresie jednego kryterium nie może być dłuższa niż 30 minut.

Rozwiązania technologiczne w zakresie integracji danych - max 5 pkt:

- realizacja zamówienia w zakresie integracji danych bez dedykowanych narzędzi (serwer integracyjny lub dedykowany moduł do integracji danych) - 0 pkt
- realizacja zamówienia w zakresie integracji danych z dedykowanych narzędzi (serwer integracyjny lub dedykowany moduł do integracji danych); potwierdzeniem dysponowania dedykowanymi narzędziami jest załączona prezentacja - 5 pkt*

*Zamawiający przyzna 5 pkt w przypadku łącznego spełnienia poniższych wymagań:

1. Deklaracja realizacji niniejszego zamówienia w zakresie integracji danych z wykorzystaniem dedykowanych narzędzi (serwer integracyjny lub dedykowany moduł do integracji danych) dokonana w Formularzu Ofertowym.
2. Dołączenie prezentacji multimedialnej.

W przypadku braku spełnienia przynajmniej jednego z powyższych wymagań Zamawiający nie przyzna punktów w tym kryterium.

Rozwiązania technologiczne w zakresie migracji danych - max 5 pkt:

- realizacja zamówienia w zakresie migracji danych z SharePoint bez użycia szablonów migracji - 0 pkt
- realizacja zamówienia w zakresie migracji danych z SharePoint za pomocą szablonów migracji potwierdzona dołączoną prezentacją - 5 pkt*

*Zamawiający przyzna 5 pkt w przypadku łącznego spełnienia poniższych wymagań:

1. Deklaracja realizacji niniejszego zamówienia w zakresie migracji danych z SharePoint za pomocą szablonów migracji - dokonana w Formularzu Ofertowym.
2. Dołączenie prezentacji multimedialnej.

W przypadku braku spełnienia przynajmniej jednego z powyższych wymagań Zamawiający nie przyzna punktów w tym kryterium”.

Przystępujący złożył ofertę na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ. W zakresie dotyczącym oceny punktowej, zgodnie z wzorem formularza, w zakresie doświadczenia Kierownika Projekty lub osoby pełniącej rolę Architektów Projektu w Zespole Architektów Projektu, wyznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia (osoby wskazane na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu), czy posiadają łącznie wymagane doświadczenie i zaznaczyć jedną z trzech możliwych opcji. Przystępujący zaznaczył opcję trzecią - że osoby zgłoszone przez niego na wymagane stanowiska spełniają ten warunek łącznie. Zgodnie z SIWZ, Zamawiający mógł przyznawać wykonawcy punkty w ramach tego kryterium tylko na podstawie oświadczenia zawartego w treści formularza ofertowego.

Teza odwołania jakoby niewpisanie informacji o doświadczeniu poszczególnych osób w wykazie osób, oznaczało, że nie posiadają one odpowiedniego doświadczenia wobec powyższego nie jest prawidłowa.

W zakresie kryterium rozwiązań technologicznych Izba uznała, że zarzuty odwołania są niezasadne. Przystępujący przedstawił w prezentacji oferowane oprogramowanie oraz oferowane narzędzie do integracji danych — oprogramowanie Microsoft SQL Server Std Core 2 SL oraz narzędzie migracji danych z SharePoint za pomocą szablonów migracji. Prezentacja została wykonana w języku polskim, za wyjątkiem sformułowań technicznych, zastrzeżonych dla oprogramowania lub języka informatycznego. W piśmie procesowym Przystępujący wskazał, że „zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o języku polskim, języka polskiego używa się w obrocie prawnym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pomiędzy podmiotami polskimi oraz gdy jedną ze stron jest podmiot polski. Nie oznacza to jednak, na co zwrócił uwagę SO w Warszawie (wyrok z dnia 8 września 2005 r., sygn. akt V Ca 886/05), że składane przez wykonawców oferty muszą być sporządzone wyłącznie w języku polskim oraz, że nie mogą zawierać słów w językach obcych. Uzasadnionym jest tu bowiem

odwołanie do art. 11 ustawy o języku polskim, zgodnie z treścią którego nie podlegają tłumaczeniu na język polski nazwy własne, zwyczajowo stosowana terminologia naukowa i techniczna, znaki towarowe, nazwy handlowe oraz oznaczenia pochodzenia towarów i usług. Należy podkreślić, że terminologia związana z technologią informatyczną zawiera wiele nazw angielskojęzycznych nieprzetłumaczalnych na język polski lub po przetłumaczeniu nieczytelnych w metajęzyku informatycznym. Takimi też nazwami wielokrotnie posługuje się zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia lub jak w tym przypadku, wykonawca prezentujący konkretne narzędzia informatyczne. Nie można zgodzić się za stwierdzeniem, iż brak tłumaczeń prezentacji uniemożliwił Zamawiającemu weryfikację zgodności z wymaganiem i przyznanie należnych punktów w kryterium oceny oferty”.

Art. 91 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Biorąc pod uwagę ww. wskazaną argumentację Przystępującego Izba uznała, że nie ma podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający wybierając ofertę Przystępującego jako najkorzystniejszą naruszył art. 91 ust. 1 Pzp.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

.....
.....
.....