

Sygn. akt: KIO 2398/20

## POSTANOWIENIE

z dnia 29 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2020 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: E. B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Work Temps E. B., ul. Grażyny 15, lok. 201, 02-548 Warszawa i D. Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Work Temps Group D. Z., ul. Wyszogrodzka 12 lok. 49, 03-337 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa**

przy udziale:

- A. wykonawcy **K. Spółka jawna Staff Partners, ul. Finlandzka 5 lok. 5, 03-903 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawcy **„Fallwork” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: E. B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Work Temps E. B., ul. Grażyny 15, lok. 201, 02-548 Warszawa i D. Z. prowadząca działalność gospodarczą pod**

**nazwą Work Temps Group D. Z., ul. Wyszogrodzka 12 lok. 49, 03-337 Warszawa**  
kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej  
uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień  
publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia  
jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## **Uzasadnienie**

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług przez Agencję Pracy Tymczasowej polegających na kierowaniu osób do wykonywania pracy tymczasowej. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 lipca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2020/S 127-310855.

W dniu 21 września 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: E. B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Work Temps E. B. i D. Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Work Temps Group D. Z. (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FallWork sp. z o. o. oraz oferty złożonej przez K. sp. j. Staff Partners, pomimo że oferty te zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu polegające na nie uwzględnieniu w cenie oferty składek na PFRON;

2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FallWork sp. z o.o. oraz oferty złożonej przez K. sp. j. Staff Partners, pomimo że oferty te nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż nie uwzględniają sposobu obliczenia ceny zgodnego z SIWZ;

3. Art. 24 ust. 5 ust. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia FallWork sp. z o.o. pomimo, iż wykonawca nie wykazał, że nie zalega z opłacaniem podatków.

ewentualnie naruszenie:

4. Art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty FallWork sp. z o.o. oraz oferty K. sp. j. Staff Partners na okoliczność podstaw nie uwzględnienia w cenie składek PFRON;

5. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania FallWork sp. z o.o. do złożenia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia ofert FallWork sp. z o.o. i K. sp. j. Staff Partners;
3. Ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania FallWork sp. z o.o. i K. sp. j. Staff Partners do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp;
4. Nakazanie Zamawiającemu wezwania FallWork sp. z o.o. do złożenia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

W dniu 23 września 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca „Fallwork” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 25 września 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca K. Spółka jawna Staff Partners.

W dniu 16 października 2020 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie w całości postępowania w przypadku, gdy wykonawca przystępujący po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu oraz o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania stosownie do norm przepisanych.

W dniu 21 października 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę „Fallwork” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie zostało doręczone w dniu 21 października 2020 r. W terminie określonym w §13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r., poz. 1296) nie zgłoszono sprzeciwu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący :** .....