

POSTANOWIENIE

z dnia 25 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Członkowie: Marzena Ordysińska

Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 października 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2019 r. przez wykonawcę **Wardex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyminie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Wardex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyminie** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Utrzymanie i konserwacja oznakowania poziomego na drogach krajowych administrowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w podziale na 4 zadania*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 606681-N-2019 w dniu 10 października 2019 r.

Wykonawca Wardex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyminie, dalej „Odwołujący”, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2019 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców (Tom I SIWZ: „INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW”, Rozdział I: „Instrukcja dla Wykonawców (IDW)”, pkt 7: „Warunki udziału w postępowaniu”, ppkt 7.2.3), lit. a: „Wykonawcy”) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję w postępowaniu, jako że obecna treść warunku stawia w uprzywilejowanej pozycji podmioty specjalizujące się w wykonywaniu zadań polegających wyłącznie na utrzymaniu i konserwacji oznakowania poziomego cienkowarstwowego i grubowarstwowego na drogach krajowych,
2. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców (Tom I SIWZ: „INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW”, Rozdział I: „Instrukcja dla Wykonawców (IDW)”, pkt 7: „Warunki udziału w postępowaniu”, ppkt 7.2.3), lit. b: „Osoby”), jako że z obecnej treści warunku wynika - nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję w postępowaniu - wymóg wykazania się dysponowaniem potencjałem osobowym o wyspecjalizowanym doświadczeniu, które nie jest niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia (wymóg dotyczący majstra robót - dla oznakowania poziomego oraz majstra robót - dla montażu punktowych elementów odblaskowych),

3. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców (Tom I SIWZ: „INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW”, Rozdział I: „Instrukcja dla Wykonawców (IDW)”, pkt 7: „Warunki udziału w postępowaniu”, ppkt 7.2.3), lit. c: „Potencjał techniczny”), jako że z obecnej treści warunku wynika - nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję w postępowaniu - wymóg wykazania się dysponowaniem, już w momencie składania oferty, potencjałem technicznym w bardzo szerokim zakresie, którego wymaganie mogłoby być uzasadnione dopiero na etapie wykonania umowy (wymóg dotyczący malowarki samobieżnej z elektronicznym sterowaniem znakowania do oznakowań cienkowarstwowych, sprzętu do wykonywania oznakowania poziomego w technologii sprayplastów chemoutwardzalnych, sprzętu do wykonywania oznakowania poziomego grubowarstwowego z mas chemoutwardzalnych, sprzętu do likwidacji zbędnego oznakowania poziomego),
4. art. 36aa ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie tylko dwóch części, na które wykonawca może złożyć ofertę, co ograniczyło konkurencję,
5. art. 36aa ust. 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia obiektywnych i niedyskryminujących kryteriów lub zasad, które Zamawiający zastosuje w celu wyboru, w których częściach zostanie wykonawcy udzielone zamówienie w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzenia postępowania jeden wykonawca miałby uzyskać większą liczbę części zamówienia niż wynosi maksymalna liczba, na które może zostać mu udzielone zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób określony w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

Odwołujący pismem z dnia 22 października 2019 r. oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W związku z cofnięciem odwołania przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% wpisu, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....