

Sygn. akt: KIO/UZP 131/09

WYROK
z dnia 12 lutego 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk
Członkowie: Stanisław Sadowy
Klaudia Szczytowska-Maziarz
Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lutego 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakłady Usługowe Południe Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Śląski Zakład Przewozów Regionalnych w Katowicach, ul. Dworcowa 8, 40-012 Katowice**, protestu z dnia 12 stycznia 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Euroclean Sp. z o., ul. Grunwaldzka 55 paw. 18/19, 60-352 Poznań**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Zakłady Usługowe Południe Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zakłady Usługowe Południe Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków**;

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakłady Usługowe Południe Sp. z o.o., ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Utrzymanie czystości taboru kolejowego”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez Zakłady Usługowe Południe Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie, zwane dalej „*Odwołującym*”, zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez publikację ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 listopada 2008 r. (nr ogłoszenia: 2008/S 219 - 292274). Postępowanie to prowadzi PKP Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Śląski Zakład Przewozów Regionalnych w Katowicach, zwane dalej „*Zamawiającym*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*”.

Postępowanie to Zamawiający podzielił na 4 zadania i dopuścił w tym zakresie możliwość składania ofert częściowych. Złożone i rozpatrywane przez Izbę odwołanie odnosi się do dwóch zadań, na które Odwołujący złożył swoją ofertę, tj.

- zadania 1 – wykonanie usług czyszczenia w następujących punktach: Katowice Wschód, Katowice Zachów, Gliwice, Tarnowskie Góry

- zadania 3 – usługi czyszczenia świadczone w następujących punktach: Bielsko Biała Gr. Odstawcza Wagonów Osobowych, Bielsko Biała PPK EZT, Żywiec, Wisła Głębce, Zwardoń.

Zamawiający rozstrzygnął przedmiotowe postępowanie, dokonując w zakresie wskazanych dwóch zadań wyboru oferty firmy Euroclean Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, (dalej: „*Euroclean Sp. z o. o.*” lub „*Przystępujący*”) jako najkorzystniejszej. Informacja o powyższym została przekazana Odwołującemu w piśmie doręczonym Odwołującemu w dniu 6 stycznia 2008 r.

Co do tej czynności Zamawiającego Odwołujący w piśmie z dnia 12 stycznia 2009 r. (doręczenie w dniu 14 stycznia 2008 r.) złożył do Zamawiającego protest, w którym wskazał na naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców oraz udzielenie zamówienia wykonawcy, który został wybrany zgodnie z przepisami ustawy;

- 2) art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 26 ust. 3 ustawy poprzez błędne uznanie, że wykonawca Euroclean Sp. z o.o. posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie;
- 3) art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez błędne uznanie, że Euroclean Sp. z o.o. znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
- 4) art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Euroclean do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 5) art. 24 ust. 2 pkt 2 poprzez zaniechanie wykluczenia Euroclean Sp. z o.o. z postępowania, mimo że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;
- 6) art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie uznania oferty Euroclean Sp. z o.o. za odrzuconą;
- 7) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Euroclean Sp. o.o., mimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 8) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Euroclean Sp. o.o., mimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 9) art. 90 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Podnosząc wskazane zarzuty wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na zadania nr 1 i 3, dokonanie ponownej oceny ofert i podjęcie czynności zaniechanych, wybór oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu złożonego protestu Odwołujący wskazał na następujące okoliczności i argumentację:

1. wykonawca Euroclean Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. I pkt 6 SIWZ, tj. dotyczącego niezbędnej wiedzy i doświadczenia polegającego na wykazaniu się wykonaniem usług utrzymania w czystości pojazdów komunikacji publicznej w okresie ostatnich 36 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie. Analiza dokumentów załączonych do oferty tego wykonawcy w ocenie Odwołującego pozwala na

stwierdzenie, że żądana z dwóch wykazanych przez firmę Euroclean Sp. o.o. usług nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Pierwsza usługa utrzymania czystości wagonów osobowych w czasie biegu, realizowana na rzecz PKP Przewozy Regionalne w Poznaniu nie mieści się w kategorii usług wykonanych w ostatnich 36 miesiącach bowiem termin realizacji tej usługi upływał w dniu 31 grudnia 2008 r. Brak jest również korelacji informacji co do tej usługi pomiędzy treścią referencji, a wykazem usług (załącznik nr 8). Ponadto Odwołujący zwrócił uwagę na to, że PKP Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Wielkopolski Zakład Przewozów Regionalnych w dniu 28 grudnia 2005 r. zawarł umowę na kompleksowe czyszczenie taboru kolejowego, która to umowa obejmowała m.in. czyszczenie wagonów osobowych czasie biegu (co było przedmiotem wystawionych dla Euroclean Sp. z o.o. referencji), a stroną tej umowy nie była firma Euroclean Sp. z o.o.

Co do drugiej wykazywanej przez Euroclean Sp. z o.o. usługi (usługa utrzymania czystości wagonów osobowych, autobusów, eoz, lokomotyw, realizowana na rzecz PUH Progress ZPChr w Pobiedziskach) Odwołujący podniósł, że nie jest możliwe, aby usługa wykonywana była bezpośrednio na rzecz PUH Progress ZPChr, gdyż trudno sobie wyobrazić, żeby wagony osobowe, lokomotywy itp. były własnością tej właśnie firmy. Odwołujący wskazał, że prawdopodobnie wystawione referencje przez firmę Progress dotyczą realizacji usługi na rzecz PKP Przewozy Regionalne Wielkopolski Zakład Przewozów Regionalnych, o której mowa powyżej, w ramach której to umowy firma Progress w okresie od dnia 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. wykonywała te usługi, a ewentualnie firma Euroclean Sp. z o.o. była podwykonawcą firmy Progress. W ocenie Odwołującego na to doświadczenie może powoływać się co najwyżej firma Progress wchodząca w skład konsorcjum, z którym podpisano umowę na świadczenie tych usług, a nie firma Euroclean Sp. z o.o. jako podwykonawca tej usługi. Co więcej Odwołujący wskazał, że zgodnie z oświadczeniem lidera konsorcjum realizującego te usługi, tj. Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o., nie zgłaszał on podwykonawców do wykonania jakiegokolwiek części przedmiotu zamówienia, a to lider konsorcjum właśnie – zgodnie z postanowieniami zawartej umowy - uprawniony jest do reprezentowania członków konsorcjum i całego konsorcjum oraz do podejmowania czynności w imieniu członków konsorcjum. Odwołujący wskazał również na okoliczność, że pan Zbigniew Bakalarski jest jednocześnie właścicielem firmy Progress, jak też udziałowcem (70%) Euroclean Sp. z o.o. Tym samym Odwołujący zwrócił uwagę na złożenie nieprawdziwego oświadczenia w postępowaniu.

Wskazując na złożenie nieprawdziwych informacji w postępowaniu Odwołujący w proteście wskazał jeszcze na jedną okoliczność: firma Euroclean Sp. z o. w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykazując się usługą realizowaną na rzecz firmy Progress wskazała na kwotę 3 740 000 zł, podczas gdy w równoległym prowadzonym postępowaniu

przez Małopolski Zakład Przewozów Regionalnych na analogiczny przedmiot zamówienia Euroclean Sp. z o.o. wskazała, że wartość tego samego wykazywanego zamówienia wynosi 3 400 000 zł. Powyższe stało się podatna skierowanego przez jednego z wykonawców zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, którego kopię załączono do protestu.

Odwołujący w proteście wskazał na przypuszczenie, że obie wykazywane przez firmę Euroclean Sp. z o.o. usługi dotyczą tej samej umowy, tym samym wykonawca ten nie spełnia postawionego warunku udziału w zakresie wykazania się realizowanymi usługami.

Z ostrożności Odwołujący w tym zakresie wniósł, aby Zamawiający – w przypadku nie uznania, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z nieprawdziwymi oświadczeniami – skorzystał z procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

2. W proteście wskazano również na niespełnienie przez firmę Euroclean Sp. o.o. warunku w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej. Postawiony przez Zamawiającego warunek wskazywał na konieczność posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 15% ceny ofertowej (pkt 6.2.3 SIWZ). Do oferty Euroclean Sp. z o.o. zostało dołączone zaświadczenie o zdolności kredytowej, z którego wynika, że bank dokonał wstępnej oceny zdolności kredytowej, która pozwoliła na potwierdzenie, że Euroclean Sp. o.o. posiada zdolność do spłaty kredytu w określonej wysokości. Jednocześnie jednak z zaświadczenia tego wynika, że powyższe stwierdzenie nie jest równoznaczne z posiadaniem zdolności kredytowej, dopiero bowiem złożenie przez klienta wniosku o kredyt wraz z niezbędnymi załącznikami i dokumentami powalającymi na przeprowadzenie pełnej oceny zdolności do spłaty wnioskowanego kredytu będzie podstawą do stwierdzenia posiadania zdolności kredytowej. Powyższe – w ocenie Odwołującego – wskazuje na okoliczność, iż bank nie potwierdził posiadania przez firmę Euroclean Sp. z o.o. zdolności kredytowej, a wyłącznie wskazała warunki, których wypełnienie będzie podstawą do oceny tej zdolności. Na potwierdzenie swojego stanowiska do protestu Odwołujący dołączył opinie dotyczące tej kwestii przygotowane przez prof. dr hab. Ryszarda B., dr Janusza K. oraz prof. dr hab. Andrzeja P.

Odwołujący wskazał również, że bank wystawiający przedmiotową opinię posługuje się w jej treści dwoma sformułowaniami: „zdolności do spłaty kredytu” oraz „zdolności kredytowej”, które nie są synonimami. Odwołujący podniósł, że pojęcie zdolności do spłaty kredytu jest pojęciem węższym niż pojęcie zdolności kredytowej, wskazując przy tym na treść art. 70 ust. 1 ustawy prawo bankowe.

3. Odwołujący w proteście wskazał także na to, że cena ofertowa firmy Euroclean Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 i 3 jest ceną rażąco niską. Każda z tych cen jest bowiem ceną niższą od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT (w zakresie

zadanie 1 cena ofertowa jest niższa o ok. 788 000 zł, a w zakresie zadania nr 3 – o ponad 2 220 000 zł). Odwołujący wskazał w tym zakresie również na okoliczność, iż zaoferowana w ramach szczegółowych kalkulacji ceny stawka płac została określona na poziomie niższym niż przewidują to przepisy kodeksu pracy (art. 10 § 2 kp). Od roku 2009 minimalne wynagrodzenie zostało ustalone na poziomie 1 276,00 zł, co oznacza, że stawka godzinowa wynosi ponad 7,50 zł. Tymczasem w ofercie Euroclean Sp. z o.o. wskazano na stawki od 1,60 zł do 6,50 zł. W związku z powyższym Odwołujący podniósł, że Euroclean Sp. o.o. zaoferował wynagrodzenie za prace poniżej wynagrodzenia minimalnego i bez uwzględnienia dodatku za pracę w porze nocnej oraz w dniu wolne od pracy, które to dodatki stanowią obligatoryjny element wynagrodzenia.

Powyższe w ocenie Odwołującego wskazuje na konieczność zastosowania przez Zamawiającego procedury przewidzianej w art. 90 ust. 1 ustawy a także wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Informację o złożonym proteście wraz z wezwaniem do przyłączenia się do tego postępowania Zamawiający skierował do firmy Euroclean Sp. z o. w piśmie z dnia 15 stycznia 2009 r., doręczonym tej firmie w tym samym dniu. Na skutek wezwania firma Euroclean Sp. z o.o. w piśmie z w dniu 19 stycznia 2009 r. złożyła przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu odpierając podniesione zarzuty.

Zamawiający rozpatrując przedmiotowy protest pismem z dnia 22 stycznia 2009 r. (doręczenie Odwołującemu w dniu 23 stycznia 2009 r.) oddalił go w całości.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wskazał, że:

1. Co do warunku udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia – Zamawiający poprzez uwzględnienie protestu firmy Euroclean Sp. o.o. w dniu 8 grudnia 2008 r. dokonał zmiany zapisów SIWZ odnośnie tego warunku i w miejsce dotychczasowego zapisu o konieczności wykazania się usługami wykonanymi, zgodnie z przepisem § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawców, oraz forma, w jakich dokumenty te mogą być składane (dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.) wprowadził zapis o usługach wykonywanych.

W ocenie Zamawiającego wykazywanie się doświadczeniem w realizacji usług, które to doświadczenie zostało zdobyte w ramach świadczenia usług jako podwykonawca nie

dyskwalifikuje wykonawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co również potwierdza – jak wskazał – orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Co do kwestii wykluczenia możliwości świadczenia wykazywanych przez Euroclean Sp. z o.o. usług jako podwykonawca Zamawiający stwierdził, że analiza postanowień przedłożonej umowy konsorcjum zawartej pomiędzy Zakładami Usługowymi Zachów Sp. z o.o., PKU Progress ZPCh i ZUPH Pomorze Sp. z o.o. pozwala na stwierdzenie jedynie wewnętrznych eleacji pomiędzy uczestnikami konsorcjum, nie wyklucza natomiast uczestnictwa Euroclean Sp. o.o. w realizacji zamówienia jako podwykonawca jednego z uczestników konsorcjum.

2. Co do warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności ekonomicznej i finansowej – Zamawiający stwierdził, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy i przywołanego rozporządzenia w sprawie dokumentów żądał od wykonawców wykazania się zdolności kredytową, a nie – jak tego oczekuje Odwołujący – przyrzeczenia udzielenia kredytu.

3. Co do zarzutu rażąco niskiej ceny – Zamawiający wskazał, że Odwołujący w proteście, jako uzasadnienie do ceny rażąco niskiej, wskazuje wyłącznie na ceny jednostkowe, co zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie może świadczyć o cenie rażąco niskiej i nie uzasadnia wszczęcia procedury wyjaśniającej w tym zakresie na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy. Ponadto Zamawiający podniósł, że firma Euroclean Sp. z o.o. w ramach swojego przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu wskazała, że jest zakładem pracy chronionej, co pozwala na korzystanie przez nią z dofinansowania do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. Ponadto wskazała, że zaprezentowana w proteście argumentacja dotyczy wyłącznie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Z rozstrzygnięciem protestu nie zgodził się Odwołujący dlatego też w piśmie z dnia 30 stycznia 2009 r. złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie zostało nadane za pośrednictwem usługi pocztex świadczonej przez operatora publicznego w dniu 2 lutego 2009 r., zaś kopia odwołania w tej samej dacie została przekazana Zamawiającemu.

W odwołaniu zostały w pełni podtrzymane zarzuty, żądania oraz argumentacja zawarte w proteście.

Jednocześnie, odnosząc się do rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu, Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie odniósł się w nim do wszystkich argumentów i twierdzeń podniesionych w proteście, a bezkrytycznie przyjął wyjaśnienia firmy Euroclean

Sp. z o.o. złożone w ramach przystąpienia do protestu. Wskazał przed wszystkim, jeśli chodzi o zarzut braku doświadczenia, że Zamawiający oceniając usługi wykazywane przez firmę Euroclean Sp. z o.o. oparł się wyłącznie na analizie umowy konsorcjum z dnia 25 października 2005 r., której treść – w ocenie Zamawiającego – nie wyklucza możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia przez tę firmę jako podwykonawca jednego z konsorcjantów. Zamawiający nie odniósł się natomiast do argumentów Odwoływającego dotyczących umowy z dnia 28 grudnia 2005 r., z której nie wynika, że jakkolwiek część zamówienia będzie świadczył podwykonawca. Zamawiający pominął treść umowy o zamówienie publiczne, która powinna zawsze regulować kwestie związane z realizacją zamówienia przez podwykonawców. Wskazał również, że ogłoszenie o wykazywanym w ramach doświadczenia zamówieniu (BZP z 12.01.2006 r. Nr 10, poz. 2282) nie wskazuje na możliwość jego realizacji przy użyciu podwykonawców. Tym samym – w ocenie Odwoływającego – firma Progress nie mogła podzlecić firmie Euroclean Sp. z o.o. wykonywania części tego zamówienia.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego oraz Przystępującego do postępowania protestacyjnego (Euroclean Sp. z o.) dotyczącej zarzutu ceny rażąco niskiej, Odwoływający wskazał, że art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wskazuje na to, że osoby niepełnosprawne, zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, jeśli w ogóle są zdolne do pracy to jedynie w warunkach pracy chronionej, co wiąże się z koniecznością przystosowania stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej, a takiego warunku nie można zapewnić, jeśli chodzi o tabor kolejowy. Odwoływający podniósł również że osoby o lekkim stopniu niepełnosprawności (art. 4 ust. 3 przywołanej ustawy) nie mogą również wykonywać pracy, której dotyczy przedmiot niniejszego zamówienia publicznego.

Do postępowania odwoławczego w piśmie z dnia 10 lutego 2009 r. złożonym bezpośrednio w siedzibie Urzędu Zamówień Publicznych swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego złożyła firma Euroclean Sp. z o.o. W przystąpieniu tym wskazano, że firma Euroclean Sp. z o.o. spełnia warunek doświadczenia bowiem zgodnie z postanowieniami SIWZ wykonawcy mogli wykazywać się zarówno usługami wykonanymi, jak i będącymi w toku realizacji. Poza tym twierdzenia Odwoływającego o rzekomo nieprawdziwych informacjach w ofercie firmy Euroclean Sp. z o.o. są oparte na domysłach, a nie dowodach i nie wnoszą nic istotnego do sprawy. Z ostrożności Przystępujący wskazał, że Zamawiający w tym zakresie mógłby co najwyżej skorzystać z procedury żądania uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Co do warunku spełniania zdolności ekonomicznej i finansowej Przystępujący podniósł, że również ten warunek został przez niego wypełniony. Stwierdził, że przytoczenie definicji zdolności kredytowej zgodnie z przepisami Prawa bankowego (zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie) i przeniesienie dosłownego rozumienia tego pojęcia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego byłoby zbyt rygorystyczne. Wymagałoby bowiem w każdym przypadku zaciągnięcia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego umowy kredytu na realizację danej inwestycji, czy usługi. Zgodnie zaś z przepisami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wymagane jest od wykonawców przedłożenie zaświadczenia banku o posiadaniu przez wykonawcę zdolności kredytowej, a nie konkretnej umowy kredytowej.

Co do zarzutu rażąco niskiej ceny Przystępujący wskazał, że zarzut ten nie znajduje żadnego uzasadnienia, bowiem kalkulacja Odwołującego opiera się wyłącznie na jego własnych subiektywnych kalkulacjach a nie na czynnikach obiektywnych. Podkreślił jeszcze raz – jak w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu – że jest zakładem pracy chronionej i z tego tytułu korzysta z dofinansowania do każdego stanowiska pracy utworzonego i wykonywanego przez osoby niepełnosprawne.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ i treść oferty Przystępującego oraz dokumenty przedłożone wraz z odwołaniem i na rozprawie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz Przystępującego, złożone w proteście, odwołaniu, rozstrzygnięciu protestu i przystąpieniach do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu oraz do postępowania odwoławczego oraz złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania. Podnoszone w odwołaniu zarzuty dotyczą bowiem oferty uznanej przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w zakresie zadań 1 i 3. Ewentualne potwierdzenie się zarzutów skutkowałoby uzyskaniem przez Odwołującego niniejszego zamówienia we wskazanych zadaniach, co wyczerpuje dyspozycję przepisu art. 179 ust. 1 ustawy.

Wobec ustalenia przez skład orzekający Izby, że Odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu tak protestu, jak i odwołania Izba odniosła się do podniesionych w odwołaniu zarzutów, dochodząc do przekonania, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Co do zarzutu braku doświadczenia firmy Euroclean Sp. z o.o. w realizacji usług określonych przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu skład orzekający Izby ustalił, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zamawiający, jak słusznie podniósł w rozstrzygnięciu protestu, dokonał zmiany przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w wyniku uwzględnienia jednego ze złożonych na etapie SIWZ protestów. Dostosował tym samym ten warunek do wymogów przepisu § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów i uwzględniał również doświadczenie w zakresie usług będących w toku realizacji. Choć argument ten nie był wprost podnoszony w odwołaniu, a wyłącznie na etapie protestu z ostrożności skład orzekający Izby odniósł się również do niego.

Co do argumentu Odwołującego o niemożności wykazywania się doświadczeniem jako podwykonawca usługi skład orzekający Izby nie przychylił się do tego stanowiska Odwołującego. Wykonawca, składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, może bowiem wykazywać się swoim doświadczeniem uzyskanym, tak jako samodzielny wykonawca usługi, wykonawca wchodzący w skład konsorcjum, jak i wykonawca realizujący pewną usługę jako podwykonawca. Z obowiązujących przepisów ustawy nie wynika bowiem obowiązek wykazywania się doświadczeniem w bezpośredniej realizacji konkretnej roboty budowlanej, usługi, czy dostawy wyłącznie na rzecz podmiotów zamawiających. Chodzi wyłącznie o weryfikację umiejętności takiego wykonawcy pod kątem świadczenia przez niego usługi objętej przedmiotem zamówienia. Jeśli więc podmiot świadczył przedmiotową usługę, choćby na rzecz podmiotu prywatnego, w ramach stosownej, zawartej na tę okoliczność umowy podzlecenia (podwykonawstwa), nie można kwestionować, że posiada on określone doświadczenie niezbędne do realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia.

Co do argumentacji Odwołującego o złożeniu nieprawdziwych informacji odnośnie realizacji jako podwykonawca, kwestionowanej przez Odwołującego usługi na rzecz firmy Progress, skład orzekający Izby stwierdził, że zaprezentowana przez Odwołującego w tym zakresie argumentacja i przedłożone dowody nie zasługują na uwzględnienie.

Jak bowiem wynika z treści ofert Przystępującego w zakresie dwóch kwestionowanych zadań w wykazie usług w poz. 2 wskazał on na realizację usługi utrzymania w czystości wagonów osobowych, autobusów, ezt, lokomotyw na rzecz PUH Progress ZPChr w Pobiedziskach. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi przedłożył list referencyjny wystawiony przez tę właśnie firmę. Argument Odwołującego, że wykonawcą tych usług była faktycznie firma Progress, wchodząca w skład konsorcjum, które podpisało umowę z Wielkopolskim Zakładem Przewozów Regionalnych w Poznaniu, a realizacji tej usługi przez Euroclean Sp. z o.o. w charakterze podwykonawcy zaprzeczył sam

zamawiający (Wielkopolski Zakład Przewozów Regionalnych w Poznaniu), a także przeczą temu postanowienia umowy konsorcjalnej z dnia 25 października 2005 r., nie zasługuje na uwzględnienie. Po pierwsze stwierdzić należy, że oświadczenie dyrektora Wielkopolskiego Zakładu Przewozów Regionalnych w Poznaniu z dnia 2 lutego 2009 r. przedłożone wraz z odwołaniem dotyczy wiedzy, jaką posiadał ten podmiot zamawiający o realizacji wskazywanej usługi. Z wiedzy tej nie wynika, aby firma Euroclean Sp. z o.o. wykonywała usługi czyszczenia taboru kolejowego dla tego zakładu ani jako wykonawca wchodzący w skład konsorcjum, ani jako podwykonawca. Miarodajnym i wiarygodnym w tym zakresie może być oświadczenie o wiedzy dyrektora tego Zakładu o niewykonywaniu tej usługi przez Przystępującego jako wykonawcy, bowiem stosunek zobowiązaniowy w tym zakresie (zawarta umowa) dotyczył bezpośrednio tego podmiotu zamawiającego. Była to umowa pomiędzy Wielkopolskim Zakładem Przewozów Regionalnych w Poznaniu, a wykonawcą, w skład którego faktycznie nie wchodziła firma Euroclean Sp. z o.o. Oświadczenie dyrektora wskazanego Zakładu nie może być jednak uznane za miarodajne i mające znaczenia dla oceny, czy firma Euroclean Sp. z o.o. świadczyła wskazywane usługi na rzecz firmy Progress. W tym bowiem zakresie dyrektor tego Zakładu mógł wypowiadać się wyłącznie co do własnej w tym zakresie wiedzy, nie opartej jednak na żadnych faktach, czy podstawach. Firma Progress może bowiem, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, prowadzić tę działalność zawierając różnego rodzaju umowy handlowe, w tym również dotyczące podwykonawstwa. Jeśli nawet przyjąć na podstawie przedłożonego na rozprawie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia przez Wielkopolski Zakład Przewozów Regionalnych w Poznaniu (ogłoszenie z dnia 12.01.2006 r. BZP Nr10, poz. 2282), że Zamawiający nie przewidywał powierzania wykonania tego zamówienia podwykonawcom, to nie może to dyskredytować doświadczenia firmy Euroclean Sp. z o.o. uzyskanego w ramach zawartej umowy o podwykonawstwo z firmą Progress. Umowa o podwykonawstwo nie staje się z mocy prawa nieważną w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidywał jej realizacji przy udziale podwykonawców. Na marginesie zwrócić należy uwagę na okoliczność, iż ogłoszenie zostało opublikowane po udzieleniu zamówienia, ale nie po jego wykonaniu. Nie można zatem wykluczyć, wyłącznie na podstawie samego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, że część usług objętych przedmiotem zamówienia została podzlecona w ramach umowy o podwykonawstwo, zawartej przez któregoś z członków konsorcjum, w tym nawet bez wiedzy samego podmiotu zamawiającego.

Po drugie, odnosząc się do argumentu Odwołującego, że umowa konsorcjum z dnia 25 października 2005 r. nie pozwala jej członkom, w tym firmie Progress, na podzlecenie części usług innemu wykonawcy stwierdzić należy, co następuje. Przywoływany przez Odwołującego § 11 umowy stanowi o zakazie konkurencji dla wykonawców wchodzących w skład konsorcjum, którzy nie mogą zawierać umów, których przedmiotem jest świadczenie

usług utrzymania w czystości taboru kolejowego na rzecz Wielkopolskiego Zakładu Przewozów Regionalnych w Poznaniu, ale na etapie ubiegania się o to zamówienie. W tym zakresie chodzi więc o cel, dla którego konsorcjum zostało zawiązane i ograniczenie możliwości występowania przez firmy, wchodzące w skład tego konsorcjum, z innymi podmiotami przy złożeniu oferty. Powyższe nie wyklucza natomiast możliwości podzlecenia części prac innemu podmiotowi na etapie realizacji zamówienia.

Przedłożone przez Odwołującego dowody w żaden sposób nie uwiarygodniają zarzutu złożenia przez Przystępującego w postępowaniu nieprawdziwych informacji, jak również nie potwierdzają zarzutu nie spełnienia warunku doświadczenia przez tego wykonawcę, a to na Odwołującym spoczywa ciężar udowodnienia okoliczności, z których wywodzi on określone skutki w postępowaniu, sprowadzające się do wykluczenia innego wykonawcy z postępowania. Przedłożony przy odwołaniu dokument – doniesienie o popełnieniu przestępstwa, datowane na 5 stycznia 2009 r. i skierowane przez Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Usługowe Sp. z o.o. we Wrocławiu do Prokuratury Rejonowej Wrocław Stare Miasto, nie wnosi nic nowego do sprawy rozpatrywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą, dlatego również nie został on uznany za dowód, który potwierdzałby wskazywane przez Odwołującego zarzuty. Wskazane doniesienie zawiera analogiczną argumentację, jak podniesiona przez Odwołującego, co - w ocenie składu orzekającego Izby - nie może potwierdzać postawionych przez Odwołującego zarzutów.

Odnosząc się do drugiego z podnoszonych zarzutów, dotyczącego niespełnienia warunku co do zdolności finansowej i ekonomicznej, skład orzekający Izby uznał, że zarzut ten nie potwierdził się. Z treści przedłożonych w ofercie Euroclean Sp. z o.o. (zadanie nr 1 str. 125 oferty i zadanie nr 3 – str. 126 oferty) kopii zaświadczenia o zdolności kredytowej, wystawionego przez Bank Zachodni WBK S.A. w dniu 11 grudnia 2008 r., wynika, że firma ta posiada zdolność do spłaty kredytu w wysokości 2 500 000 zł. Argumentacja Odwołującego, że z treści tego zaświadczenia wynika również, że zostało ono wystawione na podstawie wstępnej oceny zdolności kredytowej dokonanej przez Bank, a tym samym nie potwierdza zdolności kredytowej wykonawcy, nie zasługuje na uwzględnienie. Z treści wskazanego zaświadczenia faktycznie można wyczytać, że niezależnie od jednoznacznego wskazania na podstawie wstępnej oceny zdolności kredytowej, iż firma Euroclean Sp. z o.o. posiada zdolność do spłaty kredytu w wysokości wymaganej przez Zamawiającego, Bank wskazał na warunki udzielenia kredytu. Wśród tych warunków Bank wskazał m.in. na konieczność złożenia przez klienta wniosku o kredyt wraz z niezbędnymi załącznikami i dokumentami, pozwalającymi na przeprowadzenie pełnej oceny zdolności do spłaty wnioskowanego kredytu. Powyższe zapisy kwestionowanego zaświadczenia – w ocenie Izby – nie dyskwalifikują wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu w kontekście znajdowania

się przez niego w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, o której stanowi art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy. Przepis ten, na podstawie którego zamawiający w postępowaniu określa w konkretny sposób warunek udziału w postępowaniu, nie wymaga od wykonawców fizycznego posiadania konkretnych środków finansowych. Od wykonawców wymaga się dysponowania takim potencjałem finansowym, który potencjalnie umożliwiłby mu i uprawdopodobniał wykonanie danego zamówienia. Ocena sytuacji finansowej wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odbywa się m.in. w oparciu o informację z banku, potwierdzającą zdolność kredytową tego wykonawcy. Zgodzić należy się z Przystępującym, że przeniesienie wprost literalnego brzmienia definicji zdolności kredytowej z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. t.j. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.) do ram postępowania o udzielenie zamówienia publicznego byłoby zbyt daleko idące. Stosownie do przywołanego przepisu Prawa bankowego zdolnością kredytową jest zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Przy takim literalnym przyjęciu definicji zdolności kredytowej i przełożeniu jej na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należałoby przyjąć, że wykonawca w postępowaniu powinien, co do zasady, przedłożyć umowę udzielonego już kredytu na konkretną kwotę i realizację inwestycji, a co najmniej szczegółowe w tym zakresie przyrzeczenie przyznania takiego kredytu przez bank. Nie można zgodzić się z taką argumentacją. W przypadku realizacji zamówienia publicznego wybrany wykonawca nie jest bowiem zobowiązany do uzyskania kredytu i nie musi danej inwestycji finansować z takich źródeł. Jego możliwości finansowe bada się pod kątem potencjalnej możliwości wykonania zamówienia, którą można ustalić również na podstawie wstępnej oceny zdolności wykonawcy, dokonanej przez bank, która potwierdza możliwość spłaty kredytu o określonej wysokości. Samo uzyskanie tego kredytu związane z koniecznością wypełniania dodatkowych wymogów przez wykonawcę w stosunku do banku (złożenia formalnego wniosku o udzielenie kredytu, czy też innych, wymaganych dokumentów, które są podstawą pełnej oceny zdolności do spłaty kredytu przez tego wykonawcę) nie ma znaczenia dla oceny potencjału finansowego wykonawcy, badanego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił w tym zakresie również argumentacji Odwołującego, że przedkładane w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopie zaświadczenia nie powinny być uwzględnione, bowiem Bank wystawił to zaświadczenie jednorazowo z jego przeznaczeniem do przedstawienia w jednym przetargu. Argumentacja ta podnoszona była w kontekście składania kopii tego samego zaświadczenia przez tego samego wykonawcę również w innych postępowaniach, które prowadzą równolegle PKP Regionalne Przewozy w innych miastach. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie dokumentów -

wykonawcy mają prawo składać dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu w formie kserokopii dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, co miało miejsce w niniejszym postępowaniu. Przedłożenie kopii tego samego dokumentu w jednym postępowaniu w ramach dwóch zadań, jak też w kilku odrębnych postępowaniach o zamówienie publiczne, nie wyklucza, że dany wykonawca kwalifikuje się zdolnością finansową, która wynika z treści wystawionego przez Bank zaświadczenia, w każdym z tych postępowań. Nie można twierdzić, jak wywodzi Odwołujący, że złożenie takiego dokumentu w innym postępowaniu – bez względu na to, czy nastąpił w tym postępowaniu wybór tego wykonawcy, czy też nie – konsumuje ten dokument i ogranicza go wyłącznie do danego, jednego postępowania. Takie rozumienie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej wykonawcy byłoby sprzeczne celem przepisu art. 22 ust. 1 ustawy i weryfikacją potencjalnych możliwości finansowych wykonawcy do realizacji zamówienia. Zdolność kredytowa, na którą wskazuje wystawione zaświadczenie, jest stwierdzona i jej skonsumowanie może być uzależnione np. od decyzji o przyznaniu kredytu w takiej wysokości danemu wykonawcy na inny cel. Takiej okoliczności z treści przedłożonego zaświadczenia w żaden sposób nie można wywieść. Ustaleń składu orzekającego Izby w tym zakresie nie zmienia w żaden sposób pismo WBK Bank Zachodni z dnia 5 lutego 2009 r., przedłożone przez Odwołującego na rozprawie. Z treści tego pisma, które w żaden sposób nie dyskredytuje wystawionego przez ten Bank i załączonego do treści oferty Przystępującego zaświadczenia o zdolności kredytowej, wynika jedynie, że Bank ten wystawił jeden oryginalny egzemplarz zaświadczenia w celu przedstawienia go w przetargu. Dyrektor Banku oświadcza również, że powyższe wskazuje na: *„jednorazowość zaświadczenia, przeznaczenie oryginału do przedstawienia w danym momencie w jednym przetargu (...)”*. Skład orzekający Izby odnosząc się do powyższego stwierdzenia uznał, że faktycznie w tym miejscu mamy do czynienia z jednorazowym zaświadczeniem w odniesieniu jednak do oryginału tego dokumentu. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy mogą natomiast przedkładać także kserokopie dokumentów, w tym rzeczowego zaświadczenia o zdolności kredytowej. Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu odbywa się właśnie na podstawie przedkładanych w postępowaniu dokumentów i oświadczeń i dokonywana jest przez zamawiającego oraz ewentualnie organy orzekające w tych sprawach, tj. Krajową Izbę Odwoławczą, czy sądy okręgowe. Uprawnień w tym zakresie nie posiada dyrektor Banku, wystawiającego dane zaświadczenie, tym samym jego ocena wystawionego dokumentu nie może odnosić się do jego przydatności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem – jak wynika z wcześniejszych ustaleń składu orzekającego Izby - treść zaświadczenia o zdolności kredytowej Przystępującego jednoznacznie wskazuje na dysponowanie przez tę firmę zdolnością kredytową w wymaganej przez Zamawiającego wysokości. W postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego chodzi bowiem o weryfikację potencjalnej zdolności kredytowej danego wykonawcy, a nie gwarancję i przyrzeczenie ze strony jednostki finansowej (banku) przyznania konkretnego kredytu. Czym innym jest bowiem określenie potencjalnej zdolności kredytowej, a czym innym udzielenie samego kredytu.

Skład orzekający Izby w zakresie ocenianego zarzutu nie uznał za przekonujące argumentów podniesionych w załączonych do odwołania prywatnych opiniach, które pokrywają się z argumentacją Odwołującego.

Co do zarzuty rażąco niskiej ceny w ofercie Eurclean Sp. z o. skład orzekający Izby uznał, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odwołujący w tym zakresie kwestionuje przede wszystkim ceny jednostkowe w ofercie, dotyczące stawki godzinowej, składające się na całość ceny ofertowej. Skład orzekający Izby podzielił w tym zakresie ugruntowany w orzecznictwie pogląd, że dla oceny ceny ofertowej pod kątem ceny rażąco niskiej istotne znaczenie ma cena ostateczna, a nie ceny jednostkowe. Niemniej jednak w tym zakresie przekonująca była również argumentacja i wyjaśnienia Przystępującego, że jako zakład pracy chronionej może on korzystać ze szczególnych preferencji przy ustalaniu wynagrodzenia za pracę. Ponadto przepisy ustawy, jak i postanowienia SIWZ w niniejszym postępowaniu nie zakładały konieczności zatrudniania na podstawie umowy o pracę osób do świadczenia usług sprzątnia. W związku z czym zasady dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę, określone w przepisach kodeksu pracy i aktów wykonawczych, wydanych na jego podstawie, nie muszą w tym zakresie mieć zastosowania.

Argumentacja Odwołującego o niemożności wykonywania usług przez osoby niepełnoprawne w stopniu znacznym, umiarkowanym, czy nawet lekkim są – w ocenie składu orzekającego Izby - co najmniej niestosowne. Przepisy prawa nie przewidują ograniczenia wykonywania pracy przez takie osoby, również w zakresie taboru kolejowego, a gołosłowne twierdzenie Odwołującego w tym zakresie o braku przystosowania taboru kolejowego do wykonywania tam pracy przez osoby niepełnosprawne, nie może w żaden sposób wykluczać możliwości świadczenia pracy przez takie osoby.

Co do argumentacji podniesionej w proteście i podtrzymanej w odwołaniu, że ceny ofertowe w poszczególnych dwóch zadaniach odbiegają od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia powiększonej o VAT skład orzekający stwierdził, że faktycznie ceny ofertowe Euroclean Sp. z o.o. w zakresie obydwu kwestionowanych zadań są najniższe, jednakże powyższe nie może jeszcze świadczyć o rażąco niskiej cenie. Poza tym w zakresie zadania nr 3 ceny obydwu wykonawców (Odwołującego i Przystępującego) są porównywalne, natomiast w zakresie zadania nr 1 przekonującym okazała się dla składu orzekającego argumentacja o przeszacowaniu przez Zamawiającego wartości w odniesieniu

do tego zadania (Odwołujący w żaden sposób nie zaprzeczył temu twierdzeniu w trakcie rozprawy). Jednocześnie też różnica pomiędzy wartością szacunkową dla tego zadania, a ceną ofertową Przystępującego nie jest rażąca. Odwołujący nie wykazał bowiem, że Przystępujący nie będzie w stanie za wskazane kwoty wykonać przedmiotowego zamówienia, a głośłowne twierdzenia o cenie rażąco niskiej, ponieważ odbiegającej od ceny zaoferowanej przez Odwołującego, nie są wystarczające dla stwierdzenia, że cena jest rażąco niska, jak również dla stwierdzenia, że w danym przypadku zachodzi prawdopodobieństwo ceny rażąco niskiej, co ewentualnie uzasadniałoby wszczęcie procedury przewidzianej w art. 90 ust. 1 ustawy. Tym samym nie potwierdził się również zarzut popełnienia przez Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji we wskazanym zakresie.

Skład orzekający Izby nie uznał w tym zakresie za przekonujące również twierdzeń, zawartych w przedłożonej do odwołania prywatnej opinii, które pokrywają się z argumentacją Odwołującego.

Tym samym skład orzekający Izby uznał, że nie potwierdziły się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy:

- 1) wskazujących na konieczność wykluczenia wykonawcy Euroclean Sp. o.o. z udziału w postępowaniu z powodu podania nieprawdziwych informacji w ofercie, które miały wpływ na wynik postępowania (art. 24 ust. 2 ustawy),
- 2) niespełnienia warunków oraz alternatywnie konieczności wzywania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełniania warunku doświadczenia oraz warunku zdolności ekonomicznej i finansowej, a tym samym konieczności uznania oferty za odrzuconą (art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy oraz art. 26 ust. 3 ustawy, a także art. 24 ust. 4 ustawy), jak też
- 3) konieczności odrzucenia oferty z powodu ceny rażąco niskiej i czynu nieuczciwej konkurencji w tym zakresie oraz wszczęcia procedury wyjaśniającej w przedmiocie ceny rażąco niskiej (art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, a także art. 90 ust. 1 ustawy), a tym samym nie potwierdził się również zarzut
- 4) naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy w zakresie zadań 1 i 3 (art. 7 ust. 1 i 3 ustawy).

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 191 ust.1 ustawy orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....