

Sygn. akt: KIO 9/14

WYROK
z dnia 21 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2014 r. przez wykonawcę Annę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H Elektro-Instal, 44-200 Rybnik, ul. Rolnicza 23, w postępowaniu prowadzonym przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4,

orzeka:

1. oddała odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Annę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H Elektro-Instal, 44-200 Rybnik, ul. Rolnicza 23 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Annę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H Elektro-Instal, 44-200 Rybnik, ul. Rolnicza 23 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest zakup i dostawa samochodów dla Spółki: 3 szt. ciężarowych z HDS, 10 szt. osobowych uterenowionych i 1 szt. typu Furgon. Zamówienie zostało podzielone na 4 części.

W dniu 24 grudnia 2013 r., zamawiający poinformował o wynikach oceny ofert w ramach części I wskazując, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy Cargotec Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim [dalej także, jako „Cargotec”].

W dniu 3 stycznia 2014 r., wobec wyboru, jako najkorzystniejszej w ramach części I oferty wykonawcy Cargotec Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, odwołanie złożyła Anna K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. Elektro-Instal z siedzibą w Rybniku, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 25, art. 87 ust. 1 i 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), [dalej także jako „Pzp”] poprzez:

- 1) nieprawidłową ocenę wyjaśnień treści oferty Cargotec i zaniechanie odrzucenia oferty Cargotec,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty Cargotec pomimo braku złożenia dokumentu przedmiotowego wymaganego przez zamawiającego,
- 3) zaniechanie wykluczenia wykonawcy Cargotec z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania,
- 4) wybór oferty Cargotec, pomimo, że w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert nie jest to oferta najkorzystniejsza i zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

Odwołujący wnosił o:

- 1) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności oferty Cargotec, treści SIWZ i wyjaśnień, korespondencji z wykonawcami, a także opinii biegłego na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Cargotec;
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert;

- 5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Cargotec i wykluczenie tego wykonawcy;
- 6) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, iż wybór w części I oferty wykonawcy Cargotec jest nieprawidłowy gdyż opiera się na niepełnych, a także nieprawdziwych informacjach podanych przez tego wykonawcę. Zdaniem odwołującego ocena oferty Cargotec w zakresie kryterium „wielkość emisji zanieczyszczeń” oparta została z jednej strony na niewystarczających wyjaśnieniach, a z drugiej strony na nieprawdziwych informacjach przekazanych przez tego wykonawcę. W ocenie odwołującego gdyby wykonawca Cargotec przedstawił prawdziwe informacje oferta ta nie zostałaby wybrana. Odwołujący podnosił, iż w wyjaśnieniach nie wskazano dokumentu oferty, z którego jasno wynika wielkość emisji zanieczyszczeń. W wyjaśnieniach nie wskazano też sposobu obliczenia tego parametru. Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia są niepełne, niezrozumiałe i tym samym niewystarczające, aby je przyjąć i na ich podstawie ocenić ofertę. Wyjaśnienia enigmatycznie powołują się na deklarację środowiskową i świadectwo homologacji silnika, nie odwołując się do konkretnych danych w nich zawartych i metodyki/sposobu korzystania z tych danych dla obliczenia wyniku końcowego. Zdaniem Odwołującego w żaden racjonalny sposób nie da się wyjaśnić skąd wziął się taki a nie inny wynik. Odwołujący wskazywał, iż brak właściwego dokumentu przedmiotowego oraz niekompletność wyjaśnień powoduje, że w efekcie oferta wykonawcy Cargotec powinna być odrzucona, jako niezgodna z treścią SIWZ. Odwołujący podnosił również, iż wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Cargotec są nieprawdziwe. Oferowany przez tego wykonawcę samochód Scania ze wskazanym w ofercie silnikiem ma w rzeczywistości wielkość emisji spalin znacznie wyższą niż oferowany przez odwołującego czy trzeciego oferenta samochód MAN. Odwołujący wskazywał, iż ta nieprawdziwa informacja miała wpływ na wynik postępowania, gdyż przyjęcie rzeczywistej wielkości emisji zanieczyszczeń prowadziłoby do wyboru oferty odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający, Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa samochodów dla Spółki: 3 szt. ciężarowych z HDS, 10

szt. osobowych uterenowionych i 1 szt. typu Furgon. Zamówienie zostało podzielone na 4 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 września 2013 r., pod numerem 2013/S 178-307852.

Zgodnie z postanowieniami pkt IV ppkt 2 SIWZ przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części:

- a) Część nr 1 – Dostawa 2 szt. samochodów ciężarowych z HDS dla Oddziału w Tarnowie,
- b) Część nr 2 – Dostawa 1 szt. samochodu ciężarowego dla Oddziału w Gdańsku,
- c) Część nr 3 – Dostawa 10 szt. samochodów osobowo – uterenowionych,
- d) Część nr 4 – Dostawa 1 szt. samochodu typu „Furgon 4x4”.

W pkt XVIII SIWZ zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- 1) Cena – waga 75%,
- 2) Długość okresu gwarancji mechanicznej – waga 15 %,
- 3) Wielkość zużycia energii – waga 4%,
- 4) Wielkość emisji dwutlenku węgla – waga 3%,
- 5) Wielkość emisji zanieczyszczeń – waga 3 %.

Ponadto w przypisach do kryterium „wielkość emisji zanieczyszczeń” zamawiający wskazał, iż suma wartości emisji zanieczyszczeń tlenku azotu, cząstek stałych i węglowodorów (g/km) zostanie wskazana w ofercie zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych (Dz. U. nr 96, poz. 559).

Zgodnie z postanowieniami pkt XV ppkt 3 SIWZ ofertę należało złożyć na „Formularzu Oferta” (zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ) oraz na „Formularzu Cena” (zgodnie z treścią załącznika nr 6a do SIWZ). Zgodnie z treścią załącznika nr 6a do SIWZ wykonawcy zobowiązani byli do podania m.in. wielkości emisji zanieczyszczeń oferowanego pojazdu (tlenek azotu + cząstki stałe + węglowodory) w gramach na kilometr. Zgodnie z treścią pkt 38 formularza „Oferta techniczna” dla części nr 1 stanowiącego załącznik nr 6b do SIWZ zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek przekazania wraz z samochodem wszelkich niezbędnych homologacji i certyfikatów (lub dokumenty równoważne) wymaganych przez polskie przepisy do rejestracji. Ponadto zgodnie z postanowieniami pkt V załącznika nr 1 do SIWZ dla Części nr 1 zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek dostarczenia wraz z ofertą dokument/potwierdzenie (np. Świadectwo zgodności WE, wyciąg ze świadectwa homologacji lub dokument równoważny pod względem zawartych w nim informacji) dla:

- 1) pojazdu oferowanego, lub:

- 2) pojazdu przykładowego identycznego z oferowanym, wskazujący/potwierdzający zadeklarowane przez wykonawcę parametry oddziałujące na środowisko („wielkość zużycia energii”, „Wielkość emisji dwutlenku węgla” oraz „Wielkość emisji zanieczyszczeń”) wskazane w formularzu ofertowym, oraz inne wymierne (mieralne) parametry techniczne pojazdu wskazane powyżej.

Do upływu terminu składania ofert, na część 1 swoje oferty złożyli następujący wykonawcy:

- 1) International Car Trade Sp. z o. o. z siedzibą w Jarosławiu:
 - a) cena brutto – 1.461.240,00 zł
 - b) okres gwarancji mechanicznej – 3 lata bez limitu kilometrów,
 - c) wielkość zużycia energii – 9 MMJ/km,
 - d) wielkość emisji dwutlenku węgla – 657,5 g/km,
 - e) wielkość emisji zanieczyszczeń – 3,85 g/km,
- 2) P.P.U.H. Elektro-Instal Anna K. z siedzibą w Rybniku:
 - a) cena brutto – 1.399.740,00 zł
 - b) okres gwarancji mechanicznej – 3 lata,
 - c) wielkość zużycia energii – 9 MMJ/km,
 - d) wielkość emisji dwutlenku węgla – 657,5 g/km,
 - e) wielkość emisji zanieczyszczeń – 3,85 g/km,
- 3) Cargotec Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim:
 - a) cena brutto – 1.414.500,00 zł
 - b) okres gwarancji mechanicznej – 3 lata z limitem 200 000 kilometrów,
 - c) wielkość zużycia energii – 9,936 MMJ/km,
 - d) wielkość emisji dwutlenku węgla – 745,2 g/km,
 - e) wielkość emisji zanieczyszczeń – 0,060 g/km.

Ponadto Izba ustaliła, iż w ramach części I wykonawca Cargotec Poland Sp. z o. o. w załączniku nr 6a do SIWZ podał, łączną wielkość emisji zanieczyszczeń oferowanego pojazdu w wysokości 0,060 gr/km. Do oferty wykonawca załączył również oświadczenie Scania Polska S.A., iż pojazd wyposażony w silnik DC13 115 spełnia opisane warunki techniczne określone w załączonej deklaracji środowiskowej publikowanej przez producenta pojazdu. Do oferty załączono również Deklarację DC13 115 w języku angielskim.

Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r., zamawiający wezwał wykonawcę Cargotec Poland Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień treści oferty poprzez wskazanie dokumentu i miejsca w złożonej ofercie, z którego jasno wynikają: wielkość zużycia energii, emisji dwutlenku węgla oraz emisji zanieczyszczeń podane w pkt 3-5 załącznika nr 6a do SIWZ oraz podania sposobu obliczenia parametru tj. wielkości emisji zanieczyszczeń, jeżeli wartość ta nie

wynika bezpośrednio z dokumentów. W tożsamym zakresie zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień wykonawców P.P.U.H. Elektro-Instal Anna K. oraz International Car Trade Sp. z o. o.

W odpowiedzi wykonawca Cargotec wyjaśnił, iż „(...) wymagane przez zamawiającego parametry odnośnie zużycia paliwa, emisji zanieczyszczeń i substancji szkodliwych są określone przez producenta pojazdu Scania. Zgodnie z przepisami polskimi wymagane dokumenty przez zamawiającego Świadectwo zgodności WE, wyciąg ze świadectwa homologacji są możliwe do wystawienia tylko, jeżeli pojazd został już wyprodukowany i kompletny. Oferowany pojazd będzie dopiero zamawiany do produkcji i jego finalne osiągi są określane w formie informacji od producenta podwozia. Dodatkowo dane zawarte w dokumencie „Świadectwo zgodności WE” lub Wyciąg ze świadectwa homologacji są podawane z wartościami na jednostkę czasu pracy kWh, a nie wymaganym dystansie jednego KM.” Wykonawca załączył również informację otrzymaną od producenta oferowanego pojazdu Scania Polska S.A. o uzyskiwanych wartościach dla pojazdu.

Ponadto Izba ustaliła, iż pismem z dnia 3 grudnia 2013 r., zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał wykonawcę Cargotec do złożenia tłumaczenia na język polski deklaracji środowiskowej dołączonej do oferty DC13 115. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Cargotec przedłożył deklarację środowiskową w języku polskim DC13 115.

Pismem z dnia 24 grudnia 2013 r., zamawiający poinformował wykonawcę Cargotec, iż działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprawił w treści oferty tego wykonawcy inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający wskazał, iż po analizie dokumentu Deklaracja Środowiskowa oraz uwzględniając wyjaśnienia wykonawcy Cargotec stwierdził, że łączna wartość emisji zanieczyszczeń powinna posiadać inną wartość. Zamawiający poinformował, wykonawcę, że dokonał obliczenia łącznej wielkości emisji zanieczyszczeń w ten sposób, iż:

- 1) na podstawie Załącznika nr 1 do złożonych wyjaśnień oraz dokumentu Deklaracja Środowiskowa DC13 115 zsumował: tlenek azotu (NO_x g/litr) + cząstki stałe (PM g/litr) + węglowodory (HC g/litr),
 $1,08 \text{ NO}_x \text{ g/litr} + 0,01 \text{ PM g/litr} + 0,01 \text{ HC g/litr} = 1,1 \text{ g/litr},$
- 2) następnie na podstawie punktu 3 Załącznika nr 6a do SIWZ (kolumna „zużycie paliwa w l/km”) x wielkość emisji zanieczyszczeń w g/litr wyliczył wielkość emisji zanieczyszczeń w g/km.

Mają na względzie powyższe wyliczenia zamawiający stwierdził, iż łączna wielkość emisji zanieczyszczeń pojazdu oferowanego przez wykonawcę Cargotec w części I wynosi 0,3036 g/km i poprawił w tym zakresie ofertę tego wykonawcy.

Zamawiający poinformował również wykonawcę P.P.U.H. Elektro-Instal Anna K. o poprawieniu treści oferty poprzez zmianę wskazanej łącznej wielkości emisji zanieczyszczeń

pojazdu oferowanego w ramach części I z 3,85 g/km na 3,8983 g/km. Analogicznego poprawienia zamawiający dokonał w ofercie złożonej przez wykonawcę International Car Trade Sp. z o. o.

Pismem z dnia 24 grudnia 2013 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą w ramach części I ofertę złożoną przez wykonawcę Cargotec.

Czynność ta leży bezpośrednio u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, iż Zamawiający w dniu 7 stycznia 2014 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Cargotec, stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W dniu 13 stycznia 2014 r., do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której wskazał on, iż uwzględnił odwołanie w całości.

W dniu 17 stycznia 2014 r., w odpowiedzi na wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w całości, sprzeciw złożył wykonawca Cargotec.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności treść SIWZ, treść oferty Przystępującego jak również biorąc pod uwagę oświadczenia Odwołującego i Przystępującego złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów, Izba nie podzieliła stanowiska prezentowanego przez Odwołującego. W pierwszej kolejności należy uznać, iż brak było podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ. Odwołujący poza ogólnymi stwierdzeniami nie wykazał, na czym miałyby polegać ta

niezgodność, a konkretnie, jakim postanowieniem SIWZ oferta Przystępującego nie odpowiada. Nie można zgodzić się z Odwołującym, iż oferta Przystępującego nie zawierała wszystkich wymaganych dokumentów, tym bardziej, że nie wskazuje on, jakiego jego zdaniem dokumentu brakuje. Zakładając, iż Odwołujący miał na myśli dokument potwierdzający zadeklarowane parametry, teza ta również nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania. Nie sposób pominąć, iż Przystępujący już pierwotnie wraz z ofertą złożył Deklarację Środowiskową dla oferowanego pojazdu z silnikiem typu DC13 115, która w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego została złożona również w tłumaczeniu na język polski. Ponadto wraz z wyjaśnieniami Przystępujący złożył oświadczenie producenta oferowanego pojazdu o emisji zanieczyszczeń. Nie sposób również w tym miejscu pominąć, iż sam Zamawiający, łączną wielkość emisji zanieczyszczeń oferowanego pojazdu określił, jako sumę tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów w gramach na kilometr. W przedmiocie tym każdy z wykonawców miał złożyć własne oświadczenie poparte danymi wynikającymi ze świadectwa zgodności WE, wyciągu ze świadectwa homologacji lub dokumentu równoważnego pod względem zawartych w nim informacji. W ocenie Izby, Przystępujący uczynił zadość temu obowiązkowi załączając do oferty Deklarację Środowiskową zawierającą dane producenta pojazdu, co do współczynnika emisji tlenków azotu cząstek stałych jak i węglowodorów w gramach na litr paliwa. O ile Zamawiający wymagał podania wielkości emisji zanieczyszczeń w gramach na kilometr to przy uwzględnieniu wskazanego w ofercie Przystępującego poziomu spalania oferowanego pojazdu Zamawiający miał możliwość weryfikacji zgodności zadeklarowanego poziomu emisji zanieczyszczeń z danymi wynikającymi z wymaganych, określonych w SIWZ dokumentów. Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, gdyż rozstrzygnięcie podniesionych zarzutów nie wymaga uzyskania wiadomości specjalnych i mogło zostać dokonane na podstawie dokumentów zawartych w dokumentacji postępowania. Stanowiska Odwołującego nie mógł również potwierdzić złożony przez niego na rozprawie dokument w języku angielskim zawierający wyłącznie dane pojazdu zaoferowanego przez Odwołującego.

Nie sposób również zgodzić się z Odwołującym, iż przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia są niewystarczające, gdyż nie wskazano dokumentu, z którego jasno wynika wielkość emisji zanieczyszczeń, jak też nie wskazano sposobu obliczenia tego parametru. W tym miejscu należy przypomnieć, iż wraz z wyjaśnieniami Przystępujący złożył informację producenta pojazdu o uzyskiwanych wartościach dla pojazdu, zawierającą stosowne dane i sposób określenia tych danych. Odwołujący nie przedłożył żadnych dowodów, które potwierdzałyby, iż zawarte zarówno w Deklaracji Środowiskowej jak i informacji producenta dane, na które powołał się Przystępujący były nieprawdziwe czy chociażby nierzetelne. Tym samym nie sposób uznać również, iż Zamawiający winien był

wykluczyć Przystępującego z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż na tą okoliczność dowodów brak. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, iż dane zawarte w złożonych przez Przystępującego, Deklaracji Środowiskowej jak i informacji od producenta oferowanego pojazdu są nieprawdziwe. Tym samym za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i w konsekwencji zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Niewątpliwym jest również, iż zamawiający zwracał się do Przystępującego, podobnie jak do dwóch pozostałych wykonawców o wyjaśnienie treści oferty w zakresie wskazania zarówno dokumentu jak i miejsca w złożonej ofercie, z którego wynikają wielkości zużycia energii, emisji dwutlenku węgla oraz emisji zanieczyszczeń podane w załączniku 6a do SIWZ, czym wyczerpał dyspozycję art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Odnośnie przyjętego sposobu obliczenia poziomu zanieczyszczeń, należy mieć na uwadze, iż został on zawarty w informacji producenta załączonej do wyjaśnień Przystępującego. Należy w tym miejscu podkreślić, iż Zamawiający w załączniku nr 6a do SIWZ określił sposób obliczenia łącznej wielkości emisji zanieczyszczeń oferowanego pojazdu, jako sumę tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów w gramach na kilometr. Mając powyższe na względzie za prawidłowe należało uznać również działanie Zamawiającego polegające na zastosowaniu dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i poprawieniu w treści oferty Przystępującego, jak i pozostałych dwóch wykonawców w zakresie przyjętego sposobu wyliczenia wielkości emisji zanieczyszczeń i w rezultacie wskazanego poziomu tych zanieczyszczeń. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż dokonując poprawienia oferty Przystępującego w powyższym zakresie, Zamawiający zasadnie oparł się na danych wynikających z dokumentu złożonego wraz z ofertą na potwierdzenie zadeklarowanych przez wykonawcę parametrów oddziałujących na środowisko tj. Deklaracji Środowiskowej. Brak jest także podstaw do uznania zarzutu naruszenia art. 25 ustawy Pzp. Odwołujący nie przywołał żadnych okoliczności faktycznych, które na naruszenie tego przepisu by wskazywały.

Również za niezasadny należało również uznać zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 jak i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp gdyż zamawiający prowadził postępowanie z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a wyboru oferty najkorzystniejszej dokonał na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Mając na względzie powyższe Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 ustawy Pzp i art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: