

Sygn. akt: KIO 1164/10

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Agnieszka Bartczak-Żuraw

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem strony w dniu 30 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 11 czerwca 2010 r. wniesionego przez **ASD Sp. z o.o., 70-205 Szczecin, ul. Podgórna 46** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8b**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **ASD Sp. z o.o., 70-205 Szczecin, ul. Podgórna 46** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **ASD Sp. z o.o., 70-205 Szczecin, ul. Podgórna 46,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **ASD Sp. z o.o., 70-205 Szczecin, ul. Podgórna 46** na rzecz **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8b**

stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8b - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) (dalej ustawa Pzp), którego przedmiotem jest remont i rozbudowa budynku nr 43/1791, JW. 1872 w Słupsku – roboty teletechniczne i alarmowe. Wartość przedmiotowego zamówienia na roboty budowlane oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (w aktach sprawy).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 1 kwietnia 2010 r. pod pozycją 92022-2010.

W dniu 11 czerwca do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez ASD Sp. z o.o., 70-205 Szczecin, ul. Podgórna 46, w zakresie wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu niezasadność wykluczenia, ponieważ, w jego ocenie, osoba podpisująca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ujawniona w odpisie z KRS jako prokurent dysponujący prokurą zwykłą była uprawniona do samodzielnej reprezentacji Odwołującego i jednoosobowego podpisania wniosku.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte dnia 1 kwietnia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Pzp, tj. ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). W związku z powyższym do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp (faxem lub drogą elektroniczną), albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane

w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wartość przedmiotowego zamówienia oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (w aktach sprawy).

Z treści odwołania wynika, że zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału i otrzymanej punktacji w ww. postępowaniu, obejmujące informację o wykluczeniu Odwołującego z postępowania wraz z uzasadnieniem wykluczenia, Odwołujący otrzymał 7 czerwca 2010 r. za pomocą faxu. Zamawiający na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2010 r. oświadczył, iż zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału i otrzymanej punktacji w ww. postępowaniu, obejmujące informację o wykluczeniu Odwołującego z postępowania przesłał Odwołującemu w dniu 2 czerwca 2010 r. Pismo zostało wysłane na numer faxu Oddziału Odwołującego w Gdańsku, 80-264 Gdańsk, ul. Żeglarska 4/23 (nr faxu 058 341 12 11) widniejący na papierze firmowym Odwołującego, na którym został wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający przedstawił kopię skutecznej transmisji faxowej na podany powyżej numer. Zamawiający oświadczył ponadto, iż dokonał także próby przesłania faxu z przedmiotowym zawiadomieniem na nr faxu siedziby głównej Odwołującego w Szczecinie, 70-205 Szczecin, ul. Podgórna 46 (nr faxu 091 48891 88) podany na papierze firmowym, na którym sporządzono wniosek, jednak brak było sygnału faxu. Zamawiający ponadto wskazał, że zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału i otrzymanej punktacji w ww. postępowaniu zostało wysłane do wszystkich uczestników w tej samej dacie – 2 czerwca 2010 r. (zawiadomienia w aktach postępowania). Z wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Odwołującego ani z innej korespondencji nie wynika, aby Odwołujący podał adres do korespondencji oraz numer faxu, na który taką korespondencję należy przesyłać. Izba uznała zatem, że w niniejszym stanie faktycznym, gdy nie było możliwości nadania faxu na adres siedziby głównej, przesłanie faxu na numer oddziału Odwołującego podany na papierze firmowym, na którym został sporządzony wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy uznać za skuteczne przesłanie zawiadomienia. W związku z powyższym, jak również z uwzględnieniem okoliczności, że Izbie nie został przedstawiony jakikolwiek dowód przeciwny potwierdzający, iż zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału i otrzymanej punktacji w ww. postępowaniu oraz o wykluczeniu Odwołującego zostało do Odwołującego przesłane w innej dacie niż 2 czerwca 2010 r. (odwołanie nie zawiera takiego dowodu, zaś Odwołujący nie stawił się na posiedzeniu Izby, pomimo prawidłowego zawiadomienia), Izba uznała, że w niniejszej sprawie za miarodajną

dla oceny, czy odwołanie zostało wniesione w terminie, należy uznać datę 2 czerwca 2010 r. jako dzień, w którym informacja o wyniku oceny badania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem została Odwołującemu przesłana drogą faxową. Termin na wniesienie odwołania upłynął 7 czerwca 2010 r.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 czerwca 2010 r. (kopia przekazana Zamawiającemu 10 czerwca 2010 r.) należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy Pzp dokonanej ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. Długość tego terminu jest z kolei uzależniona od sposobu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, z uwzględnieniem rodzaju postępowania (wartość zamówienia równa lub przekraczająca tzw. progi unijne oraz zamówienia podprogowe). W przypadku przesłania informacji faxem w niniejszym postępowaniu termin wynosił 5 dni.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 czerwca 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdza, iż termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3600 zł zgodnie z przedłożonym do akt rachunkiem.

Przewodniczący:

.....