

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 grudnia 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 grudnia 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: PRM Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i PRM Stowarzyszenie z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielawie

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: PRM Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i PRM Stowarzyszenie z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „*świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klientów OPS Bielawa w okresie od 01-01-2023 r. do 31-12-2023 r.*”. Numer referencyjny tego zamówienia to OPS.DO.261.10.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 października 2022 r., numer ogłoszenia: 2022/BZP 00406386/01.

W dniu 30 listopada 2022 r. Odwołujący – Konsorcjum: PRM Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i PRM Stowarzyszenie z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu w ramach części pierwszej zamówienia, które polegały na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę OPTIMA CARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „wykonawca OPTIMA CARE”) pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 2) zaniechaniu zastosowania wobec wykonawcy OPTIMA CARE procedury uregulowanej w art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 116 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem XIII pkt 2 ppkt 2) lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) poprzez błędne uznanie, że wykonawca OPTIMA CARE spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale XIII pkt 2 ppkt 2) lit. a) SWZ dotyczący doświadczenia,
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy złożone przez wykonawcę OPTIMA CARE podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XIII pkt 2 ppkt 2) lit. a) SWZ dotyczącego doświadczenia oraz zawierają błędy,

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem XIII pkt 2 ppkt 2) lit. a) SWZ poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę OPTIMA CARE pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XIII pkt 2 ppkt 2) lit. a) SWZ dotyczącego doświadczenia.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części pierwszej zamówienia, którą złożył wykonawca OPTIMA CARE,

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w zakresie części pierwszej zamówienia,

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa prawnego według faktury przedłożonej na rozprawie.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 6 grudnia 2022 r. (pismem datowanym na dzień 2 grudnia 2022 r.) wynika, że informację o wpłynięciu odwołania wraz z kopią odwołania Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 2 grudnia 2022 r.

Termin na zgłoszenie przystąpień do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 5 grudnia 2022 r. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 1 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części pierwszej zamówienia, którą złożył wykonawca OPTIMA CARE, a także, że powtórzy czynność badania i oceny ofert złożonych w zakresie części pierwszej zamówienia. Pod odpowiedzią na odwołanie z dnia 1 grudnia 2022 r. widnieje podpis Pani M. S. – Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy PZP „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wobec niezgłoszenia w ustawowym terminie przystąpień do postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....