

WYROK

z dnia 26 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2014 r. przez wykonawcę **Promed S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Wł. Biegańskiego, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 32, 86-300 Grudziądz**

przy udziale wykonawcy **KONKRET D. F. M. M. Sp. J., ul. Dworcowa 15a, 86-200 Chełmno** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje **Regionalnemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. dr. Wł. Biegańskiego, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 32, 86-300 Grudziądz** powtórzenie badania i oceny ofert dla Zadania nr 1, w tym odrzucenie oferty **KONKRET D. F. M. M. Sp. J., ul. Dworcowa 15a, 86-200 Chełmno** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych;

2. kosztami postępowania obciąża **Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Wł. Biegańskiego, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 32, 86-300 Grudziądz** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Promed S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Regionalnego Szpitala Specjalistycznego im. dr. Wł. Biegańskiego, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 32, 86-300 Grudziądz** na rzecz wykonawcy

Promed S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa kwotę **18 600 zł 00 gr**
(słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty
postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz
wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od
dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Regionalny Szpital Specjalistyczny im, dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa mebli medycznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 5 czerwca 2014 r. PROMED S.A. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 1 i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2), art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KONKRET D. F., M. M. Spółka Jawna w Chełmnie z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ. Odwołujący ponosił, że oferta spółki KONKRET jest niezgodna z treścią SIWZ, co kwalifikuje ją do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wymieniał w odwołaniu szereg parametrów, wymaganych w SIWZ i wskazywał, że przedmiot oferty spółki KONKRET nie odpowiada tymże wymaganiom. Odwołujący wskazywał, co następuje:

(1) W Załączniku nr 1 do SIWZ - Zestawieniu parametrów technicznych dla Zadania 1 - Łóżka szpitalne wraz z wyposażeniem i szafki przyłóżkowe w Specyfikacji K-I, w punkcie 22 Zamawiający wymagał posiadania przez oferowane łóżko funkcji pozycji kardiologicznej zdefiniowanej jako: „elektrycznie regulowana pozycja fotela. Łóżko rozpoczyna serię skoordynowanych ruchów, włączając pozycję anty-Trendelenburga (przejście kołyskowe ograniczające zsuwanie się pacjenta w dół łóżka) przekształcających pozycję łóżka do pozycji siedzącej z opuszczonymi nogami. Pozycja uzyskiwana za pomocą jednego przycisku.”

Odwołujący wskazywał, że Zamawiający opisał dokładnie ww. wymóg precyzując, że w jego zakresie konieczne jest zastosowanie tzw. „przejścia kołyskowego”, które ogranicza zsuwanie się pacjenta w dół łóżka, w trakcie wykonywania przejścia do pozycji kardiologicznej i polega na wychyleniu się łóżka najpierw w przód, a następnie w tył (przejście kołyskowe).

W ocenie Odwołującego, spółka KONKRET na stronie 11 swojej oferty potwierdziła, że oferowane przez nią łóżka Multicare producenta Linet Spoi. s r. o. (dalej "Linet") spełniają ww. wymóg, co jednak nie odpowiada stanowi faktycznemu.

Z wiedzy, na jaką powoływał się Odwołujący, wywiedzionej m.in. z informacji zawartych w dostępnych powszechnie materiałach technicznych, wynikało dla niego jednoznacznie, że producent Linet nie posiada w swojej ofercie łóżek z rozwiązaniem tzw. „przejścia kołyskowego”, a pozycja kardiologiczna uzyskiwana jest w przypadku jego produktów jedynie poprzez uniesienie segmentu oparcia i opuszczeniu segmentu nożnego, bez zastosowania „przejścia kołyskowego” co nie jest rozwiązaniem zapobiegającym zsuwaniu się pacjenta w dół, wymaganym przez Zamawiającego. Tym samym, wywodził Odwołujący, wyrób oferowany przez KONKRET nie spełnia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego.

(2) W Załączniku nr 1 do SIWZ - Zestawieniu parametrów technicznych dla Zadania 1 - Łóżka szpitalne wraz z wyposażeniem i szafki przyłóżkowe w Specyfikacji K-I, w punkcie 36 Zamawiający postawił wymóg zaoferowania łóżka z „dopuszczalnym bezpiecznym obciążeniem roboczym na poziomie minimum 250 kg”.

Omawiany wymóg został sformułowany w sposób bezwzględny (dotyczy w ocenie Odwołującego obciążenia roboczego we wszelkich wymaganych położeniach łóżka, niezależnie od stopnia jego wychylenia). Jednocześnie, wymóg ten należy odczytywać łącznie z innymi parametrami i w kontekście wszystkich pozostałych parametrów i wymagań technicznych zawartych w SIWZ.

Równocześnie Odwołujący wskazywał, że w punkcie 35 Specyfikacji K-I (zgodnie z jego ostatecznym brzmieniem zmodyfikowanym wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 04.04.2014 r., - odpowiedź na pytanie nr 4 z zestawu II pytań): Zamawiający wymagał „Realizowanej za pomocą łóżka lub zintegrowanego z łóżkiem materaca funkcji całodobowego rotowania pacjenta na boki w celu poprawy wydolności płuc. Możliwość zaprogramowania ilości obrotów na godzinę oraz głębokości wychylenia pacjenta na poszczególnych bokach. Zamawiający wymaga przechyłu łóżka lub materaca min. 30 stopni.”

Tym samym funkcjonalność opisana w punkcie 35 specyfikacji K-I musi być realizowana łącznie ze wszystkimi pozostałymi wymogami, w tym również w powiązaniu z ww. wymogiem opisanym w punkcie 36 specyfikacji K-I, tj. przy obciążeniu nie mniejszym niż 250 kg.

Tymczasem spółka KONKRET na stronie 12 swojej oferty co prawda potwierdziła, że oferowane przez nią łóżka Multicare producenta Linet spełniają ww. wymóg, tj. dopuszczalne

bezpieczne obciążenie robocze na poziomie minimum 250 kg, co jednak nie odpowiada prawdzie.

Z wiedzy, jaką dysponuje Odwołujący, wywiezionej m.in. z instrukcji obsługi zaoferowanego przez KONKRET wyrobu wynika jednoznacznie, iż kolumny na których oparte jest zaproponowane łóżko, w przypadku pacjenta ważącego więcej niż 150 kg umożliwiają przechył łóżka jedynie do kąta 15 stopni (co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w SIWZ).

Łóżko Multicare zaoferowane przez KONKRET umożliwia bowiem albo - przechył na poziomie 30 stopni jedynie dla pacjentów ważących mniej niż 150 kg, przez co nie spełniony zostaje wymóg z punktu 35 (dopuszczalne minimalne obciążenie na poziomie 250 kg), albo - umożliwia obciążenie minimalne na poziomie 250 kg, ale wówczas już bez możliwości przechyłu na poziomie 30 stopni (jedynie do kąta 15 stopni). Brak możliwości zachowania obu ww. cech jednocześnie przesądza o niezgodności oferty KONKRET z wymogiem SIWZ.

(3) W Załączniku nr 1 do SIWZ - Zestawieniu parametrów technicznych dla Zadania 1 - Łóżka szpitalne wraz z wyposażeniem i szafki przyłóżkowe w Specyfikacji K-I, w punkcie 51 Zamawiający wymagał materaca: „wyposażonego w system kontroli ciśnienia, w którym rozkład optymalnego ciśnienia w poszczególnych komorach materaca następuje natychmiastowo i automatycznie uwzględniając rozmiar, masę i pozyicie ciała pacjenta”.

Wymóg ten – wskazywał Odwołujący - wprowadza funkcjonalność, polegającą na automatycznej i natychmiastowej zmianie ciśnienia w poszczególnych komorach materaca w przypadku zmiany ułożenia pacjenta, a co za tym idzie innego nacisku na poszczególne komory materaca (uwzględnienie pozycji ciała, rozmiaru, masy).

Spółka KONKRET na stronie 13 swojej oferty co prawda potwierdziła spełnianie przez oferowany przez siebie wyrób omawianego wymogu, to jednak nie odpowiada to stanowi faktycznemu.

Z wiedzy, jaką dysponuje Odwołujący, wywiezionej m.in. z dostępnych powszechnie materiałów i informacji zawartych na stronie internetowej producenta wynika jednoznacznie, że zaoferowany przez KONKRET materac nie dostosowuje się automatycznie do rozmiaru, masy i pozycji ciała, a zamiast tego posiada ograniczoną liczbę 5 trybów pracy materaca z możliwością manualnego wyboru jednego z nich przez użytkownika.

Rozwiązanie oparte na możliwości wyboru przez użytkownika jednej spośród kilku z góry zaprogramowanych opcji wyklucza zdaniem Odwołującego automatyzm pracy materaca, którego wyraźnie wymagał Zamawiający. Konieczność wykonania stosownych działań przez użytkownika (wybór jednego z trybów przez naciśnięcie przycisku) oznacza, że zaproponowane przez KONKRET rozwiązanie nie zapewnia automatyzmu wymaganego przez Zamawiającego.

Każda zmiana pozycji pacjenta w przypadku urządzeń KONKRET pozostaje bowiem bez wpływu na ciśnienie w materacu, dopóki użytkownik nie wybierze innej dostępnej opcji rozkładu ciśnienia w komorach. Trudno tu, w ocenie Odwołującego, mówić o jakimkolwiek automatyzmie, a również o „uwzględnianiu rozmiaru, masy i pozycji ciała pacjenta” - pięć dostępnych opcji w żaden sposób bowiem nie wyczerpuje zakresu możliwych układów ciała i wagi pacjenta na poszczególnych komorach. Powyższe spostrzeżenia jednoznacznie potwierdza oryginalna ulotka producenta firmy Linet dla oferowanego przez KONKRET modelu łóżka ze zintegrowanym materacem, którą wraz z tłumaczeniem Odwołujący przedłożył Zamawiającemu jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty KONKRET. Z treści wspomnianej ulotki wynika, że materac zaoferowany przez KONKRET jedynie automatycznie utrzymuje wybrane (przez użytkownika) ciśnienie i to bez względu na zmianę masy ciała pacjenta lub jego położenia. Rzekomy automatyzm w tym przypadku następuje po wybraniu (manualnie a nie automatycznie) jednej opcji zadanego ciśnienia, co w oczywisty sposób nie wypełnia wymogu opisanego w SIWZ, a dodatkowo jeszcze dzieje się to niezależnie od masy, rozmiaru, czy pozycji pacjenta.

(4) W Załączniku nr 1 do SIWZ - Zestawieniu parametrów technicznych dla Zadania 1 - Materac przeciwoleżynowy aktywny w Specyfikacji MP-1, w punkcie 8, Zamawiający wskazał następujący wymóg: „Materac wyposażony w czujnik mierzący nacisk, który pozwala na zanurzenie ciała pacjenta w materacu zapewniając idealny współczynnik dystrybucji masy ciała pacjenta do powierzchni styku, a także zapewnia właściwe wsparcie dla ciała pacjenta, aby nie dotykało ono do ramy łóżka lub system automatycznie regulujący ciśnienie w komorach dla odpowiedniej dystrybucji masy ciała pacjenta.”

Firma KONKRET na stronie 27 swojej oferty co prawda potwierdziła posiadanie przez oferowany przez siebie materac Virtuoso produkcji Linet systemu automatycznie regulującego ciśnienie w komorach dla odpowiedniej dystrybucji masy ciała pacjenta, zgodnie z wymogiem przedstawionym przez Zamawiającego w SIWZ, co jednak nie odpowiada rzeczywistości.

Materiały informacyjne producenta Linet, dostępne na jego stronie internetowej, zawierają informacje sprzeczne z twierdzeniami głoszonymi przez wykonawcę KONKRET. Z deklaracji producenta wynika bowiem, że zaproponowany w ofercie KONKRET materac nie dostosowuje się automatycznie do masy ciała pacjenta (nie reguluje automatycznie ciśnienia w komorach), a zamiast tego posiada ograniczoną liczbę 5 trybów pracy z możliwością manualnego wyboru jednego z nich przez użytkownika.

Rozwiązanie oparte na możliwości wyboru przez użytkownika jednej spośród kilku z góry zaprogramowanych opcji wyklucza automatyzm pracy materaca, którego wyraźnie wymagał Zamawiający. Konieczność wykonania stosownych działań przez użytkownika

(wybór jednego z trybów przez naciśnięcie przycisku) oznacza, że zaproponowane przez KONKRET rozwiązanie nie zapewnia automatyzmu wymaganego przez Zamawiającego.

Powyższe spostrzeżenia jednoznacznie potwierdza oryginalna ulotka producenta firmy Linet dla zaoferowanego przez KONKRET modelu materaca, którą wraz z tłumaczeniem Odwołujący przedłożył Zamawiającemu jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty KONKRET. Z treści wspomnianej ulotki wynika, że materac zaoferowany przez KONKRET jedynie automatycznie utrzymuje wybrane (przez użytkownika) ciśnienie i to bez względu na zmianę masy ciała pacjenta lub jego położenia. Rzekomy automatyzm w tym przypadku następuje po wybraniu (manualnie a nie automatycznie!) opcji zadanego ciśnienia, co w oczywisty sposób nie wypełnia wymogu opisanego w SIWZ, a dodatkowo jeszcze dzieje się to niezależnie od masy, rozmiaru, czy pozycji pacjenta.

(5) W Załączniku nr 1 do SIWZ - Zestawieniu parametrów technicznych dla Zadania 1 - Materac przeciwoleżynowy aktywny w specyfikacji MP-1, w punkcie 10 Zamawiający wymagał, aby materac miał „możliwość wyboru trybu pracy” spośród dwóch przedstawionych poniżej:

„a) Ciągłego Niskiego Ciśnienia

lub

b) Zmiennego Ciśnienia."

Jednocześnie Zamawiający w ramach modyfikacji SIWZ (z dn. 04.04.2014) dopuścił również materac pracujący w trybie ciągłego niskiego ciśnienia w strefie głowy.

Spółka KONKRET, poprzez wpisanie w tabeli technicznej specyfikacji MP-1 w punkcie 10 (strona 27 i 28 oferty), iż zaoferowany materac będzie pracować jedynie w trybie Zmiennego Ciśnienia, w sposób ewidentny potwierdziła, iż wyrób oferowany przez tego wykonawcę jest niezgodny z wymogami Zamawiającego opisanymi w SIWZ. Zamawiający żądał bowiem zapewnienia możliwości wyboru pomiędzy dwoma dostępnymi i wskazanymi w SIWZ trybami (tryb "Ciągłego Niskiego Ciśnienia" lub tryb "Zmiennego Ciśnienia").

W kontekście wymogu technicznego, jaki został opisany przez Zamawiającego w punkcie 10 specyfikacji MP-1 nie ulega wątpliwości, że wymagania Zamawiającego spełnia wyłącznie taki materac, który pozostawia użytkownikowi możliwość wyboru jednego z dwóch rodzajów ciśnień (ciągłe niskie lub zmienne).

Materac oferowany przez firmę KONKRET nie daje zdaniem Odwołującego możliwości wyboru. Tego „wyboru” dokonał już bowiem uprzednio na stałe producent materaca (Linet) ograniczając dostępność tylko do trybu zmiennego ciśnienia. Użytkownik nie ma więc żadnej możliwości wyboru, a ta była wymagana w SIWZ. Materac Virtuoso nie zapewnia możliwości pracy w trybie ciśnienia Ciągłego Niskiego.

Dla potwierdzenia słuszności ww. interpretacji, Odwołujący wskazywał na fakt, że Zamawiający formułując wymóg w punkcie 12 tej samej specyfikacji MP-1 (zadanie 1), pominął już sformułowanie o „możliwości wyboru” i jasno określił „CPR: a) mechaniczny lub b) elektryczny”, zastrzegając konieczność podania przez wykonawcę faktycznie oferowanej funkcjonalności. Z kolei, w omawianym punkcie 10 specyfikacji MP-1 chodziło o zapewnienie dostępności obu trybów pracy, z możliwością wyboru jednego z nich przez użytkownika. Wyrób oferowany przez KONKRET nie daje użytkownikowi wyboru trybu "Ciągłego Niskiego Ciśnienia" lub trybu "Zmiennego Ciśnienia", co świadczy o niezgodności treści oferty spółki KONKRET z SIWZ.

(6) W Załączniku nr 1 do SIWZ - Zestawieniu parametrów technicznych dla zadania 1 w Specyfikacji MP-2, w punkcie 9 oraz w Specyfikacji MP-3, w punkcie 6 Zamawiający wymagał bezwzględnie i jasno zaoferowania materaca „wyposażonego w czujnik mierzący nacisk, który pozwala na zanurzenie ciała pacjenta w materacu zapewniając idealny współczynnik dystrybucji masy ciała pacjenta do powierzchni styku, a także zapewnia właściwe wsparcie dla ciała pacjenta, aby nie dotykało ono do ramy łóżka lub system automatycznie regulujący ciśnienie w komorach dla odpowiedniej dystrybucji masy ciała pacjenta.

Spółka KONKRET na stronie 29 i 30 swojej oferty potwierdziła posiadanie przez zaoferowany materac Precioso (dla specyfikacji MP-2 i MP-3) produkcji Linet systemu automatycznie regulującego ciśnienie w komorach dla odpowiedniej dystrybucji masy ciała pacjenta, zgodnie z wymogiem przedstawionym przez Zamawiającego w SIWZ, co jednak nie jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy.

Materiały informacyjne producenta Linet, dostępne na jego stronie internetowej, zawierają informacje sprzeczne z twierdzeniami głoszonymi przez wykonawcę KONKRET. Z deklaracji producenta wynika bowiem, że zaproponowany w ofercie KONKRET materac nie dostosowuje się automatycznie do masy ciała pacjenta (nie reguluje automatycznie ciśnienia w komorach), a zamiast tego posiada ograniczoną liczbę 5 trybów pracy z możliwością manualnego wyboru jednego z nich przez użytkownika.

Rozwiązanie oparte na możliwości wyboru przez użytkownika jednej spośród kilku z góry zaprogramowanych opcji wyklucza automatyzm pracy materaca, którego wyraźnie wymagał Zamawiający. Konieczność wykonania stosownych działań przez użytkownika (wybór jednego z trybów przez naciśnięcie przycisku) oznacza, że zaproponowane przez KONKRET rozwiązanie nie zapewnia automatyzmu wymaganego przez Zamawiającego.

Powyższe spostrzeżenia jednoznacznie w ocenie Odwołującego potwierdza oryginalna ulotka producenta firmy Linet dla zaoferowanego przez KONKRET modelu materaca, którą wraz z tłumaczeniem Odwołujący przedłożył Zamawiającemu jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty KONKRET. Z treści wspomnianej ulotki wynika, że materac

zaoferowany przez KONKRET jedynie automatycznie utrzymuje wybrane (przez użytkownika) ciśnienie i to bez względu na zmianę masy ciała pacjenta lub jego położenia! Rzekomy automatyzm w tym przypadku następuje po wybraniu (manualnie a nie automatycznie!) opcji zadanego ciśnienia, co w oczywisty sposób nie wypełnia wymogu opisanego w SIWZ, a dodatkowo jeszcze dzieje się to niezależnie od masy, rozmiaru, czy pozycji pacjenta.

Reasumując, Odwołujący wskazywał, że oferta firmy KONKRET zawiera informacje sprzeczne ze stanem faktycznym, w rzeczywistości nie spełnia bezwzględnych wymagań specyfikacji, przez co nie może zostać uznana za zgodną z treścią SIWZ. W konsekwencji Odwołujący wnosil o powtórzenie badania i oceny ofert.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca KONKRET D. Fik, M. M. Spółka Jawna w Chełmnie (dalej: Przystępujący).

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a oferta Przystępującego zostałyby odrzucona – wówczas Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na drugim miejscu w rankingu ofert.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Słusznie Odwołujący zauważał na rozprawie, że Przystępujący zasadniczo nie kwestionował jego spostrzeżeń odnośnie walorów oferowanego przez Przystępującego przedmiotu zamówienia, a jedynie polemizował z prezentowanym przez Odwołującego rozumieniem opisywanych przez niego w odwołaniu wymogów Zamawiającego jako „wymagane”, „minimalne”, czy graniczne. I tak, odnośnie braku przejścia kołyskowego – sam Przystępujący w Przystąpieniu przyznał, że proponuje rozwiązanie „podobne”, którego celem jest ograniczenie zsuwania pacjenta w łóżku, w SIWZ nie wymagano maksymalnego pochyłu przy minimalnym obciążeniu roboczym, materac Symbioso i Precioso wyposażony

jest w mikroprocesorowy system kontroli ciśnienia, umożliwiającą dodatkowe dostosowanie do komfortu pacjenta, materac Virtuoso ma możliwość wyboru czterech trybów pracy, z których dwa „bazują na funkcjonalności niskiego ciśnienia”.

O ile w przypadku niektórych parametrów można byłoby ewentualnie się zgodzić z stanowiskiem Przystępującego, że proponowane przez niego funkcjonalności odpowiadają wymaganiom SIWZ (o ile proponowane w ofercie Przystępującego opcje dodatkowe, nie wymagane w SIWZ, funkcjonują obok rozwiązań wymaganych, a nie - zamiast nich), to w ocenie Izby akceptacja poglądu Przystępującego nie jest to możliwa w odniesieniu do wymogu opisanego w Załączniku nr 1 do SIWZ - Zestawieniu parametrów technicznych dla Zadania 1 - Łóżka szpitalne wraz z wyposażeniem i szafki przyłóżkowe w Specyfikacji K-I, w punkcie 36, Zamawiający mianowicie postawił wymóg zaoferowania łóżka z „dopuszczalnym bezpiecznym obciążeniem roboczym na poziomie minimum 250 kg”. Przystępujący w piśmie z dnia 9 czerwca 2014 r. wskazuje, że „Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie sformułował wymogu, iż oczekuje maksymalnego przechyłu łóżka przy maksymalnym jego obciążeniu”. Jednak nie wskazano, w żadnym miejscu SIWZ, że parametry opisane w SIWZ mogą nie być spełnione łącznie, przeciwnie, zgrupowane zostały jako „parametry wymagane” (strona 1 opisu), Izba zatem podzieliła zdanie Odwołującego, że parametry opisane w Załączniku nr 1 są parametrami granicznymi, i muszą być spełnione łącznie. Należy podkreślić, że bezpieczne obciążenie robocze określone jak o wymagane w SIWZ opisano jako „minimalne”, a nie „maksymalne”, jak wskazywał Przystępujący. Poglądu, że parametry opisane w Załączniku nr 1 są parametrami wymaganymi nie może zmienić okoliczność, że niektóre z tych parametrów opatrzone gwiazdką i wskazano, że dla nich należy wskazać wartość (na co powoływał się Przystępujący na rozprawie). W konsekwencji, skoro wymagano przechyłu pod kątem 30 stopni, przy wymogu obciążenia roboczego na poziomie minimum 250 kg, to oznacza to, że obciążenie na poziomie minimalnym musi pozwalać na przechył pod kątem 30 stopni. Odwołujący nie zaprzeczył, że kolumny na których oparte jest zaoferowane przez Przystępującego łóżko, w przypadku pacjenta ważącego więcej, niż 150 kg umożliwiają przechył łóżka jedynie do kąta 15 stopni. W tym kontekście jakiegokolwiek argumenty Zamawiającego i Przystępującego, że minimalne wymagane obciążenie robocze jest obciążeniem incydentalnym (Zamawiający podawał przykład reanimacji – dopiero przy reanimacji pacjenta przez dwóch lekarzy obciążenie łóżka zwiększa się do ciężaru 250 kg) nie są zgodne z treścią SIWZ. Jeżeli Zamawiający dopuszczałby niespełnienie niektórych wymaganych parametrów granicznych przy spełnieniu innych, powinien to wyraźnie w SIWZ opisać. Zdaniem składu orzekającego takie wybiórcze rozumienie postanowień SIWZ na etapie oceny ofert narusza zasadę równego traktowania wykonawców i nie zasługuje na uznanie.

Odnosząc się do oświadczenia producenta, złożonego przez Przystępującego na rozprawie, że oferowany w jego ofercie sprzęt spełnia wymagania SIWZ, Izba stwierdziła, że nie może być dowodem na okoliczność, że treść oferty Przystępującego odpowiada treści SIWZ. Oświadczenie jest lakoniczne i nie analizuje poszczególnych wymogów SIWZ w kontekście parametrów oferowanego sprzętu, więc nie wiadomo, jak wymogi SIWZ rozumiał producent. W istocie sam Przystępujący przyznał, że jego oferta nie odpowiada treści SIWZ, powołując się na fakt, że jego sprzęt nie posiada „przejścia kołyskowego”, a rozwiązanie podobne – nie zaprzeczył przy tym argumentacji Odwołującego, że rozwiązanie to nie polega na wychyle w tył i w przód, przeciwnie, potwierdził, że łóżko Multicare wychyla się jedynie w stronę nóg (wyjaśnienia z dnia 15 maja 2014 r.).

Wobec powyższego, oferta Przystępującego powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, bowiem nie odpowiada treści SIWZ. W konsekwencji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....