

Sygn. akt KIO 2050/10

POSTANOWIENIE

z dnia 28 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Członkowie: Katarzyna Brzeska

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Bank Polska Kasa Oszczędności S.A. w Warszawie, I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Gdańsku, 80 – 894 Gdańsk, ul. Garncarska 23** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Pruszcz Gdański, 83 – 100 Pruszcz Gdański, ul. Grunwaldzka 20**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Bank Polska Kasa Oszczędności S.A. w Warszawie, I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Gdańsku, 80 – 894 Gdańsk, ul. Garncarska 23** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Bank Polska Kasa Oszczędności S.A. w Warszawie, I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Gdańsku, 80 – 894 Gdańsk, ul. Garncarska 23** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 2050/10

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Pruszcz Gdański - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), którego przedmiotem jest udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 20.000.000 pln z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetu miasta Pruszcz Gdański.

Pismem z 6 września 2010 r. zamawiający poinformował Bank Polska Kasa Oszczędności S.A. w Warszawie, I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Gdańsku o złożeniu oferty po terminie.

Wykonawca wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 41 pkt 10) p.z.p. w zw. z art. 36 p.z.p., art. 84 ust. 2 p.z.p. przez rozbieżne wskazanie terminu i warunków otwarcia ofert w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wskazał, że postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) p.z.p.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania, alternatywnie o uznanie, że odwołujący złożył ofertę w terminie oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lipca 2007 roku pod numerem 2010/S 138 – 212453.

W pkt 9.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający dopuścił możliwość przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji faksem.

Informację o złożeniu oferty po terminie odwołujący otrzymał za pośrednictwem faksu 6 września 2010 r.

Odwołanie wniesiono pismem z 15 września 2010 r. przez nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego. Zamawiający otrzymał kopię odwołania 15 września 2010 r.

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2010 r.

Powyższe Izba ustaliła, badając odwołanie na posiedzeniu niejawnym, na podstawie załączonych do odwołania oraz przekazanych przez zamawiającego dokumentów.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na wykonanie tej czynności i podlega odrzuceniu.

Art. 180 ust. 4 p.z.p. stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Natomiast, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynnościach stanowiących podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

Ustawa Prawo zamówień publicznych określa termin na wniesienie odwołania a jednocześnie ustanawia zamknięty katalog form, w jakich może zostać wniesione odwołanie. Odwołujący niespornie otrzymał informację o złożeniu oferty po terminie 6 września 2010 r., zatem termin na wniesienie odwołania począł biec 17 września 2010 r. i upływał 26 września 2010 r.

Art. 184 ust. 2 ustawy w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) stanowił, że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w terminie 5 dni jednocześnie przekazując kopię odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Przywołany przepis umożliwiał zachowanie terminu na wniesienie odwołania, jeśli do upływu terminu, odwołanie wpłynie do Prezesa Urzędu, bądź zostanie nadane w placówce operatora publicznego. Przywołana nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych zniósła dualizm w zakresie zachowania terminu na wniesienie odwołania oraz wskazała nowego adresata odwołania – Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W obecnym stanie prawnym termin ustawowy na wniesienie odwołania zostanie zachowany wyłącznie wtedy, gdy odwołanie w zakreślonym terminie wpłynie do Prezesa Izby.

Odwołujący zachowałby termin na wniesienie odwołania w przypadku, gdyby odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby do 26 września 2010 r. Tymczasem odwołujący wprawdzie złożył odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego przed upływem terminu na

wniesienie odwołania, jednak odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby po upływie określonego terminu.

Prezentowany pogląd dotyczący zachowania terminu na wniesienie odwołania kształtuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (vide przykładowo: postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 9 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 435/10, z 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO 414/10, z 4 maja 2010 r. sygn. akt KIO 535/10).

W przypadku stwierdzenia, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 p.z.p. Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 p.z.p. orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 p.z.p.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 p.z.p. oraz § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....