

POSTANOWIENIE

z dnia 14 listopada 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2019 roku przez wykonawcę **Operibus Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworznie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Zielona Góra – Miejski Zakład Komunikacji w Zielonej Górze**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Operibus Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworznie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Zielona Góra – Miejski Zakład Komunikacji w Zielonej Górze – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa tablic elektronicznych wraz z montażem oraz rozbudową i poszerzeniem o nowe funkcje systemu dynamicznej informacji pasażerskiej.

W dniu 4 listopada 2019 roku wykonawca Operibus Sp. z o.o. w Jaworznie wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący za pomocą niedostatecznych określeń i nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie możliwości wykonania integracji dostarczanych tablic z wdrożonym u zamawiającego systemem dynamicznej informacji pasażerskiej oraz rozszerzenia tego systemu o nowe funkcjonalności, w tym m.in. :
 - a) Zamawiający nie udostępnił opisu systemu i eksploatowanych tablic przystankowych, nie przewiduje udostępnienia kodów źródłowych niezbędnych do integracji ani protokołów komunikacyjnych, nie zapewnił współpracy z dotychczasowym dostawcą systemu a s.i.w.z. zawiera odesłanie do kontaktu z podmiotem trzecim tj. dostawcą obecnie wdrożonego u zamawiającego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej;
 - b) Zamawiający zaniechał określenia szczegółowych parametrów systemu informatycznego eksploatowanego u zamawiającego do zarządzania firmą, z którym to dostarczone oprogramowanie mają zostać zintegrowane (część III s.i.w.z. rozdział III pkt B ppkt 4);
 - c) Zamawiający zaniechał dokonania opisu rozwiązań/parametrów dotyczących urządzeń lokalizujących kontrolerów biletowych,

- d) Zamawiający zaniechał dokonania opisu rozwiązań/parametrów dotyczących urządzeń lokalizujących pojazdy.
- 2) art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez faktyczne zaniechanie dopuszczenia rozwiązań równoważnych do opisanego w Części III s.i.w.z. systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, którego dostawcą jest firma TRAPEZE POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, i wskazanie na jedyne wykonawcę, który może wziąć udział w postępowaniu oferując jedno rozwiązanie.
- 3) art. 7 ust 1 ustawy P.z.p. poprzez rażące naruszenie zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji ze względu na powyżej wskazane naruszenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i uprzywilejowujący jednego wykonawcę.

Pismem z dnia 8 listopada 2019 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: