

Sygn. akt: KIO/UZP 1156/08

**WYROK**  
z dnia 6 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz**

**Członkowie: Stanisław Sadowy**  
**Małgorzata Stręciwilk**

**Protokolant: Dorota Witak**

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie\* w dniu /w—dniach\* 6 listopada 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Badawczo-Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki „MIKRONIKA”, Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD S.A., 60-001 Poznań, ul. Wykopy 2/4** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, 02-147 Warszawa, ul. Wieżowa 8** protestu /~~protestów~~\* z dnia 23 września 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum: Cenrex Sp. z o.o. (Lider), CENPORT Sp. z o.o., 00-952 Warszawa, ul. Podwale 23** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Badawczo-Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki „MIKRONIKA”, Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD S.A., 60-001 Poznań, ul. Wykopy 2/4**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Badawczo-Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki „MIKRONIKA”, Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD S.A., 60-001 Poznań, ul. Wykopy 2/4,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Badawczo-Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki „MIKRONIKA”, Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD S.A., 60-001 Poznań, ul. Wykopy 2/4.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Odwołujący, w zakresie nie uwzględnionym następnie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, wniósł protest na czynność zamawiającego, polegającą na bezpodstawnym i niezgodnym z postanowieniami ustawy wykluczeniu go z postępowania i tym samym naruszeniu art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp.

Zarzucił także zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez nierówne traktowanie wykonawców i niezachowanie uczciwej konkurencji oraz podniósł konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy.

Odwołujący zażądał unieważnienia decyzji o wykluczeniu odwołującego i dopuszczenia go do udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu protestu odwołujący wskazał, że Zamawiający zawiadomił go o wykluczeniu z postępowania na mocy art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, uznając, iż załączony przez odwołującego do wniosku o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu wykaz wykonanych dostaw oraz referencji potwierdzających ich wykonanie z należytą starannością nie potwierdza spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu

Zamawiający naruszył tym interes prawny odwołującego, gdyż uniemożliwił mu złożenie oferty wstępnej w przedmiotowym postępowaniu i tym samym otrzymanie zamówienia.

Odwołujący podał, że zamawiający wskazał, iż warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co wykonawca winien wykazać na podstawie "wykazu wykonanych dostaw w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...), odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należyście. Zamawiający wskazał jednocześnie, iż warunek zostanie spełniony „przez Wykonawców, którzy do wniosku o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu dołączą wykaz min. 1 dostawy odpowiadającej przedmiotowi zamówienia, tj. dostawy systemu monitorowania minimum urządzeń radionawigacyjnych (nie tylko monitorowanie bierne, ale również kontrola sprawdzanie i możliwość zmiany parametrów urządzenia w czasie rzeczywistym z wykorzystaniem medium bezprzewodowego) wraz z jego uruchomieniem oraz wartością porównywalną do przedmiotowego postępowania, przy czym przez wykonanie dostawy lub dostawy rozumie się dostawy, które zostały oddane do użytku w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (...) Wykonawca jest zobowiązany przedstawić dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw wskazanych w Wykazie (poprzez referencje, opinie itp).

Odwołujący podał, że do wniosku załączył wykaz zrealizowanych przez niego dostaw systemów zdalnego nadzoru i sterowania, które w pełni odpowiadają wymaganiu monitorowania "minimum urządzeń radionawigacyjnych"

Odwołujący podniósł, że zamawiający użył w „Wymaganiach” określenia „ minimum urządzeń radionawigacyjnych” co nie jest tożsame z określeniem „co najmniej urządzeń radionawigacyjnych”, a co oznacza, że przy ocenie wymaganego doświadczenia wykonawcy powinny zostać uwzględnione dostawy systemów monitorowania urządzeń, odpowiadające poziomem bezpieczeństwa oraz stopniem złożoności technicznej przedmiotowi zamówienia.

Warunki te spełniają wszystkie wykazane przez odwołującego dostawy systemów nadzoru i sterowania zarówno dla urządzeń w obiektach radiokomunikacyjnych takich jak nadajniki i przekaźniki radiowe i telewizyjne (odpowiadające w swoich rozwiązaniach technicznych odnośnie monitoringu i sterowania urządzeniom radionawigacyjnym), jak również dla szczególnie odpowiedzialnych urządzeń zabezpieczających i przełączających w stacjach elektroenergetycznych średniego i wysokiego napięcia (są to równocześnie dostawy o charakterze „safety” w rozumieniu bezpieczeństwa ludzi, a nie tylko o charakterze „security” w rozumieniu bezpieczeństwa systemów energetycznych).

W ocenie odwołującego w stosunku do przedmiotu zamówienia dla systemów tych wymagany jest równie wysoki poziom niezawodności i bezpieczeństwa, przy czym cechują się one „większym stopniem skomplikowania, obejmując nie tylko monitorowanie, sprawdzanie i zmiany parametrów, ale także zdalne sterowanie w czasie rzeczywistym wieloma rodzajami bardzo złożonych urządzeń różnych producentów, wyposażonych w różnorodne łącza i protokoły komunikacyjne. Do nadzoru wybranych parametrów tych urządzeń konieczne było ponadto skonstruowanie specjalizowanych modułów kontrolno-pomiarowych i sterowniczych, takich jak kontrolne odbiorniki radiowe i telewizyjne, przełączniki modulacji itp., stanowiących integralną część realizowanych przez odwołującego dostaw.

Dodał, że przedłożył wykaz siedmiu zrealizowanych dostaw (wraz z dokumentami potwierdzającymi ich wykonanie), podczas gdy w treści zawiadomienia o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający odnosi się wyłącznie do jednej dostawy. Wszystkie dostawy objęte wykazem obejmują systemy monitorująco - sterujące - oprócz innych urządzeń - urządzeniami radionadawczymi.

Zrealizowane przez odwołującego dostawy wielu rozległych i złożonych systemów zdalnego nadzoru i sterowania urządzeń gwarantują, że jego wiedza, doświadczenie i potencjał techniczny są odpowiednie dla wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wszystkimi wymaganiami i oczekiwaniami zamawiającego.

Podniósł także, że zamawiający nie może wymagać wykonania konkretnego zadania odpowiadającego dokładnie przedmiotowi zamówienia. Warunek zostanie niewątpliwie spełniony w przypadku wykazanie się wykonaniem bardziej skomplikowanych zadań o szerszym zakresie niż przedmiot zamówienia.

Odwołujący podniósł, że nie było zasadne wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

Zwrócił uwagę, że gdyby uznać, iż postawiony przez zamawiającego warunek i jego sformułowanie uniemożliwia dokonanie jednoznacznej oceny, czy został on spełniony, to oznaczałoby to poważne uchybienie zamawiającego, zaś uchybień zamawiającego nie można oceniać na niekorzyść wykonawcy. Ustalenie błędnego i niedokładnego warunku

stanowi nadto może wadę postępowania, która powoduje, iż uniemożliwione jest zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, która w świetle art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy powoduje konieczność unieważnienia postępowania.

Dodatkowo wskazał, że warunkowanie dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu wyłącznie dostawą systemu monitorowania urządzeń radionawigacyjnych w sposób przyjęty przez zamawiającego sprawia, iż tylko jeden oferent (Konsorcjum Cenrex - Cęport) był w stanie przedstawić stosowne referencje, co wskazuje, iż przedstawiony przez zamawiającego sposób wykazania niezbędnej wiedzy i doświadczenia nie tylko narusza, ale w zasadzie eliminuje wszelką konkurencję, co jest niezgodne zarówno z polskimi przepisami jak i z dyrektywami europejskimi.

Przy ocenie spełniania warunku zamawiający interpretował przedłożone przez oferentów wykazy i dokumenty w sposób niezgodny z art. 7 ust. 1 ustawy. Według zamawiającego Konsorcjum Cenrex – Cęport, które przedstawiło jako dostawę w istocie - jak to wynika z przedstawionej umowy - wykonanie paneli sterujących na wieży, monitorujących zespół urządzeń w niedaleko oddalonym od wieży kontenerze, odbierających co najwyżej kilkadziesiąt sygnałów i realizujących kilka prostych sterowań we współpracy z pojedynczymi urządzeniami zamontowanymi w kontenerze, w tym radiolatarnią (która jest urządzeniem radionawigacji, ale bez wątplenia jest też urządzeniem radionadawczym).

Wskazał, że urządzenia radionawigacyjne są szczególną formą wykorzystania urządzeń radionadawczych, nie posiadają jednak żadnych cech wyróżniających w stosunku do innych urządzeń radionadawczych. Niezależnie od przeznaczenia urządzeń radionadawczych, wykonywany przez nie monitoring i sterowanie są zasadniczo takie same i nie wyróżniają się żadnymi specyficznymi cechami. Potwierdzenie tego stanowi również treść danych zawartych w kartach pomiarowych przedstawionych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Cenrex - Cęport, z których wynika, że przedmiotem pomiarów były parametry typowe dla każdego profesjonalnego urządzenia radionadawczego.

Nadto wskazał, że system będący przedmiotem zamówienia jest systemem monitorowania oddalonym w dużej odległości od nadzorowanych obiektów znajdujących się na wielu lotniskach wyposażonych w urządzenia radionadawcze, a zatem systemem co do natury zgodnym z obszarowymi systemami nadzoru przedstawionymi w wykazie przez odwołującego.

Przedstawione przez odwołującego dostawy w większym stopniu odpowiadają przedmiotowi zamówieni niż dostawy przedstawione przez Konsorcjum Cenrex - Cęport. Systemy przedstawione przez odwołującego odpowiadają bowiem przedmiotowi zamówienia, albowiem ich zakres monitoringu i sterowania zasadniczo odpowiada temu, który jest przedmiotem zamawiania, natomiast Konsorcjum przedstawiło wykonanie zadania, które

stanowi jedynie niewielki i mało znaczący fragment takiego systemu obejmujący tylko końcowy element tego systemu (jedną końcową lokalizację), przedmiot dostawy wykazanej przez Konsorcjum obejmował panele monitorujące, a nie system w rozumieniu przedmiotu niniejszego zamówienia.

W ocenie odwołującego nie można uznać, aby dostawy wykazane przez niego gwarantowały bezpieczeństwo żeglugi powietrznej w mniejszym stopniu niż dostawa wykazana przez Konsorcjum Cenrex – Cenport, przeciwnie charakter zrealizowanych przez odwołującego dostaw stanowi o tym, iż to dostawy przedstawione przez odwołującego gwarantują większe bezpieczeństwo należytego wykonania przedmiotu zamówienia i stanowią rękojmię zachowania bezpieczeństwa ruchu powietrznego.

W rozstrzygnięciu protestu zamawiający, w zakresie oddalającym protest wskazał, że postawiony przez niego warunek nie jest wygórowany.

Konkretyzując warunek, zamawiający odniósł go do specyfiki zamawianych dostaw, w szczególności do charakteru zamawiającego, odpowiedzialnego za bezpieczeństwo ruchu lotniczego. Warunek został postawiony z uwagi na fakt, że urządzenia nawigacyjne służą zabezpieczeniu ruchu lotniczego, przez co mają zasadniczy wpływ na bezpieczeństwo żeglugi powietrznej.

Zamawiający wymagał wykazania dostaw o charakterze „safety”, odwołujący zaś wykazał dostawy o charakterze „security” Są to dwie różne dostawy i różnią się funkcjonalnie i technologicznie.

Zgodnie z warunkiem wykonawca winien okazać się jedną dostawą systemu monitorowania minimum urządzeń radionawigacyjnych. Znaczenie językowe słowa „minimum” jak również kontekst w jakim zostało użyte oznaczało „najmniejsza możliwa lub niezbędna ilość czegoś”

Słowo „minimum” jest synonimem słów „co najmniej”.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący ponowił zarzuty i argumentację zawartą uprzednio w proteście. Nadto zaznaczył, że w swoich wymaganiach zamawiający nie używał w ogóle terminów „safety” i „security”, wskazał je dopiero na etapie uzasadniania swoich decyzji, a dodatkowo, że w uzasadnieniu oddalenia protestu zamawiający podał, iż wymagał, aby wykazywane dostawy obejmowały także zabezpieczenia ruchu lotniczego - takiego wymagania zamawiający nigdzie nie postawił.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie decyzji o wykluczeniu odwołującego,
2. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania,

przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu telemetrii i telemechaniki na okoliczność, iż urządzenia radionawigacyjne są szczególną formą wykorzystania urządzeń radionadawczych, nie posiadają jednak pod względem technicznym w zakresie monitoringu żadnych cech wyróżniających w stosunku do innych urządzeń radionadawczych, a także, że dostawy przedstawione przez odwołującego spełniają warunek wykazania dostawy systemu monitorowania minimum urządzeń radionawigacyjnych, rozumianego jako wymóg wykazania dostawy systemu monitorowania minimum urządzeń tak skomplikowanych jak urządzenia radionawigacyjne.

**Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. ogłoszenia o zamówieniu, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwołującego oraz stanowisk i oświadczeń stron, a także przystępującego, złożonych w toku rozprawy**

**I. skład orzekający Izby ustalił, co następuje:**

odnośnie interesu prawnego

Odwołujący, składając protest i odwołanie na czynność zamawiającego, polegającą na wykluczeniu go z udziału w postępowaniu i tym samym nie dopuszczeniu do dalszego udziału w postępowaniu, prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, posiadał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, ponieważ potwierdzenie się niezasadności wykluczenia go z postępowania oznaczałoby, że wykonawca ten musiałby zostać dopuszczony do dalszego udziału w postępowaniu i miałby szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

odnośnie brzmienia postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego

Zgodnie z sekcją III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający postawił w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego warunek udziału w postępowaniu w brzmieniu: „O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonali co najmniej 1 dostawę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia tj. dostawy systemu monitorowania minimum urządzeń

radionawigacyjnych (nie tylko monitorowanie bierne, ale również kontrola, sprawdzenie i możliwość zmiany parametrów urządzenia w czasie rzeczywistym z wykorzystaniem medium bezprzewodowego) wraz z jego uruchomieniem oraz wartością porównywalna do przedmiotowego postępowania, przy czym przez wykonanie dostawy lub dostawy rozumie się dostawy, które zostały oddane do użytku w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający uznaje, że odpowiadające wartością będą dostawy o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 PLN netto.

W zakresie dokumentów zamawiający wskazał, że: „Wykonawca musi wykazać doświadczenie zawodowe na podstawie: Wykazu dostaw w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie”.

W złożonym przez odwołującego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zawarto 7 pozycji z wykazanymi dostawami, każda wartości powyżej 100 tys. zł netto, tj. powyżej wartości granicznej wskazanej przez zamawiającego.

Dotyczą one, jak wskazał w odwołaniu sam odwołujący, dostaw systemów nadzoru i sterowania dla urządzeń w obiektach radiokomunikacyjnych, takich jak nadajniki i przekaźniki radiowe i telewizyjne oraz dla urządzeń zabezpieczających i przełączających w stacjach średniego i wysokiego napięcia.

## **II. Skład orzekający Izby zważył, co następuje:**

Sporny pomiędzy stronami jest sposób rozumienia postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego, który zdecydował o tym, że odwołujący nie został dopuszczony do dalszego udziału w postępowaniu.

Odwołujący odczytał warunek dostawy systemu monitorowania minimum urządzeń radionawigacyjnych jako wymóg wykazania dostawy systemu monitorowania minimum urządzeń tak skomplikowanych, jak urządzenia radionawigacyjne, zamawiający zaś jako wymóg wykazania dostawy co najmniej urządzeń radionawigacyjnych.

W ocenie skład orzekającego Izby rację należy przyznać zamawiającemu.

Obowiązek wskazania sposobu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy do zamawiającego i jedynie przez pryzmat tego sposobu zamawiający może następnie oceniać wykonawców. Oznacza to jednocześnie, że nie jest możliwe definiowanie



przez wykonawców innego sposobu spełnienia warunku w zakresie posiadanego doświadczenia. Możliwe jest natomiast złożenie protestu, o ile warunek został postawiony z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Wskazany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, z którym, poprzez treść ogłoszenia, zapoznają się potencjalni wykonawcy, winien być odczytywany ściśle, zgodnie z jego literalnym brzmieniem. W innym przypadku sposób oceny spełniania warunku byłby nie do przewidzenia, wykonawcy nie znaliby bowiem reguł interpretacji warunku, jakie ostatecznie przyjmie zamawiający. W ocenie składu orzekającego Izby zapisy przywoływanego warunku nie budzą wątpliwości, które mogłyby być rozstrzygane na korzyść odwołującego się wykonawcy.

Zgodnie z językowym znaczeniem, słowo „minimum” oznacza „najmniejsza możliwa lub niezbędna ilość lub wielkość czegoś, najmniej, co najmniej, przynajmniej” i nie sposób, wobec braku odmiennych dyspozycji zamawiającego w tym zakresie, przyjąć inne znaczenie tego słowa.

Kierując się wskazanym wcześniej założeniem i językowym znaczeniem słowa „minimum”, skład orzekający Izby stwierdził, że literalne brzmienie spornego warunku oznacza, że zamawiający wymagał wykazania co najmniej jednej dostawy, która polegała na dostarczeniu systemu monitorowania urządzeń radionawigacyjnych lub co najmniej jednej dostawy, w której zakres wchodziło dostarczenie systemu monitorowania obok urządzeń radionawigacyjnych, także innych urządzeń.

Postawiony przez zamawiającego warunek posługuje się pojęciem „urządzeń radionawigacyjnych”, którym to pojęciem operuje także ustawa Prawo lotnicze (t.j. Dz. U. z 2006r. Nr 100 poz. 696 z późn. zm. - art. 88 ust. 3 pkt 3). Nie sposób przyjąć, że osoby i podmioty profesjonalnie zajmujące się bezpieczeństwem ruchu lotniczego, do których niniejsze postępowanie jest kierowane, nie dysponowały wiedzą pozwalającą na rozróżnienie urządzeń radionawigacyjnych od urządzeń radionadawczych. Odwołujący także przyznał w toku rozprawy, że są to różne urządzenia i nie istnieje problem w zakwalifikowaniu urządzeń do jednej z tych grup.

Przyjęty przez odwołującego sposób rozumienia spornego warunku jest nie do przyjęcia, ponieważ brak w ogłoszeniu o zamówieniu jakichkolwiek informacji, jaki system monitorowania zamawiający uzna za odpowiadający stopniem złożoności technicznej przedmiotowi zamówienia, ani jaki system monitorowania zamawiający uzna za odpowiadający poziomem bezpieczeństwa przedmiotowi zamówienia. Oznacza to, że poprzez postawiony warunek zamawiający nie przewidział możliwości rozstrzygnięcia, na etapie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o odpowiedniości w powyższych zakresach (bezpieczeństwo i stopień złożoności).

Skład orzekający Izby stwierdza nadto, że odwołujący, poza gołosłownymi stwierdzeniami, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie, że którakolwiek wskazana przez niego w wykazie dostawa, przewyższa poziomem bezpieczeństwa i stopniem złożoności dostawę systemu monitorowania urządzeń radionawigacyjnych.

Nie do przyjęcia jest także rozumienie spornego warunku, poprzez odwołanie się do wybranego fragmentu opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności, jak uczynił to odwołujący, do tego, w jak dużej odległości system monitorowania jest oddalony od nadzorowanych obiektów. O ile odwołań takich nie zawarł w treści warunku sam zamawiający, o tyle nie jest możliwe badanie spełnienia warunku w tym zakresie. W skrajnym bowiem przypadku powoływanie się przez każdego z wykonawców na inny fragment opisu przedmiotu zamówienia mogłoby prowadzić do konieczności wykazywania zamówień tożsamy, co nie jest dopuszczalne.

Skład orzekający Izby stwierdza również, że liczba wskazanych dostaw, w sytuacji gdy żadna z nich nie spełnia postawionego warunku udziału w postępowaniu, pozostaje bez znaczenia.

Skład orzekający Izby nie doszukał się także w treści kwestionowanego warunku, aby zamawiający zażądał wykazania konkretnych urządzeń nawigacyjnych, czy wykazania dostaw tożsamy do przedmiotu zamówienia, a fakt, że przedmiotem postępowania jest dostawa pomocy nawigacyjnych jest wystarczającym uzasadnieniem dla żądania wykazania się zrealizowaniem dostawy tego rodzaju urządzeń.

Wobec powyższego zasadnie zamawiający wykluczył odwołującego i nie dopuścił go do dalszego udziału w postępowaniu. Skład orzekający Izby uznał tym samym, że zamawiający nie naruszył art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzając prawidłowość działań zamawiającego w kwestionowanym przez odwołującego zakresie, skład orzekający Izby nie znalazł również podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy.

Skład orzekający Izby pozostawił bez rozpoznania zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy, ponieważ czynność wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów nastąpiła w dniu 26.08.2008r., a zatem upłynął już 7 dniowy termin na wniesienie protestu w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok ~~/postanowienie\*~~ - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*