

Sygn. akt: KIO 1962/18

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2018 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Pomorską Instytucję Gospodarki Budżetowej „Pomerania” w Koszalinie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w pkt I. 2-5 i pkt II odwołania z powodu uwzględnienia ww. zarzutów przez zamawiającego,**
2. **umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w pkt I.1 i I. 6 odwołania, z powodu cofnięcia odwołania w tej części,**
3. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Pomorska Instytucja Gospodarki Budżetowej „Pomerania” w Koszalinie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „usługa warstwy centralnej na potrzeby cyfrowej sieci telefonicznej dla osadzonych w jednostkach penitencjarnych Służby Więziennej na terenie całej Polski”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 września 2018 r. nr 2018/S 179-407086.

Wobec czynności opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz czynności polegającej na opisanu kryteriów oceny ofert wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł 28 września 2018 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

I. naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:

1. brak opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego tzw. „innych operacji typowych dla chargingu on-line”, w szczególności zaniechanie określenia katalogu operacji, które Zamawiający uznaje za operacje typowe, co dodatkowo stanowi naruszenie art. 140 ust. 1 i art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

2. nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do bramki internetowej (API) z uwagi na:

a) wykluczające się wzajemnie wyłączenie z zakresu przedmiotu zamówienia dostarczenia bramki internetowej (API) i jednocześnie sformułowanie wymagania stworzenia przez wykonawcę na żądanie zamawiającego bramki internetowej do softphonu,

b) przy założeniu, że przedmiot zamówienia obejmuje dostarczenie bramki internetowej - zaniechanie opisanie wymagań i warunków związanych ze stworzeniem takiej bramki - brak opisu przedmiotu zamówienia,

c) przy założeniu, że przedmiot zamówienia obejmuje dostarczenie bramki internetowej - zastrzeżenie, że stworzenie ww. bramki nie będzie dodatkowo płatne, co dodatkowo stanowi naruszenie art. 140 ust. 1 i art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

3. brak opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego tzw. „dodatkowych API”, w szczególności zaniechanie określenia katalogu dodatkowych API oraz ich przeznaczenia

oraz zastrzeżenie, że zostaną one ustalone dopiero po udzieleniu zamówienia i zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (na etapie analizy przedwdrożeniowej), co dodatkowo stanowi naruszenie art. 140 ust. 1 i art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

4. sformułowanie wymagań jakościowych dotyczących połączeń w ramach infrastruktury innego niż wykonawca podmiotu, tj. operatora WAN, za którego działania, w tym parametry jakościowe tej infrastruktury, wykonawca nie odpowiada,

5. sformułowanie wymagań technicznych dotyczących konsoli dyżurnych oraz monitorów w odniesieniu do rodzaju wejść / wyjść w sposób uniemożliwiający podłączenie monitora do konsoli z powodu niekompatybilności wejść / wyjść w poszczególnych urządzeniach,

6. opisanie sposobu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na wymaganie wykonania w ramach uruchomienia warstwy centralnej, w terminie do 300 dni od dnia zawarcia umowy, wskazanych w treści żądania i uzasadnieniu funkcjonalności, które z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze nie mogą zostać przez wykonawców zapewnione.

II. naruszenie art. 91 ust. 2c i 2d i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie kryterium oceny ofert dotyczącego terminu realizacji zamówienia niezwiązanego we wszystkich aspektach z przedmiotem zamówienia, a nadto w sposób uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Na podstawie pisma zamawiającego z 2 października 2018 r. ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom 1 października 2018 r., zamieszczając je na swej stronie internetowej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 11 października 2018 r., w trakcie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, przed otwarciem rozprawy, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty opisane w pkt I. 2-5 i pkt II odwołania.

W trakcie tego samego posiedzenia Izby odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w pkt I.1 i I. 6 odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części, w zakresie zarzutów opisanych w pkt I. 2-5 i pkt II odwołania. Odwołujący w trakcie posiedzenia Izby, przed otwarciem rozprawy oświadczył, że cofa odwołania w pozostałym zakresie. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3a i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 i 2 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie części zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł*

sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: