

**WYROK**

**z dnia 11 marca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk**

**Protokolant: Paulina Zielenkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2016 r. przez **Odwołującego – J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU TEL-BUD J.P., ul. M. Wańkowicza 20, 58-304 Wałbrzych**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – TAURON Dystrybucja S.A., Oddział we Wrocławiu, Plac Powstańców Śląskich 20, 53-314 Wrocław**,

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 11 zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny oferty wykonawcy ECO JAREXS Sp. z o.o., ul. Westerplatte 51, 58-100 Świdnica, w tym wezwanie tego wykonawcy, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.**
2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego**, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Zamawiającego** na rzecz **Odwołującego** kwotę **18 600 zł 00** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 263/16

## Uzasadnienie

Zamawiający – TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi pasie czynnych linii elektroenergetycznych SN i WN na obszarze działania Tauron Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu i Wałbrzychu”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 5 grudnia 2015 r., pod nr: 2015/S 236-429470.

W dniu 26 lutego 2016 r., Odwołujący – J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU TEL-BUD J.P., ul. M. Wańkowicza 20, 58-304 Wałbrzych – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania w zakresie części 11 zamówienia, polegających na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę ECO JAREXS Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 1 Pzp z uwagi na wybór oferty z rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w części 11 zamówienia, a następnie powtórzenie czynności badania rażąco niskiej ceny, a w jej wyniku odrzucenie oferty ECO JAREXS Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy i ponowy wybór najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia dla części 11 to 1.828.000.000 PLN bez VAT. Oferta, która została wybrana opiewa na kwotę 673.975.29 PLN brutto (bez VAT: 547.947,39 PLN).

Biorąc pod uwagę warunki udziału w postępowaniu (SIWZ rozdział 3 pkt. 3.1.1.3.2.) dla każdego zadania oddzielenie oferent miał zapewnić minimum 10 pracowników, miesięczny koszt zatrudnienia 10 pracowników (przy ustawowym najniższym wynagrodzeniu) to 22.312,90 PLN brutto. Uwzględniając czas trwania umowy (do

31.12.2019 r., tj. 46 miesięcy) daje to kwotę 1.026.393,40 PLN brutto. Ponadto uwzględniając zakres zamówienia (553,68 km linii do utrzymania) do kosztów, które ponosić będzie wykonawca należy również zaliczyć koszty paliw, ubezpieczeń pojazdów, serwisu pojazdów i sprzętu, koszty zarządu, biur, magazynów przez okres prawie 4 lat.

Dla porównania ten sam oferent został wybrany dla części nr 5 zamówienia z identyczną kwotą 673.975,29 PLN brutto z tym, że część zadania nr 5 to 243,77 km linii energetycznych do utrzymania.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Na rozprawie Zamawiający argumentował, że szacunkowa wartość zamówienia nie mogła w tej sprawie być oparta na skrupulatnych wyliczeniach. Szacunku dokonano poprzez przyjęcie założenia o poniesionych kosztach jak w latach poprzednich. Zamawiający przy tym szacunku nie uwzględnił jednak tego, że wcześniej była wycinka zerowa na całej linii. Z tego też względu we wcześniejszym postępowaniu szacunki były dużo wyższe – szacunki te mechanicznie Zamawiający przyjął dla tego zadania nr 11, co doprowadziło do zawyżenia szacunku. Zamawiający zdał sobie z tego sprawę po wpłynięciu ofert. Otrzymane wyjaśnienia od wybranego wykonawcy potwierdziły przekonanie Zamawiającego, że cena wybranego wykonawcy jest realna.

Zamawiający argumentował także, że wymóg dysponowania 10 osobami nie oznacza, że 10 osób ma pracować przez 4 lata, 12 miesięcy w roku. Wycinka drzew odbywa się akcyjnie i tylko w szczytowych okresach tą pracę musi wykonywać 10 osób jednocześnie. Nie można liczyć realności ceny, tak jak robi to Odwołujący, poprzez pomnożenie 10 osób przez minimalne wynagrodzenie przez 4 lata. Wezwany wykonawca złożył wyjaśnienia i dowody, że dysponuje sprzętem i że nie ponosi z tego tytułu kosztów, co także potwierdza realność zaoferowanej ceny. Zamawiający podkreślił, że w specyfikacji nie było wymogu zatrudniania 10 osób na stałe. Byłoby to nieracjonalne, gdyż faktycznie praca wykonywana jest 2 miesiące w roku. Przyjęcie takiej argumentacji prowadziłoby do tego, że Zamawiający z niezrozumiałych powodów ponosiłby gigantyczne koszty za okresy, w których praca nie jest wykonywana. Zamawiający wskazał ponadto, że wezwany wykonawca wykazał spełnianie warunku dysponowania wymaganą liczbą osób.

Zamawiający argumentował także, że przedmiot zamówienia nie dotyczy dokonania wycinki, ale pielęgnacji tego co jest. W części 11 będą to drobne zabiegi pielęgnacyjne. Część 5 zamówienia miała wycinkę zerową w 2012 r., natomiast część 11 w 2015 r. Wskazano, że w treści wezwania wystosowanego do wykonawcy nie żądano szczegółowej kalkulacji. Wezwanie było oparte na ustawie, która nie stanowi o obowiązku żądania szczegółowej kalkulacji. Ponadto Zamawiający nie żądał takiej kalkulacji przy ofercie - wynagrodzenie jest ryczałtowe i sama istota ryczałtu świadczy o braku obowiązku jakiegos

szczegółowego kalkulowania. Zamawiający zwrócił uwagę także, że jeżeli Odwołujący twierdzi teraz, że wezwanie było mało precyzyjne i wyjaśnienia mało precyzyjne, to odrzucenie oferty wykonawcy, skoro został ogólnie wezwany, byłoby złamaniem zasad równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji.

Podkreślono następnie, że wykonawca nie musiał w wyjaśnieniach odwoływać się do okoliczności wycinki zerowej z 2015 r. - nie jest to okoliczność wyjątkowa, dostępna tylko dla danego wykonawcy, ale okoliczność obiektywna, którą każdy wykonawca mógł wziąć pod uwagę. Wyjaśniono także, że w odpowiedzi otrzymanej wskutek wezwania nie ma informacji, na jakie okresy wykonawca będzie zatrudniał pracowników, ale Zamawiający nie musiał się o to pytać, a wykonawca wyjaśniać, gdyż dla Zamawiającego jest oczywiste, że nigdy przy tej specyfice przedmiotu zamówienia nie ma wymogu zatrudniania na stałe przez 4 lata.

Zamawiający akcentował także to, że jest spółką prawa handlowego i musi liczyć się z kosztami. Niecelowe jest zmuszanie do płacenia wyższych cen, jeżeli Zamawiający wie, że za daną cenę można wykonać zamówienie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ECO JAREXS Sp. z o.o., ul. Westerplatte 51, 58-100 Świdnica.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy przystąpienie zostało dokonane nieskutecznie, gdyż po upływie ustawowego terminu. Zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego kopia odwołania została przekazana w dniu 26 lutego 2016 r. Zgłaszający przystąpienie potwierdził otrzymanie kopii odwołania w tym dniu. Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał więc z dniem 29 lutego 2016 r. Przystąpienie zgłaszane w formie pisemnej wpłynęło natomiast do Prezesa Izby w dniu 2 marca 2016 r. Dla zachowania terminu wskazanego w art. 185 ust. 2 Pzp konieczne jest, by w sytuacji, gdy przystąpienie zgłaszane jest w formie pisemnej, wpłynęło ono fizycznie do Prezesa Izby w terminie 3 dniowym. Nie ma w tej sytuacji znaczenia, że przesyłka pocztowa została nadana w ostatnim dniu, w którym upływał termin ustawowy. Nie funkcjonuje tu bowiem domniemanie, że dzień nadania przesyłki drogą pocztową jest równocześnie dniem złożenia pisma. Z tych też względów Izba uznała zgłoszenie przystąpienia za nieskuteczne, jako złożone po terminie ustawowym. W konsekwencji Izba nie dopuściła zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Rozpoznając odwołanie Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, a Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania wymaganą w art. 179 ust. 1 Pzp.

Przy rozstrzygnięciu sprawy Izba kierowała się dyrektywami wynikającymi z art. 190 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, jak również z art. 192 ust. 7 Pzp w myśl, którego Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w związku z zarzutami dotyczącymi naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, niemniej jednak Izba nie podzieliła najdalej idącego żądania Odwołującego, a dotyczącego nakazania już w tym momencie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, jako zawierającej rażąco niską cenę. Izba jest związana zakresem zarzutów, jednak nie jest związana samymi żądaniami. Odwołujący sformułował przy tym żądania częściowo w sposób niewłaściwy. Z jednej strony żądał nakazania powtórzenia czynności badania oferty, ale jednocześnie dążył do przesądzenia o odrzuceniu oferty, jeszcze przed przeprowadzeniem tego badania przez Zamawiającego, a więc i przed powzięciem przez Zamawiającego własnej oceny, co do wyników tego ponownego badania. Kierując się więc zarzutami, jakie Odwołujący postawił, Izba przyjęła następującą ocenę.

Zarzut naruszenia art. 90 ust. 3 Pzp, Izba uznaje za przedwczesny i na tym etapie nieudowodniony. Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 3 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Możliwość odrzucenia oferty jest w graniach tego przepisu warunkowana dwoma rodzajami przesłanek. Pierwszy – nie złożenie wyjaśnień – co w tej sprawie nie miało miejsca. Drugi – złożenie wyjaśnień oraz dowodów, których ocena potwierdza rażące zaniżenie ceny. Przepis stanowi o potwierdzeniu rażącego zaniżenia, a więc nie jest wystarczające wykazanie pewnych wątpliwości, lecz obraz sprawy musi przedstawiać się tak, że z otrzymanych wyjaśnień i dowodów można wyprowadzić wnioski w

postaci rażącego zniżenia ceny – co w tej sprawie też, w ocenie Izby, nie zostało dotychczas wykazane przez Odwołującego.

Ponadto, zarzut odwołania należy skonkretyzować poprzez wskazanie okoliczności faktycznych, które pozwalają na wyprowadzenie określonego wniosku.

Odwołujący podał jako okoliczność faktyczną wyliczenie dotyczące kosztów zatrudnienia 10 pracowników przez 4 lata, według minimalnego wynagrodzenia. Uczyniono to zasadniczą podstawą zarzutu. Okoliczności wskazywane przez stronę odwołującą muszą natomiast znaleźć potwierdzenie w trakcie przewodu procesowego.

W ocenie Izby powyższa okoliczność została natomiast postawiona w sposób nieuprawniony i nieprzystający do specyfiki tego postępowania. Jest założeniem błędnym i nie może stanowić punktu wyjścia do oceny innej oferty. Izba uznała racjonalność i przekonujący charakter argumentów Zamawiającego, że nie sposób przyjmować, niezależnie że nie wynikało to ze specyfikacji, że do kalkulacji oferty należało przyjmować na sztywno regułę prezentowaną przez Odwołującego.

Postanowienie pkt 3.1.1.3.2 SIWZ odnosi się do warunków udziału w postępowaniu. Stanowi o obowiązku wykazania dysponowania do realizacji każdej części postępowania oddzielnie co najmniej 10 osobami, z czego co najmniej 4 osobami posiadającymi ważne świadectwo kwalifikacyjne „E” uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci w zakresie urządzeń, instalacji i sieci o napięciu znamionowym powyżej 1kV, mogących pełnić funkcję kierującego zespołem lub nadzorujących zgodnie z wymogami Instrukcji Organizacji Bezpiecznej Pracy Przy Urządzeniach Energetycznych TAURON Dystrybucja S.A. oraz co najmniej 1 osobą posiadającą przeszkolenie z zagadnień prawnych, związanych z procesem wycinki drzew pod liniami elektroenergetycznymi. Z treści tego wymogu nie wynika, jak czyni to Odwołujący, by wykonawca miał obowiązek zatrudnienia osób dedykowanych dla danego zadania przez cały okres przewidziany do jego realizacji. Z pozostałej treści specyfikacji, w tym z treści wzoru umowy, nie wynika także, by kalkulując ofertę wykonawca musiał przyjąć założenie, iż koszty zespołu dedykowanego do danego zadania muszą zostać wyliczone według reguły – 10 pracowników x cały okres trwania umowy x co najmniej minimalne wynagrodzenie.

Należy następnie wskazać, że zadanie nr 11 nie jest jedynym zadaniem, co do którego przewidziano termin realizacji do dnia 31 grudnia 2019 r. Innymi zadaniami są przykładowo zadania od nr 5 do 10. Dla zadań tych, jak wynika z protokołu postępowania Zamawiający przewidział do wydatkowania następujące kwoty: zadanie 5 – 753.840 zł brutto; zadanie 6 – 552.960 zł brutto; zadanie 7 – 677.160 zł brutto; zadanie 8 – 490.320 zł brutto; zadanie 9 – 272.160 zł brutto; zadanie 10 – 235.440 zł brutto.

W odwołaniu postawiono tezę, że w związku z warunkiem udziału w postępowaniu, skoro dla każdego zadania należało zapewnić minimum 10 pracowników, to koszt tych

pracowników (przy uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz czasu trwania umowy) powinien wynieść minimum kwotę 1.026.393, 40 zł brutto. Kwota wyliczona przez Odwołującego znacznie przewyższa kwoty przewidziane przez Zamawiającego w przywołanym powyżej częściach zadania. Potwierdza to, w ocenie Izby, że Zamawiający nie wymagał tego rodzaju kalkulacji, opartej o regułę przyjętą przez Odwołującego w treści uzasadnienia odwołania.

Niezależnie od powyższego, Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp, przyjmując, że w zakresie tego zarzutu mieści się zarzut nieprzeprowadzenia procedury wyjaśniającej, w tym zbadania i weryfikacji otrzymanych wyjaśnień, w sposób wnikliwy i adekwatny do przedmiotu zamówienia, a więc w sposób który mógłby uzasadniać stanowisko Zamawiającego, że cena oferty nie jest faktycznie rażąco niska. W konsekwencji Izba uznała za zasady także zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp. Obowiązkiem Zamawiającego jest przeprowadzenie procedury wyjaśniającej – gdy zachodzą do tego ustawowe przesłanki – w sposób rzetelny. Obowiązek ten wpisuje się w podstawową zasadę z art. 7 ust. 1 Pzp, w postaci zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dodatkowo, zgodnie z art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienie udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Również z tego przepisu można wyprowadzić obowiązek należytej weryfikacji wyjaśnień wykonawcy, co do zaoferowanej ceny. Przeprowadzenie procedury z art. 90 ust. 1 Pzp w sposób powierzchowny, poprzestanie na ogólnym wezwaniu i „zadowolenie się” ogólnymi wyjaśnieniami wykonawcy, narusza prawa innych wykonawców, którzy mogą oczekiwać od Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, takiego prowadzenia postępowania, które daje rzeczowe podstawy do uznania, że wezwany wykonawca złożył wyjaśnienia rozwiewające faktycznie wątpliwości, co do zaoferowanej ceny, jak również, że swoimi wyjaśnieniami wypełnił obowiązek nałożony przepisem art. 90 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Należy podkreślić, że wyjaśnienia żądane od wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, nie mogą być ogólnikowe – przeciwnie muszą być rzetelne i muszą dawać zamawiającemu nie tylko samą możliwość dokonania ich oceny, ale także muszą dawać możliwie najpełniejszy obraz tego, co pozwoliło konkretnemu wykonawcy na zaoferowanie takiej ceny.

Wykonawca może być przekonany, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Jeżeli jednak nie udowodni tego, stosownie do art. 90 ust. 2 Pzp, nie przedstawi w sposób rzeczowy, co pozwoliło mu w tym postępowaniu na zaoferowanie takiej ceny, i nie da w konsekwencji najpierw zamawiającemu, a później Izbie, jeżeli dochodzi już do sporu, możliwości obiektywnej weryfikacji rzetelności swoich kalkulacji – to przekonanie, co do realności ceny, pozostanie tylko i wyłącznie własnym, wewnętrznym przekonaniem tego wykonawcy. Reguły przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie art. 90 Pzp są

proste – wykonawca ma obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Poprzestanie jedynie na ogólnikach nie jest wywiązaniem się z tego obowiązku, zarówno dla wezwanego wykonawcy, jak i Zamawiającego, który akceptuje te wyjaśnienia, a więc i uznaje wywiązanie się z ciężaru dowodowego, podczas gdy treść otrzymanych wyjaśnień nie pozwala na obiektywną i wnikliwą weryfikację przyczyn, które miały pozwolić na zaoferowanie niższej ceny.

Izba nie uznała za trafny argumentu Zamawiającego, że wezwanie zostało oparte na ustawie Pzp, która nie stanowi o obowiązku żądania szczegółowej kalkulacji. Przepis art. 90 ust. 1 Pzp przewiduje dla zamawiającego określone dyrektywy działania, pewne kierunkowe wytyczne i przykładowe okoliczności, które podlegają badaniu. Każdorazowo sposób zastosowania tego przepisu musi uwzględniać okoliczności faktyczne danego przypadku – norma prawna musi zostać przełożona na określony stan faktyczny. Istotny jest przy tym cel procedury wyjaśniającej i przewidziany w ramach tej procedury ciężar dowodowy. To, że przepis nie stanowi o obowiązku żądania szczegółowej kalkulacji nie oznacza, że Zamawiający nie powinien tego rodzaju żądania wystosować, tak by otrzymać wyjaśnienia i dowody pozwalające na zrekonstruowanie, a następnie na przeprowadzenie oceny – także w kontekście przedmiotu zamówienia – podstaw, założeń, okoliczności (etc.), które wezwanemu wykonawcy miały pozwolić na zaoferowanie ceny znacząco odbiegającej od cen innych ofert lub szacunków zamawiającego. Jeżeli więc w danej sprawie stosowany jest tryb z art. 90 ust. 1 Pzp, to nie może on przebiegać w sposób powierzchowny – gdyż może to prowadzić do iluzoryczności samej instytucji i obowiązku udowadniania realności zaoferowanej ceny, jak również do naruszenia zasad równego traktowania i zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu. Nie jest to też sposób procedowania, który oddawałaby istotę i cel obowiązku badania ceny, gdy zachodzi podejrzenie jej rażąco niskiego zniżenia. Nie sposób więc uznać, że oferta, co do której nie dokonano rzetelnej weryfikacji z uwagi na podejrzenie rażąco niskiej ceny, może być ofertą wybraną zgodnie z przepisami ustawy.

Odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy, Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że szereg okoliczności, które Zamawiający prezentował na rozprawie w ogóle nie pojawia się w treści wyjaśnień – a to te wyjaśnienia musiały determinować ocenę, czy wykonawca wywiązał się z obowiązku udowodnienia realności ceny oraz, czy dał Zamawiającemu taki obraz sprawy, który pozwalałby uznać, że w tym zamówieniu kalkulował swoją ofertę w sposób rzetelny.

Wykonawca ECO JAREXS Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy podał w wyjaśnieniach z dnia 8 stycznia 2016 r., że do wyceny została zastosowana norma zakładowa oparta na własnych doświadczeniach, z których wynika, że – cytując – *„jesteśmy w stanie wykonać należycie zadanie za zaproponowaną kwotę, a różnica w cenach jednostkowych na*



*poszczególne zadania jest podyktowana jedynie odległością od siedziby firmy (bazy sprzętowej – w miejscowości Makowice)”. Nie wiadomo jednak, co do za norma zakładowa i dlaczego dla części 11 pozwoliła ona na tak znaczne obniżenie ceny (gdzie przykładowo w zadaniu 5 takiego obniżenia brak, a można przyjąć domniemanie, że norma – skoro jest normą zakładową – została zastosowana także dla kalkulacji zadania 5)*

Wezwany wykonawca w ogóle nie odwoływał się do argumentu przeszacowania wartości zamówienia w części 11 – tak, jak czynił to Zamawiający na rozprawie.

Wezwany wykonawca nie podnosił także okoliczności wycinki zerowej dla tego zadania – tak, jak czynił to Zamawiający na rozprawie.

W treści wyjaśnień wskazano natomiast, że różnica w cenach jednostkowych podyktowana jest jedynie (podkreślenie Izby) odległością od siedziby firmy.

Z treści wyjaśnień nie wynika w ogóle, jak ten jeden element – mający stanowić źródło różnicy – mógł wpłynąć na ten zakres przedmiotu zamówienia, by doprowadzić finalnie do tak znacznych różnic, co do szacunków zamawiającego, cen innych ofert bądź cen z zakresu innych części zamówienia.

Jak wynika z protokołu postępowania Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, że na część 11 zamówienia zamierza przeznaczyć 1.974.240 zł brutto. Cena wybranej oferty wynosi 673.975,29 zł brutto.

W zakresie części 11 wpłynęły także oferty: Odwołującego z ceną 1.602,571,39 zł brutto, oraz wykonawcy Zakład Robót Elektrycznym EL-MONT z ceną 1.970.835,13 zł brutto.

Mając na uwadze różnice pomiędzy ww. kwotami Zamawiający tym bardziej powinien wnikliwie zweryfikować, co pozwoliło wykonawcy na zaoferowanie ceny tak znacznie odbiegającej od szacunków oraz cen innych ofert.

Złożone dotychczas wyjaśnienia są natomiast ogólnikowe. Nie zawierają informacji skonkretyzowanych, poza informacjami dotyczącymi kosztów sprzętu, ale w większości wypełnione są stwierdzeniami ogólnymi oraz nieostrymi i można na ich podstawie – w zakresie pozostałych elementów kosztotwórczych, w tym w zakresie kosztów pracy – budować obecnie jedynie hipotezy, a nie dokonywać rzeczowych ustaleń.

Wykonawca wskazał m.in., że jako firma lokalna zatrudnia pracowników zamieszkujących w bliskim sąsiedztwie, co sprowadza koszty dowozu pracowników oraz delegacji do zera. Nie wiadomo jednak, w jakim stopniu przekłada się to na możliwość zaoferowania niższej ceny. Argument dotyczący zerowych kosztów delegacji trudno uznawać za adekwatny, gdy weźmie się pod uwagę, że wykonawca zadeklarował, jako podstawę dysponowania osobami – umowę zlecenia.

Wykonawca wskazał następnie, że wszystkie zatrudnione osoby otrzymują pensje w wysokości minimum najniższego wynagrodzenia za pracę. Dodatkowo wszyscy pracownicy odbyli już niezbędne do wykonywania prac szkolenia, badania oraz zdobyli odpowiednie

uprawnienia – co skutkuje brakiem kosztów na przygotowanie pracowników do wykonywania zadań. Ponadto, wykonawca wskazał, że posiada wprowadzony system zarządzania jakością, który usprawnił organizację pracy w sposób pozwalający na obniżenie kosztów pracy pracowników podnosząc jej efektywność. Z powyższych ogólnikowych twierdzeń nie wynikają żadne konkretne informacje, które dawałyby obraz kosztów osobowych, jakie zostały przeznaczone na tą część zamówienia, w jaki sposób koszty te zostały skalkulowane, przy jakich założeniach, przykładowo, co do czasu zaangażowania pracowników i czy założenia te przystają do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wskazał także, że posiada własny sprzęt i urządzenia do realizacji przedmiotu zamówienia, co skutkuje niższymi kosztami oraz brakiem konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z zakupem sprzętu. Ponadto, wyjaśniono, że jako firma prężnie współpracująca z różnymi dostawcami wykonawca uzyskał liczne i stałe rabaty na zakup m.in. paliwa, sprzętu, odzieży roboczej jak i serwisu i napraw maszyn.

Także ta część wyjaśnień ogranicza się do ogólników. W części 5 zamówienia wykonawca w wykazie narzędzi i urządzeń technicznych również wskazał na posiadanie w większości sprzętu na własność. Należy przy tym domniemywać, że powoływane liczne i stałe rabaty, system zarządzania jakością, etc. powinny analogicznie przekładać się wycenę innych części zamówienia. W części 5 wybrany wykonawca zaoferował kwotę tożsamą, jak dla części 11 (gdzie szacunkowa wartość zamówienia dla części V jest zdecydowanie niższa, a dodatkowo części te istotnie różnią się liczbą kilometrów linii podlegających usłudze serwisowej). Dla obu tych części wykonawca zaoferował w formularzu cenowy taki sam rozkład cen. Nie wiadomo jednak, bynajmniej złożone wyjaśnienia nie dają ku temu podstaw, co pozwoliło wykonawcy dla zadania praktycznie dwukrotnie większego zaoferować taki sam poziom ceny.

Odnosząc się jednocześnie do argumentów zawartych w treści złożonych wyjaśnień należy wskazać, że odwołanie się do posiadania sprzętu, czy fakt płacenia wynagrodzenia minimalnego, to argumenty których nie można uznać za jakieś szczególnie sprzyjające okoliczności, wyjątkowe metody wykonania, czy argumenty korespondujące z innymi podstawami wskazanymi w art. 90 ust. 1 Pzp.

Dla Izby jest oczywiste, że złożone wyjaśnienia nie dają wystarczającej podstawy, by uznać za przekonujące stanowisko, iż cena nie mogła zostać rażąco zaniżona. Przeciwnie, w ocenie Izby zachodzi w tej sprawie poważne podejrzenie zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Twierdzenia Zamawiającego o przeszacowaniu wartości zamówienia nie mogły tworzyć koronnego argumentu dla kierunku rozstrzygnięcia tej sprawy.

Po pierwsze, należy uznać, że Zamawiający dokonał szacunków z należytą starannością. Warto wskazać, że przepis art. 32 ust. 1 Pzp stanowi, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od

towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jeżeli chodzi o argumenty dotyczące konieczności dbania o wydatki spółki, to właśnie etap szacowania był na to momentem właściwym. Nie może natomiast, niezależnie od tego, że jest to argumentacja poboczna, nie odnosząca się do przepisów prawa i podstawy zarzutów, stanowić obecnie argumentu przeciwko ofertom z innymi cenami, które w tych szacunkach się mieszczą.

Po drugie ceny innych ofert nie odbiegały od tych szacunków tak znacznie, jak w przypadku oferty wybranego wykonawcy – co także nakazuje ostrożne spojrzenie na argumenty Zamawiającego o przeszacowaniu wartości zamówienia. Ponadto, twierdzenia o zawyżonej szacunkowej wartości, tak jak każda inna okoliczność, z której strona wywodzi korzystne dla siebie skutki, powinny zostać udowodnione. W tej sprawie Izba otrzymała natomiast jedynie ogólną argumentację.

Wreszcie, nawet jeżeli Zamawiający uważa, że przeszacował wartość, to nie powinno to teraz służyć przeciwko zarzutom odwołania tylko dla tego, że Zamawiający widzi możliwość wydatkowania zdecydowanie mniej niż podał w szacunkach.

Dla Izby istotne są także następujące okoliczności:

Cena wybranej oferty w zakresie części 11, nawet przy pominięciu szacunków Zamawiającego, w bardzo znacznym zakresie odstaje od cen innych ofert. W żadnej innej części zamówienia tego rodzaju dysproporcje nie występują. Dotyczy to także tych części zamówienia, gdzie w ostatnim okresie wykonywana była usługa serwisowa (na którą to okoliczność Zamawiający zwracał szczególną uwagę, jako mogącą usprawiedliwiać niższą wycenę w części 11). Dla zadania 1 – 4 w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podał informację „Zakończony serwis w grudniu 2015 r.”. W zakresie tych części nie zaistniały jednak takie dysproporcje, w relacji cena wybranej oferty – szacunek Zamawiającego, jak w części 11 zamówienia.

Zadanie nr 5 obejmuje 243,77 km linii energetycznych do utrzymania, średniego napięcia. Jak wynika z informacji podanych w opisie przedmiotu zamówienia na ciągach liniowych składających się na tę część zamówienia została wykonana wycinka zerowa w 2012 r. Dla zadania nr 11 wycinka zerowa datowana na 2012 r. dotyczy ok. 199 km (wielkość wynikająca z sumowania wartości podanych w kolumnie „Całkowita długość wszystkich przęseł linii (km)”, dla której w zadaniu 11 poczyniono adnotację o treści „wycinka zerowa 2012”). Ponadto, trafnie wskazał Odwołujący, że podawany przez Zamawiającego argument o wycince zerowej z 2015 r. dotyczy w części 11 zamówienia stosunkowo niewielkiego zakresu – w istocie 2 pozycje spośród 34; reszta pozycji (oprócz pozycji z adnotacją o wycince zerowej w 2012 r.) odnosi się do wycinki z 2013 lub 2014 r. Część 11 zamówienia dotyczy przy tym linii napowietrznych wysokiego napięcia, co także przekłada się na większy zakres prac. Odwołujący wskazał na rozprawie, że „Przy średnim słupy mają od 10 do 12 m,

*mniejszy więc jest zakres wycinki. Przy wysokim od 20 do 26 m, więc zakres jest większy. Ponadto trzeba to tego specjalistów, którzy wejdą na drzewo żeby wykonać wycinkę w sposób rzetelny i bezpieczny” (vide: protokół z rozprawy).*

Argumenty dotyczące zerowej wycinki w 2015 r. (a więc okoliczności mającej pozwalać na niższą wycenę prac w ramach tego zadania) ograniczają się więc do niewielkiego zakresu części 11 zamówienia. Ponadto, jak wynika ze zgromadzonych akt, w toku postępowania jeden z wykonawców wskazał w pytaniu dotyczącym obciążania kar umownymi, że – cytując – *„podczas inwentaryzacji stwierdzono, że na poszczególnych ciągach znaczne części linii nie są wycięte, a w SIWZ zawarta jest informacja o tym, że linia została wycięta na koniec 2015 r.”* (vide: pytanie i odpowiedź Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2015 r.). To także nakazywało ostrożną i krytyczną ocenę, co do kierunku argumentacji Zamawiającego.

Argumenty Zamawiającego, co do okresowego zaangażowania pracowników (wskazywany okres 2 miesięcy w roku, kiedy praca ma być faktycznie wykonywana), Izba uznaje za zbyt daleko idące uproszczenie sprawy. Przedmiot zamówienia obejmuje szereg działań, nie tylko czynności pielęgnacyjne. Zamawiający nie przedstawił przy tym żadnych rzeczowych podstaw, które uzasadniały podniesione na rozprawie twierdzenie, że *„W części 11 będą to drobne zabiegi pielęgnacyjne”*.

Jak wynika natomiast z opisu przedmiotu zamówienia, zakres prac dotyczy wycinki serwisowej (prewencyjnej) wykonywanej sukcesywnie na całej długości powierzonych w zadaniu linii, w okresie od dnia podpisania umowy do 21.12.2019 r., której celem jest zapobieganie awariom sieci poprzez regulowanie i korygowanie wzrostu drzew, krzewów, podrostów i gałęzi poprzez:

- Wykonywanie inwentaryzacji roślinności rosnącej w pasie wycinki w celu określenia terminu wykonania wycinki prewencyjnej,
- Wykonaniu oględzin stanu zadrzewienia całości powierzonych w Zadaniu linii oraz okresowej inwentaryzacji, lecz nie rzadziej niż 1 raz w roku, roślinności rosnącej w pasie wycinki w celu określenia terminu wykonania kolejnej wycinki prewencyjnej,
- Prace przygotowawcze i prewencyjnej obejmujące m.in.:
  - Rozpoznanie terenu i oględziny stanu zadrzewienia całości powierzonych w zadaniu linii,
  - Uzyskania pisemnych zezwoleń, wymaganych przez obowiązujące prawo, na wycinkę drzew, krzewów, odrostów i gałęzi (w tym dla przypadku konieczności przycinki drzew będących tzw. pomnikiem przyrody lub znajdujących się na terenie rezerwatu przyrody) od właściwych organów administracji publicznej,
  - Uzyskania zgód na wycinkę od właścicieli terenów prywatnych,

- Przedstawieniu w formie pisemnej Zamawiającemu uzgodnienia harmonogram prac wycinkowych (do pierwszych 30 dni od rozpoczęcia każdego roku serwisowego), przedmioty harmonogram podlega aktualizacji według bieżących potrzeb,
- Całkowitym wycięciu na całej długości powierzonych w Zadaniu linii, na obszarze pasa wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi rosnących bezpośrednio pod lub nad linią niezależnie od odległości od przewodów roboczych, a także z boku linii, zachowując bezpieczne odległości w linii prostej od koron drzew do skrajnych przewodów fazowych linii,
- Zredukowaniu rozmiarów rosnących bezpośrednio pod linią drzew, krzewów, i podrostów,
- Wycięcie pojedynczych drzew rosnących poza pasem określonym w wycince zerowej, które w zależności od ukształtowania korony, gatunku, średnicy pnia, rodzaju podłoża mogą pod wpływem ciężaru opadu atmosferycznego, działania na drzewo sił naporu wiatru powalić się na linię – działanie okresowe prowadzone zgodnie z harmonogramem lub interwencyjne prowadzone na skutek zgłoszenia przez Zamawiającego,
- Wycięcie awaryjne już opierających się na linii drzew, gałęzi w wyniku niewłaściwie przeprowadzonej wycinki drzew znajdujących się na skraju pasa przez osoby trzecie bądź w wyniku działania naporu wiatru lub opadu atmosferycznego (nie mającego charakteru kataklizmu tzn. zjawiska naturalnego powodującego znaczne szkody na terenie objętym tym zjawiskiem, pozostawiające po sobie często zmieniony obraz powierzchni ziemi – awaria masowa),
- Przycięciu okresowym, na podstawie uzgodnionego z Zamawiającym harmonogramu prowadzenia prac prewencyjnych, przyrostów krzewów, gałęzi i podrostów w pasie na całej długości linii powierzonych w Zadaniu, zachowując parametry określone na rys. 1 – działanie okresowe zgodne z harmonogramem,
- Podjęciu na wniosek Zamawiającego w ciągu 24 godzin od momentu powzięcia informacji, działań mających na celu wycinkę lub zredukowanie wysokości drzew i innej roślinności rosnącej pod i w pobliżu powierzonych w Zadaniu linii, w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego bezpośredniego zagrożenia dla prawidłowej pracy linii,
- Uprzątnięcia terenu i zagospodarowania urobku w sposób uzgodniony z właścicielem terenu, przy czym Zamawiający nie dopuszcza pozostawienia pozostałości po wycince bezpośrednio w miejscu cięcia,

- Oczyszczenia stanowiska słupowych z porastającej roślinności i zarośli (np. krzaki, drzewa, dzika winorośl, bluszcze),
- Przekazaniu linii po zakończeniu umowy z zachowaniem parametrów wycinki, określonych na rys. 1, zwanych stanem końcowym.

Jak wynika z powyższego istnieje w tym zamówieniu szereg obowiązków po stronie wykonawcy, których nie eliminuje nawet przeprowadzona w okresie wcześniejszym wycinka zerowa (niezależnie od tego, że dla części 11 wycinka zerowa 2015 odnosi się do fragmentu z całości). Zamawiający szczegółowo opisał także m.in. obowiązki związane z zasadami organizacji pracy, jak również wyspecyfikował zobowiązania istniejące po stronie wykonawcy. Dodatkowo, Zamawiający wprowadził katalog kar umownych, przewidując m.in. kary w wysokości nawet 10.000 zł, co także musi skutkować, po stronie wykonawcy, koniecznością uwzględnienia określonych ryzyk przy wycenie oferty. Należy także wskazać, że Zamawiający postawił przed wykonawcą obowiązek niezwłocznego reagowania w przypadku stwierdzenia bezpośredniego zagrożenia dla prawidłowej pracy linii (w ciągu 24 godzin), co również musi przekładać się na organizację pracy, a więc i wycenę oferty, w szczególności w postaci zapewnienia dysponowania przez wykonawcę (co wiąże się przede wszystkim z koniecznością ponoszenia kosztów wynagrodzenia) odpowiednim zasobem kadrowym, tak by zapewnić realizację ewentualnego zgłoszenia przez Zamawiającego potrzeby wycinki w ciągu podanych w specyfikacji 24 godzin.

Powyższe okoliczności Izba wskazuje dla uwypuklenia faktu, że badanie ceny oferty nie powinno osadzać się na uproszczonym założeniu, że praca może być świadczona w ciągu 2 miesięcy w roku. Zamawiający nie wykazał, by stan linii w zadaniu 11 pozwalał na tego rodzaju założenie, niezależnie czy miałyby to ograniczać się do wskazywanych na rozprawie 2 miesięcy, czy okresu dłuższego w ciągu roku. Ponadto, wykonawca w treści złożonych wyjaśnień w ogóle nie przedstawiał, ile w jego ocenie należy poświęcić faktycznego czasu pracy na należyłą realizację zadań z części nr 11 zamówienia. Nie wiadomo, jakie założenia miały w tym przypadku zostać uwzględnione przy wycenie oferty (czy w ogóle wykonawca zakładał okresy krótsze i czy można je uznać za adekwatne do zakresu zadań w tej części zamówienia, przy uwzględnieniu faktu, że jest to linia najdłuższa), z tego też względu argumentacja Zamawiającego tym bardziej musiała zostać uznana za nieprzekonywującą.

Podsumowując powyższe, Izba uznaje, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadnione podejrzenie zaoferowania ceny rażąco niskiej. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie dają odpowiedzi, co pozwoliło wykonawcy na zaoferowanie ceny odbiegającej w tak istotny sposób od cen innych ofert, szacunków Zamawiającego, czy cen zaoferowanych w innych częściach, w szczególności w zadaniu nr 5, w którym cena jest identyczna, zaś zakres zamówienia zdecydowanie mniejszy i odnoszący się do linii średniego napięcia. W

konsekwencji, nie sposób uznać, by wykonawca wywiązał się z obowiązku, o którym mowa w art. 90 ust. 2 Pzp.

Pomimo powyższej oceny Izba uznała jednocześnie, że nakazanie już w tym momencie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, prowadziłoby do obarczenia wykonawcy w całości skutkami zaniechań Zamawiającego. Izba uznała doniosłość argumentu Zamawiającego, że *„wezwanie było mało precyzyjne i wyjaśnienia mało precyzyjne, to odrzucenie oferty wykonawcy, skoro został ogólnie wezwany, byłoby złamaniem zasad równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji”* (vide: protokół z rozprawy). Zamawiający zaniechał w zasadzie szczegółowej weryfikacji otrzymanych wyjaśnień. Tak więc po stronie Zamawiającego zaistniało w znacznym stopniu zaniechanie, co do obowiązku przeprowadzenia z należytą starannością procedury wyjaśniającej i skutki tego nie mogą już teraz obciążać wykonawcy. Wezwany wykonawca mógł mieć przy tym przeświadczenie, że skoro wezwanie było ogólne, a Zamawiający zaakceptował jego wyjaśnienia i wybrał jego ofertę do realizacji zamówienia to, tym samym wywiązał się z obowiązku, o którym mowa w art. 90 ust. 2 Pzp.

Z tych też względów Izba uznała, że zaniechania Zamawiającego, które w tej sprawie zaistniały na etapie procedury wyjaśniającej i oceny wyjaśnień, nie powinny już teraz szkodzić wykonawcy i skutkować odrzuceniem jego oferty. Skoro bowiem w okolicznościach tej sprawy należało uznać, że z Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w sposób należyty, poprzestając jedynie na ogólnym wezwaniu, pomimo, że treść otrzymanych wyjaśnień powinna skłaniać do dalszego, szczegółowego dopytania, to nie powinno to zamykać wykonawcy możliwości obrony swojej oferty.

Jednocześnie, Izba wskazuje, że instytucja wyjaśnień z art. 90 ust. 1 Pzp nie może być wykorzystywana do tego, by prowadzić wyjaśnienia, aż do skutku, aż wykonawca zdoła usprawiedliwić swoją cenę, nie powinna też służyć umożliwieniu składania zupełnie nowych wyjaśnień, które nie znajdują punktu wspólnego z tym, co wykonawca podał pierwotnie. Tak więc Zamawiający wezwie wykonawcę ECO JAREXS Sp. z o.o. ponownie do złożenia wyjaśnień, wskaże co ma zostać szczegółowo wyjaśnione i udowodnione i będzie się przy tym kierował zakresem, który wynika z treści pierwotnych wyjaśnień przedstawionych przez tego wykonawcę. Po otrzymaniu tych wyjaśnień Zamawiający dokona ponownie oceny tych wyjaśnień i podejmie decyzję, czy wykonawca udowodnił, czy też nie, że jego cena nie jest rażąco niska.

Mając wszystko powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania, stosownie do wyniku, orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp. W związku z uwzględnieniem odwołania Izba zasądziła od Zamawiającego

na rzecz Odwołującego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika (§ 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zasądzenie kosztów z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę. Zgodnie z § 3 ust. 2 lit. a) powołanego rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lub § 5 ust. 3 pkt 2, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby. Odwołujący złożył fakturę dla wykazania wysokości poniesionych kosztów z tytułu dojazdu, wraz ze wskazaniem podstaw przyjętych do ich wyliczenia. Izba nie uznała, by podstawy te miały zastosowanie w postępowaniu przed Izbą, co musi przełożyć się ocenę samego żądania zasądzenia podanej w fakturze kwoty. Z załączonego do faktury wyliczenia wynika, że Odwołujący wskazał liczbę kilometrów oraz zastosował przelicznik 0,8358 zł dla pojazdu o pojemności skokowej powyżej 900 cm<sup>3</sup>. Nakazuje to przyjęcie wniosku, że Odwołujący zastosował zasady przewidziane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U.2002.21.271 ze zm.). Zasady rozliczania kosztów na gruncie postępowania odwoławczego mają zaś autonomiczny charakter. Ponadto, wskazane rozporządzenie odnosi się do zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych pojazdów niebędących własnością pracodawcy. Z ramienia Odwołującego występował właściciel firmy, nie określono także, czy użyty pojazd nie jest własnością pracodawcy. Trudno uznać, by już powyższe wstępne warunki stosowania zasad rozliczeń określonych w ww. rozporządzeniu zostały wykazane w niniejszej sprawie.

**Przewodniczący:** .....



