

POSTANOWIENIE

z dnia 12 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow
Członkowie: Daniel Konicz
Sylwester Kuchnio
Protokolant: Rafał Komoń

wobec cofnięcia **12 października 2016 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **26 września 2016 r.** przez **wykonawcę NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego „Łódzka Kolej Aglomeracyjna” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź,**

przy udziale

A) wykonawcy Stadler Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**,

B) wykonawca Pojazdy Szynowe PESA S.A. z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub ustawą bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że **26 września 2016 r. wykonawca NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest »Dostawa elektrycznych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania w ramach projektu „Budowa Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Etap II”«.

Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Wobec ustalenia, że **odwołujący** wycofał skutecznie odwołanie, **Izba** stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem **art. 187 ust. 8 Pzp**.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy i w związku z tym z mocy przepisu **art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp odwołującemu** zwraca się **90%** wpisu uiszczonego przez **odwołującego** na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli **wycofującemu odwołanie** zwraca się 13 500 zł (słownie trzynaście tysięcy pięćset zł).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....