

Sygn. akt: KIO 1921/20

POSTANOWIENIE
z dnia 1 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę D. F. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe D. F. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Policzna

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: D. F. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe D. F. kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Policzna pn. „Dowóz uczniów do szkół Gminy Policzna w roku szkolnym 2020/2021” (znak postępowania: FIN.4464.1.2020), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 lipca 2020 r. pod numerem: 558545-N-2020, wykonawca D. F. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe D. F. w dniu 10 sierpnia 2020 r. wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę AMP A. P. oraz zaniechanie wykluczenia ww. wykonawcy z udziału w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej jako opartej na ocenie oferty AMP A. P., pomimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu, w związku z:

- 1) art. 22a ust. 2 oraz 4 ustawy Pzp poprzez ocenę, że AMP A. P. wykazała poprzez złożone zobowiązanie, iż będzie dysponowała odpowiednimi i niezbędnymi zasobami podmiotu trzeciego podczas realizacji zamówienia, podczas gdy zobowiązanie to nie przewiduje udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez brak wykluczenia z postępowania AMP A. P., podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia;

ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak skierowania wezwania do uzupełnienia oświadczeń potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia - w przypadku stwierdzenia możliwości wezwania wykonawcy AMP A. P. do uzupełnienia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez AMP A. P. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- 2) wykluczenia wykonawcy AMP A. P. z udziału w postępowaniu, ewentualnie wezwanie wykonawcy AMP A. P. do uzupełnienia złożonych dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy, jeżeli wykonawca ten nie był wzywany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonych dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 14 sierpnia 2020 r. do akt sprawy wpłynęła kopia pisma zamawiającego stanowiącego odpowiedź na odwołanie, zawierającego oświadczenie o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W dniu 20 sierpnia 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o wycofaniu zarzutów odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawierająca treść tożsamą z treścią uprzednio przekazanej kopii pisma stanowiącego odpowiedź na odwołanie.

Izba stwierdziła, iż w świetle złożonych przez zamawiającego oraz odwołującego oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: