

POSTANOWIENIE

z dnia 9 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa- Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2023 r. przez wykonawcę – **CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług w zakresie żywienia pacjentów i dystrybucji posiłków w oddziały”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 230-663025.

W dniu 2 lutego 2023r. wykonawca - CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 i 6 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z w zw. z § 9 ust. 1 pkt 12) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415 ze zm.) w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Awangarda Catering sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentacji, celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, pomimo tego że:

- wykonawca nie potwierdził wdrożenia systemu HACCP dla kuchni, w której będą przygotowane posiłki,
- załączony certyfikat nie jest certyfikatem ISO 22000,
- certyfikat HACCP nie jest certyfikatem wystawionym przez akredytowaną jednostkę w rozumieniu ww. rozporządzenia.

2. art. 128 ust. 1 i 6 w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Awangarda Catering sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentacji celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów pomimo tego, że wykonawca przedstawił decyzję PPIS niezatwierdzającą zakład w zakresie przygotowania i przewozu posiłków objętych przedmiotem zamówienia, czego wymagał SWZ.

3. art. 128 ust. 5 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z w zw. z § 9 ust. 1 pkt 12) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415 ze zm.) w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp zaniechanie wezwania LL-C (Certification) Czech Republic a.s. do wykazania akredytacji w rozumieniu w.w. rozporządzenia do wystawienia certyfikatu HACCP pomimo

wątpliwości co do jego akredytacji i prawidłowego wykazania spełniania przez wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) w zakresie zarzutu 1 skierowanie do wykonawcy Awangarda Catering sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp:

- wezwania do przedłożenia dowodów (dokumentów) w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej tj. przedłożenia dokumentu potwierdzającego wdrożenie i przestrzeganie zasad systemu HACCP zapewniającego bezpieczeństwo żywności i żywienia w kuchni Wykonawcy, w której faktycznie będą wykonywane usługi na rzecz Zamawiającego zgodnie z SWZ wraz z certyfikatem ISO 22000 wydanym przez zewnętrzną jednostkę uprawnioną do akredytacji na kuchnię w której będą przygotowywane posiłki.

2) w zakresie zarzutu 2 skierowanie do wykonawcy Awangarda Catering sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp:

- wezwania do przedłożenia dowodów (dokumentów) w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów tj. przedstawienia aktualnej decyzji właściwego miejscowo organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydaną na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, zatwierdzającą zakład wraz ze środkami transportu w zakresie przygotowania i przewozu posiłków objętych przedmiotem zamówienia.

3) w zakresie zarzutu nr 3 skierowanie do LL-C (Certification) Czech Republic a.s. do wykazania akredytacji w rozumieniu § 9 ust. 1 pkt 12) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415 ze zm.) do wystawienia certyfikatu HACCP do prowadzenia działalności w zakresie przygotowywania posiłków dla szpitali i jednostek medycznych pomimo wątpliwości co do jego akredytacji.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 7 lutego 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: